

Graph.

34

98

Graph.
34 ff

Heinemann

Bayerische Staatsbibliothek



<36653592340019



Beiträge zur Diplomatie

der

älteren Bischöfe von Hildesheim

(1130—1246).

Von

Otto Heinemann

Dr. phil.

Marburg.

N. G. Elwert'sche Verlagsbuchhandlung.

1895.

Beilage zur Bibliographie

Alte Geschichte von Wittenberg

(1409-1546)



Wittenberg

Verlag von C. A. Schwabe & Co. Leipzig

1895

Dem Andenken
meines hochverehrten Lehrers
Professor Dr. Ernst Steindorff
gewidmet.

von Anderken

meines hochverehrten Lehrers

Professor Dr. Ernst Steindorf

gewidmet.

Inhaltsübersicht.

	Seite
Einleitung	1—3
1. Abschnitt. Bestand und Überlieferung der Hildesheimer Urkunden. Inhaltsgruppen	4—11
§ 1. Bestand und Überlieferung	4—8
§ 2. Inhaltsgruppen	8—11
2. Abschnitt. Beurkundungsgeschäft, bischöfliche Notare und Empfänger	12—25
§ 1. Gang der Beurkundung	12—16
Petition S. 12. Beurkundungsbefehl S. 12 f. Konzept S. 13.	
Reinschrift S. 13. Verlesung S. 14. Beglaubigung S. 14 f.	
Übergabe an den Empfänger S. 15 f.	
§ 2. Die bischöflichen Notare	16—22
Ihre Funktionen S. 16 f. Verzeichnis der Notare S. 17 ff.	
§ 3. Die Empfänger der bischöflichen Urkunden	22—25
Geistliche Empfänger S. 22 ff. Weltliche Empfänger S. 25.	
3. Abschnitt. Äussere Merkmale	26—55
§ 1. Schriftprovenienz	26—46
1. Herstellung durch den Empfänger S. 26—31.	
Riechenberger Schreiber S. 26 ff. Schreiber des Klosters St. Michaelis S. 28, des Klosters St. Godehardi S. 29, des Stifts zu St. Andreas S. 29 f., des Klosters St. Michaelis S. 30, des Klosters Wülfinghausen S. 30, der Klöster Wienhausen und Isenhagen S. 31. — 2. Herstellung durch den Aussteller. Unbekannte Hand S. 31—46. Kleinere Gruppen S. 31 ff. — Notar Gozelin S. 32 ff. Notar Johannes von Backenrode S. 36 ff. Notar Hartmann S. 36. Notar Konrad S. 37 f. Schreiber aus dem Stift z. Heil. Kreuz S. 39 f. Kleinere Gruppen S. 40. Schreiber aus dem Domkapitel S. 40 f., aus dem Stift zu St. Andreas S. 42 ff. Unbekannte Hand S. 43 f. — 3. Einzelne graphische Merkmale S. 44—46. Stoff S. 44. Linierung S. 44. Verlängerte Schrift S. 45 f. Chrismon S. 46. Abkürzungen, Ligaturen und konventionelle Zeichen S. 46.	
§ 2. Besiegelung	47—55
Befestigung der Siegel S. 47. Farbe der Siegelfäden S. 48.	
Beschreibung der Siegel S. 48 ff. Mitbesiegelung S. 53 ff.	
4. Abschnitt. Innere Merkmale	56—142
§ 1. Hauptbestandteile der Urkunden	56—57

	Seite
§ 2. Formularbücher und Vorurkunden	57—81
Formularbücher S. 57—72. Formularbuch aus dem 12. Jahrhundert S. 58 f. Ludolfi magistri summa dictaminum S. 59 ff. Benutzung eines nicht erhaltenen Formularbuchs in der bischöflichen Kanzlei S. 63 ff. — Vorurkunden S. 72—81. Beglaubigung fremder Urkunden S. 73 f. Vervielfältigung S. 74. Neuausfertigung älterer Urkunden S. 74 ff. Doppelausfertigungen S. 76 ff. Akte S. 77 f. Einfluss der Papsturkunden S. 78 ff.	
§ 3. Selbständige Diktate	81—93
Allgemeines S. 81 f. Diktate der Empfänger S. 83 ff. Klöster Riechenberg S. 83, St. Michaelis S. 84, St. Godehardi S. 84 f., Wülfinghausen S. 82 f. — Diktate der bischöflichen Notare S. 86 ff. Gozelin S. 86 ff. Johannes S. 88 ff. Hartmann S. 90 ff. — Diktate in Urkunden von unbekannter Hand S. 91 ff.	
§ 4. Einzelne Formeln	93—116
Protokoll S. 94—100. Verbalinvocation S. 94 f. Intitulatio S. 95 ff. Namensformen S. 95 f. Devotionsformel S. 96 f. Titel S. 97 f. Adresse und Grussformel S. 98 ff. — Kontext S. 101. Arenga S. 101 ff. Kirchenformel S. 102. Gedächtnis- und Schutzformel S. 103. Zeugenformel S. 103 f. Reimprosa S. 105. Rhythmus in der Urkundensprache S. 105 ff. Promulgatio S. 109 ff. Narratio und Dispositio S. 111. Corroboratio und Poenformel S. 112 ff. Corroboratio S. 112 ff. — Poenformel S. 114 ff.	
§ 5. Zeugen und Datierung	116—142
1. Zeugen S. 116—123. Ihr Vorhandensein S. 116 ff. Form der Unterschriften S. 118. Zahl der Zeugen S. 118 f. Rangordnung S. 120. Beziehung der Zeugen auf Handlung und Beurkundung S. 120 ff. Zustimmungszeugen S. 122. Nachtragung der Zeugen S. 122 f. — 2. Datierung und Apprecatio S. 123—142. Vorhandensein und Fehlen der Datierung S. 123 f. Ortsangabe S. 124. Hildesheimer Synoden S. 124 f. Zeitangaben S. 125 ff. Aerenjahr S. 126 f. Indiktion S. 127 f. Tagesbezeichnung S. 128. Pontifikatsjahre S. 128 ff. Accessorische Datierungselemente S. 132 f. Beziehung der Datierung S. 133 ff. Einfache Datierung S. 133 ff. Getrennte Datierung S. 136 ff. Zeitabstand zwischen Handlung und Beurkundung S. 139 ff. Apprecatio S. 142.	
Schlussergebnis	143—144
Anlagen	145—154
Urkundenverzeichnis	(155—173)
Druckfehler und Berichtigungen	174—175

Verzeichnis der gebrauchten Siglen.

1. Für die benutzten Archive.

- D. = Gutsarchiv in Dorstadt.
G. = Städtisches Archiv in Goslar.
Gn. = Diplomatischer Apparat der Universität Göttingen.
H. = Königliches Staatsarchiv in Hannover.
H. (HV.) = Urkundensammlung des historischen Vereins für Niedersachsen.
Hm. A. = Godehardi-Pfarrarchiv
Hm. B. = Beverinische Bibliothek
Hm. C. = Städtisches Archiv
Hm. D. = Städtisches Museum
I. = Klosterarchiv in Isenhagen.
L. = Klosterarchiv in Loccum.
Lg. = Königliche Universitätsbibliothek in Leipzig.
M. = Königliches Staatsarchiv in Magdeburg.
N. = Germanisches Museum in Nürnberg.
W. = Herzogliches Landeshauptarchiv in Wolfenbüttel.
Wn. = Klosterarchiv in Wienhausen.
- } in Hildesheim.

2. Für Bücher, Zeitschriften u. s. w.

- BEC = Bibliothèque de l'école des chartes.
BzU = Beiträge zur Urkundenlehre.
HGA = Hannoversche gelehrte Anzeigen.
HZ = Zeitschrift des Harzvereins.
MIÖG = Mittheilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung.
(Erg. = Ergänzungsband).
N.-Or. = Nichtoriginal.
Or. = Original.
Or.? = Angebliches Original.
QE = Quellen und Erörterungen zur bayrischen und deutschen Geschichte.
UB = Urkundenbuch.
VA = Vaterländisches Archiv, hrg. v. Spiel-Spangenberg, u. s. Fortsetzungen.
ZHV = Zeitschrift des historischen Vereins für Niedersachsen.
-

Verzeichnis

der nur mit dem Namen der Verfasser oder sonst mit starken
Abkürzungen citierten Bücher.¹⁾

- F. A. v. Aspern*, Codex diplomaticus historiae comitum Schauenburgensium. Bd. 2. Hamb. 1850.
- D. E. Baring*, Beschreibung der Lauensteinischen Saala. Lemgo 1744.
- C. B. Behrens*, Genealogische und historische Vorstellung des Ursprungs einiger hochadlichen Häuser, sonderlich derer von Steinberg. Hannov. 1703.
- Beiträge* zur Hildesheimischen Geschichte. Bd. 1. Hildesh. 1829.
- G. Bode*, Urkundenbuch der Stadt Goslar. Th. 1. Halle 1893.
- F. J. Bodmann*, Rheingauische Alterthümer. Mainz 1819.
- J. F. Boehmer*, Acta imperii selecta. Innsbr. 1870. (citiert: Boehmer.).
- G. L. Boehmer*, Electa iuris civilis. T. 3. Gotting. 1778. (citiert: Boehmer, Electa.).
- , Principia iuris feudalis. Ed. 3. Gotting. 1775. (citiert: Boehmer, Princ.).
- H. Bresslau*, Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und Italien. Bd. 1. Leipz. 1889.
- G. v. Buchwald*, Bischofs- und Fürstenurkunden des 12. u. 13. Jahrhunderts. Rostock 1882.
- Deductio iurisdictionis meyerdingicae ecclesiae cathedralis Hildesiensis preposito et capitulo competentis.* Hildesh. 1758.
- R. Doebner*, Urkundenbuch der Stadt Hildesheim. Th. 1. Hildesh. 1881.
- H. A. Erhard*, Regesta historiae Westfaliae, accedit Codex diplomaticus. T. II. Münster 1851.
- J. F. Falke*, Codex traditionum Corbeiensium. Lipsiae, Guelferbyti 1752.
- Ch. U. Grupen*, Origines Pyrmontanae et Swalenbergicae. Gotting. 1740.
- W. Günther*, Codex diplomaticus Rheno-Mosellanus. Th. II. Coblenz 1823.
- J. Ch. Harenberg*, Historia ecclesiae Gandershemensis diplomatica. Hann. 1734.
- W. v. Hodenberg*, Verdener Geschichtsquellen. Bd. 2. Celle 1857.

¹⁾ In Urkundenbüchern beziehen sich die Zahlen auf die Nummern der Urkunde, in anderen Werken auf die Seite.

- E. Jacobs*, Urkundenbuch des Klosters Ilsenburg. Th. 1. Halle 1875.
- Ph. Jaffé*, Monumenta Corbeiensia. Berl. 1864. (Bibliotheca rerum German. Bd. 1.).
- , Regesta pontificum Romanorum usque ad a. 1198. Ed. 2. ab Löwenfeld, Kaltenbrunner et Ewald. T. 2. Berol. 1881.
- C. L. Koken*, Geschichte des Geschlechts und der Burg Winzenburg. Hildesheim 1833. (Beiträge zur Niedersächs. Geschichte. Bd. 1.).
- J. M. Krätz*, Der Dom zu Hildesheim. Th. 3. Hildesh. 1840.
- J. M. Lappenberg*, Hamburgisches Urkundenbuch. Bd. 1. Hamburg 1842.
- J. B. Lauenstein*, Historia diplomatica episcopatus Hildesiensis. Hildesh. 1740.
- J. G. Leuckfeld*, Antiquitates Bursfeldenses ... nebst Beyfügung kurtzer historischen Nachrichten von denen Clöstern Ringelheim und St. Blasii in Northeim. Leipz., Wolfenb. 1713.
- H. A. Lüntzel*, Die ältere Diöcese Hildesheim. Hildesh. 1837. (citiert: Lüntzel).
- , Geschichte der Stadt und Diöcese Hildesheim. Th. 1 2. Hildesh. 1858. (citiert: Lüntzel I. II.).
- O. Meinardus*, Urkundenbuch des Stifts und der Stadt Hameln bis 1407. Hann. 1887. (Quellen u. Darstellungen z. Gesch. Niedersachsens. Bd. 2.)
- Monumenta Germaniae historica*, Scriptores. T. VII. XVI. Hannov. 1846. 1859. (citiert: Mon. Germ. SS. VII. XVI.).
- Origines Guelficae*. T. III. IV. V. Hannov. 1752. 1753. 1780. (citiert: Origg. Guelf.).
- Chr. F. Paullini*, Syntagma rerum Germanicarum. Francof. 1698.
- O. Posse*, Die Lehre von den Privaturkunden. Leipz. 1887.
- A. Potthast*, Regesta pontificum Romanorum inde ab anno 1198 ad annum 1304. T. 1. 2. Berol. 1874. 75.
- H. Prutz*, Heinrich der Löwe. Leipz. 1865.
- Ch. L. Scheid*, Von dem hohen und niederen Adel in Teutschland. Mantissa documentorum. Hannov. 1754. (citiert: Scheid, v. Adel.).
- , Codex diplomaticus, worinnen die Anmerkungen und Zusätze zu Moser Einleitung in das Braunschweig-Lüneburgische Staatsrecht ... ihren weitem Beweiss und Erläuterung erhalten. Götting. 1759. (citiert: Scheid, Cod. dipl.).
- J. F. Schannat*, Vindemiae litterariae. T. 1. Fulda, Lips. 1723.
- G. Schmidt*, Urkundenbuch des Hochstifts Halberstadt und seiner Bischöfe. Th. 1. 2. Leipz. 1883. 1884. (Publ. aus d. Preuss. Staatsarch. Bd. 17. 21.)
- L. W. Schrader*, Die älteren Dynastienstämme zwischen Leine, Weser und Diemel und ihre Besitzungen. Götting. 1832.
- J. Th. G. Sonnemann*, Licita legitimaque defensio s. inculcata iurium capituli secularis collegiatae sancti Andreae tutela. 1703.
- J. H. Steffens*, Geschlechts-Geschichte des Hochadelichen Hauses von Campe. Zelle 1783.

- D. G. Struben*, Commentatio de iure villicorum, vulgo Meyerrecht. Hannov. 1768. (citiert: Struben.).
- , Observationum iuris et historiae Germaniae decas. Ed. 2. Hannov. 1769. (citiert: Struben, Observ.).
- K. F. Stumpf-Brentano*, Die Reichskanzler vornehmlich des 10., 11. und 12. Jahrhunderts. Innsbr. 1865/83.
- H. Sudendorf*, Urkundenbuch zur Geschichte der Herzöge von Braunschweig und Lüneburg und ihrer Lande. Th. 1. Hannov. 1859.
- Urkundenbuch*, Asseburger. Th. 1. Hannov. 1876. (citiert: Asseb. UB).
- , Calenberger. Th. 1. 3. 8. Hannov. 1855. (citiert: Cal. UB).
- , des historischen Vereins für Niedersachsen. Th. 1. 4. Hannov. 1846. (citiert: UB d. HV).
- , Lüneburger. Abth. 5: Archiv des Klosters Isenhagen. Hannov. 1870. (citiert: Lüneb. UB).
- F. Vogell*, Versuch einer Geschlechtsgeschichte des Reichsgräflichen Hauses Schwicheld. Urkunden. Celle 1823.
- St. A. Würdtwein*, Subsidia diplomatica ad selecta iuris ecclesiastici et historiarum capita elucidanda. T. 1. 6. Heidelb. 1772. 1775.
-

Einleitung.

Die grossen Erfolge, welche v. Sickel und Ficker durch die Methode der Schriftvergleichung für die Kaiserurkunden erzielt hatten, gaben die Veranlassung, dieselbe auch auf die Privaturkunden anzuwenden. Bei dem bedeutenden Umfange dieses Gebietes war es die Aufgabe einer Reihe von Einzeluntersuchungen, die Vorarbeiten zu einer allgemeinen Lehre von den Privaturkunden zu liefern. Die Anregungen Fickers¹⁾ haben eine Anzahl grösserer und kleinerer Arbeiten gezeitigt. Die erste grössere Schrift war G. v. Buchwald, Bischofs- und Fürstenurkunden des 12. und 13. Jahrhunderts (1882). Er gelangt für die niedersächsische Privaturkunde zu dem Resultate, dass sie von dem Empfänger, bezw. der unbekannten Hand hergestellt ist. Dem gegenüber vertritt O. Posse in seiner Lehre von den Privaturkunden (1887) die Ansicht, dass seit dem Beginne des 13. Jahrhunderts neben der Fertigung durch den Empfänger auch die Herstellung durch den Aussteller nachweisbar ist. Zu demselben Ergebnis waren, wenn auch erst für die zweite Hälfte des 13. Jahrhunderts, schon vorher H. Jäkel für die Urkunden Heinrichs IV. von Breslau²⁾ und M. Perlbach für die Mestwins II. von Pommerellen³⁾ gelangt. Der erstere nimmt durchweg kanzleimässige Entstehung an, der zweite schreibt 51 Urkunden der Empfänger-, 27 der Ausstellerhand zu. Dagegen weist R. Knipping in seiner

1) BzU II, 469 ff.

2) Zeitschr. d. Vereins f. Gesch. Schlesiens. Bd. 14. 1878.

3) Preussisch-polnische Studien zur Geschichte des Mittelalters. Heft 2. 1886.

Untersuchung des Kölner Urkundenwesens¹⁾ für die erste Hälfte des 12. Jahrhunderts durchgehend Herstellung durch den Empfänger, nur in ganz wenigen Fällen durch den Aussteller, nach. Dieselbe Annahme finden wir bei Ph. Schneider für die schwäbische Privaturkunde²⁾, obwohl er auf den graphischen Gesichtspunkt gar nicht eingeht³⁾. Eine neuere Arbeit über die Urkunden Ottos des Kindes von E. Bergmann⁴⁾ enthält bis jetzt nur eine Zusammenstellung der Formeln, doch ist eine Untersuchung der äusseren Merkmale und der Kanzlei in Aussicht gestellt. Ziehen wir noch einige Arbeiten über ausserdeutsche Privaturkunden⁵⁾ heran, so kommen wir zu dem Ergebnisse: im 12. Jahrhundert überwiegt bei weitem die Herstellung durch den Empfänger, in der ersten Hälfte des 13. vollzieht sich ein Umschwung, bis gegen Ende desselben die kanzleimässige Ausfertigung Regel wird.

Diese Meinung bekämpft H. Bresslau, indem er mehr für die Herstellung durch den Aussteller auch schon im 12. Jahrhundert eintritt⁶⁾.

Wie stellt sich zu diesen Ergebnissen eine Untersuchung der Urkunden der Bischöfe von Hildesheim im 12. und 13. Jahrhundert?

Grosse Verdienste um die Bearbeitung der Hildesheimer Geschichte hat sich H. A. Lüntzel erworben. Seiner Geschichte der Diöcese und Stadt Hildesheim (1858) liegen umfassende,

1) R. Knipping, Beiträge zur Diplomatik der Kölner Erzbischöfe des 12. Jahrhunderts. Diss. Bonn. 1889.

2) Archival. Zeitschr. Bd. 11. 1886.

3) Ebensowenig G. v. Bülow, Gero Bischof von Halberstadt nebst einem Anhang über die Diplomatik der halberstädter Bischöfe in der letzten Hälfte des 12. Jahrhunderts. Diss. Greifsw. 1871.

4) Beiträge zur Kenntnis des Urkunden- und Kanzleiwesens Otto's des Kindes. I. (Programm des Herzogl. Neuen Gymn. in Braunschweig. 1893.)

5) Die Untersuchungen von St. Krzyzanowski über das Urkundenwesen und die Kanzlei Przemyslaws I. von Grosspolen (1890) und von Fejerpataky über die Urkunden König Kolomans von Ungarn (1892). Die beiden in polnischer, bezw. ungarischer Sprache abgefassten Schriften sind mir nur aus den Rezensionen in MIÖG XIV, 507 ff. bekannt.

6) Handb. d. Urkundenl. I, 454 f.

zum grössten Teile auf urkundlichem Materiale beruhende Studien zu Grunde. Doch sind die einschlägigen Urkunden nur historisch verwertet. Für die diplomatische Untersuchung der Hildesheimer Bischofsurkunden ist bis jetzt noch nichts gethan. Von diesem Gesichtspunkte aus erschien eine Bearbeitung derselben durchaus wünschenswert.

Gern folgte ich daher der Anregung meines hochverehrten Lehrers, Herrn Professor Dr. Steindorff, die vorliegende Untersuchung auszuführen. Für die Förderung, die derselbe meiner Arbeit in ihrem weiteren Verlaufe in gütigster Weise angedeihen liess, sei ihm hier mein besonderer Dank ausgesprochen.

In den Archiven, die ich benutzte, fand ich überall das bereitwilligste Entgegenkommen, wofür ich an dieser Stelle meinen verbindlichsten Dank abstatte. Insbesondere fühle ich mich Herrn Geh. Archivrat Dr. Janicke in Hannover verpflichtet, der mir in liebenswürdigster Weise die Benutzung des Materials zu der seit längerer Zeit von ihm vorbereiteten Edition der Urkunden des Hochstifts Hildesheim gestattete. Auf diese Weise wurde mir die Sammlung des Stoffes, wenigstens für die Zeit von 1130—1221, wesentlich erleichtert.

1. Abschnitt.

Bestand und Überlieferung der Hildesheimer Urkunden. Inhaltsgruppen.

§ 1. Bestand und Überlieferung.

Es ist zweckmässig, mit der Untersuchung erst 1130, bei der Besteigung des bischöflichen Stuhles durch Bernhard I., einzusetzen. Für die ältere Zeit ist das überlieferte Urkundenmaterial zu gering, um uns Schlüsse auf die Herstellung zu gestatten¹⁾. Erst seit Bernhard haben wir eine grössere Fülle von Urkunden, so dass eine diplomatische Untersuchung nennenswerte Resultate erzielen kann.

Ein Abschluss mit Konrad II. (1221—46) ergab sich daraus, dass mit ihm gleichzeitig ein Abschnitt in der Hildesheimischen Geschichte endet. Der ganze Zeitraum hat gemeinsam die besonders auf das Geistliche gerichteten Bestrebungen, die sich in einer eifrigen Fürsorge für Kirche und Klöster zeigen. Mit Heinrich I. beginnt eine neue Periode, in der die geistlichen Interessen mehr zurücktreten und weltlichen Platz machen. Das liess auch eine einheitliche Untersuchung der Urkunden dieser Zeit wünschenswert erscheinen.

Die Zahl der uns erhaltenen Urkunden der acht Bischöfe von Hildesheim in der Zeit von 1130—1246 beträgt 489²⁾, und

1) Die Zahl der Urkunden der neunzehn Bischöfe vor Bernhard beträgt insgesamt kaum zwanzig, von denen nur wenige im Originale erhalten sind.

2) Der grössere Teil derselben, nämlich 306, ist gedruckt.

zwar 377¹⁾ Originale und 112 Nichtoriginale²⁾. Auf die einzelnen Bischöfe verteilen sich Originale und Nichtoriginale folgendermassen:

Bernhard I.	(1130—53):	40 Urk.;	29 Or.	—	11 N.-Or.
Bruno	(1153—61):	22 Urk.;	13 Or.	—	9 N.-Or.
Hermann	(1161—70):	11 Urk.;	9 Or.	—	2 N.-Or.
Adelog	(1170—90):	55 Urk.;	41 Or.	—	14 N.-Or.
Berno	(1190—94):	11 Urk.;	10 Or.	—	1 N.-Or.
Konrad I.	(1194—98):	4 Urk.;	— Or.	—	4 N.-Or.
Hartbert	(1199—1216):	53 Urk.;	41 Or.	—	12 N.-Or.
Siegfried I.	(1216—21):	33 Urk.;	24 Or.	—	9 N.-Or.
Konrad II.	(1221—46):	260 Urk.;	210 Or.	—	50 N.-Or.

Sa. 489 Urk.; 377 Or. — 112 N.-Or.

Die Hauptmasse des Materials lieferte das Königliche Staatsarchiv zu Hannover, nämlich 261 Originale³⁾. Der Rest verteilt sich auf das Herzogliche Landeshauptarchiv zu Wolfenbüttel (26 Or.), das Königliche Staatsarchiv zu Magdeburg (3 Or.), die Beverinische Bibliothek, das Stadtarchiv, Städtische Museum und Godehardi-Pfarrarchiv zu Hildesheim (36, 5, 3 und 2 Or.), das Stadtarchiv zu Goslar (6 Or.), den diplomatischen Apparat der Universität Göttingen (19 Or.), die Klosterarchive zu Wienhausen, Loccum und Isenhagen (20, 3 und 2 Or.) das Gutsarchiv zu Dorstadt (19 Or.), die Universitätsbibliothek zu Leipzig, das Germanische Museum zu Nürnberg und die Urkundensammlung des Historischen Vereins für Niedersachsen (je 1 Or.).

1) Die Zahl erhöht sich auf 408, wenn wir die mehrfachen Ausfertigungen hinzurechnen. Es sind in doppelter Ausfertigung vorhanden Nr. 1. 8. 22. 33. 39. 97. 153. 154. 224. 232. 258. 275. 312. 328. 388. 390. 414. 422. 432. 444. 452, in drei- und mehrfacher Nr. 19. 297. 300.

2) Hierunter fasse ich alle Urkunden zusammen, die nicht als Originale gelten können, d. h. solche aus Kopialbüchern, Drucken u. s. w.

3) Dazu kommen noch einige Urkunden, die man der Schrift nach nicht als Originale bezeichnen kann, die aber durch ihre sonstigen äusseren Merkmale darauf Anspruch machen und teilweise unter die „Authenticate“ v. Buchwald's zu rechnen sind. Es sind dies Nr. 9. 16. 26. 91. 107. 193^b. 309^b.

Von Kopialbüchern kamen die folgenden in Betracht, die ich zum weitaus grössten Teile selbst benutzt habe:

I. Aus dem Königlichen Staatsarchiv zu Hannover:

1. Cop. a. Kopialbuch des Domstifts (VI, 11), Papierhandschrift aus dem Anfange des 15. Jahrhunderts in Folio, 449 Bl. — 26 Stück.

2. Cop. b. Drei Kopialbücher des Klosters St. Michaelis: b¹ (VI, 75) Pergamenthandschrift des 14.—16. Jahrhunderts in 4^o, 123 Bl.; b² (VI, 76) Papierhandschrift des 15. Jahrhunderts in Folio, 86 Bl.; b³ (VI, 82 a) Papierhandschrift des 16. Jahrhunderts in Folio, 83 Bl. — b¹: 2 Stück; b² und b³ je 1 Stück.

3. Cop. c. Diplomatar des Klosters Derneburg (VI, 106) Papierhandschrift des 16. Jahrhunderts in Folio, 50 Bl. — 1 Stück.

4. Cop. d. Kopie (VI, 49) auf Pergament mit vier Indulgenzbrieffen aus der Zeit von 1210—52. — 1 Stück.

5. Cop. e. Copiarium privilegiorum ecclesie Verdensis (II, 125) Pergamenthandschrift, aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in Folio, 43 Bl. — 1 Stück.

6. Cop. f. Copiarium vetus de Winhusen (IX, 265) Pergamenthandschrift des 14.—16. Jahrhunderts in Folio, 125 Bl. — 1 Stück.

II. Aus der Beverinischen Bibliothek zu Hildesheim:

1. Cop. g. Copionale monasterii s. Bartholomaei in Sulta. (Cod. ms. 324), Papierhandschrift des 16. Jahrhunderts in 8^o, 264 Bl. — 3 Stück.

2. Cop. h. Kopialbuch des Klosters Lamspring verfertigt daselbst anno domini 1573 (Cod. ms. 530), Papierhandschrift in Folio, 400 Bl. — 2 Stück.

III. Aus dem Städtischen Museum zu Hildesheim:

Cop. i. Kopiar des Johannisstiftes (Cod. ms. 180), Pergamenthandschrift des 15. Jahrhunderts in Folio. — 2 Stück.

IV. Aus dem Herzogl. Landeshauptarchiv zu Wolfenbüttel:

1. Cop. k. Diplomatar des Klosters Walkenried, Pergamenthandschrift des 13. und 14. Jahrhunderts in gr. 4^o, 218 Bl.¹⁾. — 2 Stück.

1) Es fehlen davon Bl. 48—50. 55. 72. 83. 85. 86. 88. 89. 91. 92. 133. 135. 137—42. 144—212. 214.

2. Cop. l. Zwei Kopialbücher des Klosters Amelungsborn ¹⁾.
l¹: Pergamenthandschrift (VII B, 111) des 13. Jahrhunderts in Folio, 41 Bl.; l²: Liber sancte Marie virginis perpetue in Amelungesborn, Pergamenthandschrift (VII B, 112) des 15. Jahrhunderts in Folio, 145 Bl. — l¹: 12 Stück; l²: 4 Stück.

3. Cop. m. Annales Stederburgenses, Pergamenthandschrift des 13. Jahrhunderts in Folio, 352 Bl. — 5 Stück.

4. Cop. n. Kopialbuch des Klosters Frankenberg bei Goslar, Papierhandschrift des Leibmedicus Kotzebue aus dem Jahre 1690 in kl. 4^o, 139 Bl. — 4 Stück.

5. Cop. o. Kopialbuch des Gesamtarchivs (D I, 3), Papierhandschrift des 16. Jahrhunderts in Folio, 250 Bl. — 2 Stück.

V. Aus dem Stadtarchiv in Goslar:

Cop. p. Diplomatar des Klosters Neuwerk, Pergamenthandschrift des 14. Jahrhunderts in 4^o, 64 Bl. — 5 Stück.

VI. Aus dem Gutsarchiv in Ringelheim:

Cop. q. Zwei Kopialbücher des Klosters Ringelheim q¹: Kopiar des Abts Heinrich Wirschius, Papierhandschrift des 17. Jahrhunderts in gr. 4^o, 97 Bl.; q²: Kopiar des Abts Bernward Peuman, Papierhandschrift des 18. Jahrhunderts in Folio, 71 Bl. — q¹: 2 Stück; q²: 3 Stück.

VII. Aus dem Gutsarchiv in Dorstadt:

Cop. r. Kopialbuch des Klosters Dorstadt Pergamenthandschrift aus dem Jahre 1329 in 4^o. — 1 Stück.

VIII. Aus dem Klosterarchiv zu Loccum:

Cop. s. Kopiar des Klosters Loccum, Papierhandschrift des 17. Jahrhunderts in Folio, 227 Bl. — 2 Stück.

IX. Aus dem Geheimen Staatsarchiv in Berlin:

Cop. t. Pergamenthandschrift (Signatur: h. I. D. 18. 4^o) ²⁾. des 12. Jahrhunderts in 8^o, 161 Bl. — 4 Stück.

1) Vergl. ZHV 1876, 205 ff.

2) Vergl. Jaffé 609.

X. Aus dem Königlichen Staatsarchiv in Münster.

1. Cop. u. Kopiar des Klosters Marienmünster, Papierhandschrift (Cod. ms. I, 129) des 15. und 16. Jahrhunderts in Folio, 80 Bl.¹⁾ — 1 Stück.

2. Cop. v. Kopiar des Stifts Minden, Pergamenthandschrift (Cod. ms. VII, 2401) des 14. Jahrhunderts in Folio, 36 Bl. — 1 Stück.

XI. Aus der Stadtbibliothek in Trier:

Cop. z. Confluvium historicum monasterii beate virginis prope Boppard, Papierhandschrift (Cod. ms. 1693) aus dem Jahre 1773. — 1 Stück.

§ 2. Inhaltsgruppen.

Eine Scheidung der Urkunden nach der äusseren Form, in feierliche und nicht feierliche oder einfache Privilegien, ist nicht durchzuführen. Doch müssen wir bei Betrachtung der Urkunden nach der formalen Seite einen Unterschied zwischen Privilegien und Briefen machen. Zu der letzteren Kategorie zähle ich alle diejenigen Schriftstücke, welche eine spezielle Adresse haben, mögen sie an einzelne Personen oder an den Konvent eines Klosters oder Stiftes gerichtet sein, mögen sie nur Mitteilungen oder bischöfliche Verfügungen enthalten²⁾. *Litterae clausae* habe ich unter dem Bestande nicht gefunden.

Es bleibt uns also übrig eine Gruppierung nach dem Inhalt. Ich habe mich darauf beschränkt, denselben in grösseren Gruppen unterzubringen.

Die Hauptmasse der Urkunden besteht aus Schenkungsurkunden. Die Rechtshandlung konnte verschieden sein. Im einen Falle schenkt der Bischof einem Kloster, Stift oder einer Kirche »ob remedium anime« Güter u. a. Zu dieser Klasse gehört jedoch nur ein kleiner Teil³⁾. Weit häufiger ist der Vorgang

1) Vergl. Zeitschr. d. Westfäl. Altertumsvereins 45 II, S. 156.

2) Nr. 29. 31. 32. 53. 136. 218. 242. 278. 290. 321. 323. 334. 377.

3) Nr. 18. 23. 24. 26. 38. 39. 54. 71. 73. 78. 84. 94. 97. 110. 116. 137. 177. 207. 213. 226. 239. 259. 275. 292. 293. 304. 322. 338. 432. 440. 463. 467. 476.

so: die Empfänger der Urkunde haben bischöfliches Lehn-
gut von den derzeitigen Inhabern gekauft, eingetauscht u. s. w. Die
letzteren lassen das Gut ihrem Lehnsherrn auf, und dieser über-
trägt es dem Stift oder Kloster und bestätigt gleichzeitig seine
Schenkung durch ein urkundliches Zeugnis. Fast ein Drittel der
Gesamtzahl der Urkunden (etwa 160) gehört zu dieser Klasse.

Eine zweite Kategorie bilden die Bestätigungsurkunden.
Die Objekte der Bestätigung sind mannigfaltig. Der Bischof be-
stätigt den Besitz und die Rechte eines Klosters oder Stiftes ¹⁾,
Tausch ²⁾- und Kaufverträge ³⁾, oder Schenkungen dritter Per-
sonen ⁴⁾. Daneben haben wir Bestätigung von Vergleichen ⁵⁾,
Verpfändungen ⁶⁾, Verzichten ⁷⁾, Erlass von Zins und sonstigen
Abgaben ⁸⁾ u. a. Auch Urkunden fremder Aussteller werden
durch Transsumierung ⁹⁾ oder einen Bestätigungsvermerk ¹⁰⁾ be-
stätigt. Anders steht es mit einer kleineren Gruppe von Ur-
kunden, in denen Bullen des Kardinals Otto und des Papstes
Gregor IX. für die »sorores penitentes beate Marie Magdalene«
inseriert sind ¹¹⁾. Hier handelt es sich nicht um eine Bestätigung,
sondern lediglich um eine Vervielfältigung derselben.

Eine weitere Klasse umfasst die Verleihungen. Zumeist
werden Privilegien und Rechte ¹²⁾ verliehen, aber auch Vogtei

1) Nr. 1. 3. 9. 26. 27. 33. 37. 45. 46. 52. 58. 59. 61. 62. 68. 74. 76.
81. 90. 91. 99. 102. 111. 116. 121. 131. 140. 163. 164. 176. 189. 192. 221.
228. 229. 237. 253. 276. 342. 443. 488. 489.

2) Nr. 95. 123. 129. 142. 193. 236. 251. 390. 401. 420.

3) Nr. 13. 56. 60. 63. 86. 115. 125. 130. 133. 135. 139. 152. 158. 160.
191. 212. 230. 233. 235. 255. 314. 333. 336. 341. 343. 346. 347. 386. 394.
400. 421. 454. 455. 457. 479.

4) Nr. 21. 25. 39. 49. 50. 51. 70. 72. 78. 103. 153. 154. 180. 189. 201. 206.
215. 248. 216. 265. 270. 271. 291. 305. 310. 311. 381. 391. 412. 416. 433. 473.

5) Nr. 35. 36. 77. 149. 170. 193. 198. 219. 240. 256. 279. 280.

6) Nr. 155. 327. 409.

7) Nr. 199. 200. 244. 255. 264. 329. 413. 415. 483.

8) Nr. 69. 106. 484.

9) Nr. 344.

10) Nr. 400.

11) Nr. 262. 297. 300. 307. 358. 359. 370.

12) Nr. 4. 10. 26. 93. 110. 144. 182. 195. 253. 462. 474. 486.

und Archidiakonat¹⁾, Lehen²⁾, Renten³⁾ und Gnadenjahre⁴⁾. Hieran müssen wir die Gründungsurkunden von Klöstern⁵⁾ und Kirchen⁶⁾ reihen, da diesen gleichzeitig Rechte und Privilegien gegeben wurden.

Kleinere Gruppen bilden die Gerichtsurkunden, durch die entweder Streitigkeiten entschieden werden⁷⁾, oder in denen die geschehene Beilegung eines Streites beurkundet wird⁸⁾, ferner Pfand- und Tauschurkunden, in denen der Bischof Gut verpfändet⁹⁾ oder vertauscht¹⁰⁾.

Bannbriefe haben wir in Nr. 246. 323, die Lösung von der Exkommunikation wird in Nr. 173. 243 ausgesprochen. Der Bischof erlässt Rundschreiben (Nr. 249), erteilt Indulgenzen¹¹⁾ und als Kreuzprediger das Kreuz (Nr. 247. 423).

Ein besonderes Interesse bietet Nr. 198, worin wir die erste Wahlkapitulation eines Hildesheimer Bischofs vor uns haben. In Nr. 222 finden wir dann einen Rechenschaftsbericht desselben Bischofs über seine Amtsthätigkeit.

Auf den Inhalt der Briefe habe ich oben schon kurz hingewiesen.

Hieran knüpft sich die Frage nach den Bezeichnungen für die Urkunden in diesen selbst. Mehrfach haben wir in einer Urkunde verschiedene Ausdrücke, einmal in der Grussformel oder auch der Promulgatio, dann in der Corroboratio. Sehen wir von Wörtern, wie donatio, traditio u. a., bei denen es zweifelhaft ist, ob wir darin eine Bezeichnung für die Urkunde oder nur für die Handlung zu erblicken haben, ab, so überwiegen

1) Nr. 99. 101. 141. 158. 181. 207. 214. 258. 299. 313. 320. 406.

2) Nr. 34. 92. 105. 136. 148. 257. 263. 279. 326.

3) Nr. 274.

4) Nr. 65. 76. 477. 478.

5) Nr. 22. 82. 114. 122. 309.

6) Nr. 7. 11. 16. 28. 30. 67. 88. 112. 159. 165. 166.

7) Nr. 83. 107. 127. 264. 285. 287. 472.

8) Nr. 75. 134. 190. 227. 231. 288. 396. 460.

9) Nr. 66. 234. 283. 289. 312. 353.

10) Nr. 118. 128. 204. 303. 367.

11) Nr. 117. 179. 282. 370. 469.

im Eingange der Urkunden scriptum, seltener scripta (Nr. 57) und littere, minder häufig littera, in der Corroboratio dagegen scriptum und pagina. Daran reiht sich dann eine ganze Anzahl anderer Ausdrücke, einfache und zusammengesetzte. Zu den ersteren gehören: carta, weniger häufig cartula ¹⁾, privilegium ²⁾, instrumentum ³⁾, cedula ⁴⁾, scriptura (Nr. 82. 252). Nur je einmal finden wir Bezeichnungen wie testamentum (Nr. 11), manuscriptum (Nr. 18), tabula (Nr. 20), libellus (Nr. 62), annotatio (Nr. 85). Von Verbindungen sind zu nennen: pagine scriptum ⁵⁾, testimonii pagina ⁶⁾, scripti privilegium (Nr. 47. 61. 74. 78) scripti patrocinium (Nr. 330. 401) ⁷⁾, scripture patrocinium (Nr. 399), constitutionis pagina ⁸⁾, confirmationis pagina (Nr. 3), confirmationis carta (Nr. 94), approbationis pagina (Nr. 420) privilegii tabula (Nr. 10), und pagine testimonium (Nr. 44. 85). Auffällig ist die Bezeichnung cyrographi scripta (Nr. 3), obwohl sich von Chirographierung keine Spur findet. Die spezielle Bedeutung von cyrographum hat sich also verwischt ⁹⁾. Zum Schlusse erwähne ich noch einige Zusammensetzungen, wie testimonialis littera ¹⁰⁾, testimonialis pagina ¹¹⁾, littera auctentica (Nr. 400).

1) Nr. 199. 285. 287. 347. 352.

2) Nr. 15. 17. 22. 26. 27. 43. 114. 142. 214. 439.

3) Nr. 165. 166. 211. 357. — In Nr. 73. instrumentum seu pagina.

4) Nr. 284. 317.

5) Nr. 16. 24. 110. 158. 166. 171. 367. Selten paginule scriptum (Nr. 89).

6) Nr. 6. 30. 35. 48.

7) Wohl aus den päpstlichen Urkunden entlehnt.

8) Nr. 51. 55. 74. 79. 84. 88. 94. 131. 237.

9) Ähnlich heisst es in einer Urkunde des Bischofs Gebhard von Merseburg von 1335 März 3. (Or. Domkapitelarchiv in Merseburg Nr. 237): et presenti cyrographo in dei nomine confirmamus, obwohl die Urkunde nur besiegelt ist.

10) Nr. 314. 391. 403.

11) Nr. 45. 58. 375.

2. Abschnitt.

Beurkundungsgeschäft, bischöfliche Notare und Empfänger der Urkunden.

§ 1. Gang der Beurkundung.

Über den Gang der Beurkundung müssen wir uns aus den Urkunden selbst ein Bild machen, da alle sonstigen Quellen hierüber keinen Aufschluss geben.

In einigen Fällen geht der Ausstellung einer Urkunde voraus eine Petition seitens des Empfängers. Gewöhnlich erscheinen als Petenten der Abt oder Propst eines Klosters oder Stiftes, so z. B. in Nr. 14 der Abt von Amelungsborn, in Nr. 20 der Propst von Georgenberg, in Nr. 26 der Propst von St. Bartholomäi zur Sülte, in Nr. 33 der Propst von Lamspringe u. a. Weit seltener ist das Vorkommen von Intervenienten. Mir ist als einziges Beispiel Nr. 309 bekannt, wo die Herzogin-Wittve Agnes als Intervenientin auftritt.

Als die erste Stufe der Beurkundung haben wir, wie in den Königsurkunden, den Beurkundungsbefehl anzusehen, der vom Bischof erteilt wird, wenn die Ausstellung einer Urkunde über irgend eine Handlung vorbereitet war. Meistens ist er in der Corroboratio enthalten, z. B. Nr. 65. *presentem inde paginam conscribi et presentis sigilli karactere . . . iussimus insigniri*; Nr. 252: *nostre liberalitatis factum in scriptum redigi fecimus et sigilli nostri munimine roborari*. Seltener steht er in der Unterschrift des Notars, wie in Nr. 81: *Ego Johannes Backenrodensis prepositus domini mei Adelogi venerabilis episcopi capellanus pro ipsius iussione hanc cartam conscripsi et concriptam dedi*; Nr. 94: *Ego Johannes . . . hanc*

cartam confirmationis iubente domino meo Adelhogo episcopo conscripsi et scriptam dedi.

Aus diesen beiden Fällen ersehen wir zugleich, wer den Ausfertigungsbefehl erhält. Es ist der bischöfliche Notar. Auf die Frage, wie weit dieser an der Ausführung des Befehls beteiligt ist, werde ich später eingehen.

Auch in den Urkunden, deren Mundierung auf den Empfänger zurückzuführen ist, haben wir einen vorausgehenden Beurkundungsbefehl anzunehmen. Es wurde dann die Reinschrift dem Aussteller überbracht, der sie zu vollziehen hatte. Häufig wurden dann erst einzelne Teile hinzugefügt. Manchmal ist diese Nachtragung aus uns unbekannten Gründen unterblieben, und nur das Siegel hinzugefügt ¹⁾.

Nachdem der Beurkundungsbefehl erlassen war, wurde zunächst ein Konzept angefertigt, obwohl kürzere Urkunden auch ohne Konzept hergestellt sein können. Originalkonzepte sind uns nicht erhalten. Doch dürfen wir nach Analogie anderer Privaturkunden die Existenz solcher annehmen.

Nach diesen Konzepten wurde dann die Reinschrift hergestellt. Auf die Frage, ob Konzipist und Reinschreiber eine und dieselbe Person sind, werde ich später zurückkommen. Die Reinschrift ist nicht immer in einem Zuge geschrieben. Führt Posse eine Reihe von Urkunden an, bei deren Mundierung mehrere Schreiber thätig waren ²⁾, so habe ich unter den Hildesheimer Urkunden nur einige gefunden, in denen die Tinte, nicht aber die Hand wechselt. So sind in Nr. 254 die Corroboratio, Zeugen und Datierung mit anderer Tinte geschrieben, und in Nr. 257 beginnt mit den Worten: Et exceptis decimis novalium super Dalenhusen... neue Tinte.

Nachträge von Namen und Titel in Urkunden von Empfängerhand, wie sie Posse in einer Reihe von Urkunden als eine seitens des Ausstellers geübte Kontrolle der Reinschrift nachweist, habe ich nicht gefunden.

1) Wenn wir nicht ein besiegeltes Blankett annehmen wollen.

2) a. a. O. 90.

Selten finden wir in unseren Urkunden Bemerkungen über eine Verlesung derselben, die in anderen Privaturkunden häufig erwähnt wird. Nur in zwei Urkunden ist davon die Rede. Ficker ist der Ansicht ¹⁾, dass nicht die Reinschrift, sondern das Konzept verlesen, diesem die bezügliche Bemerkung zugefügt und dann erst die Reinschrift gefertigt und besiegelt wurde. Dazu stimmt völlig Nr. 82. Die Datierung lautet: Actum et recitatum est hoc Hildenesheim in domo nostra episcopali anno MCLXXIV, ind. VIII., XIV. Kal. Nov. . . . (es folgen die Zeugen) . . . Data per manum Joannis Backenrodensis prepositi XII. Kal. Nov. Die Verlesung erfolgte also zwei Tage vor der Übergabe. Die Verbindung von actum et recitatum lässt uns den Vorgang so denken: Am 19. Okt. fanden die Verhandlungen über die Schenkungen statt, es wurde ein Akt darüber aufgenommen, dieser verlesen und darnach die Reinschrift hergestellt, die am 21. Okt. dem Empfänger ausgehändigt wurde. Anders könnte die Sache in Nr. 33 liegen. Hier lautet die Datierung: Data et recitata est hec pagina in monasterio sancte Marie Hild. coram ecclesia in generali synodo . . . Die Verbindung mit data könnte auf ein Verlesen der Reinschrift hinweisen. Die Verlesung war beabsichtigt, ein Vermerk hierüber in die Reinschrift aufgenommen. Auffällig ist jedoch die Stellung hinter data, denn es ist doch gewiss nicht anzunehmen, dass die Verlesung nach der Übergabe an den Empfänger erfolgte. Wir müssten sonst data auf eine andere Stufe der Beurkundung, nämlich auf die Übergabe an den Aussteller, oder etwa auf die Handlung beziehen. Aus dem spärlichen Material, das uns über eine Verlesung etwas berichtet, ist eine Entscheidung der Frage, ob Verlesung des Konzeptes, ob der Reinschrift, unmöglich.

Nach Fertigstellung der Reinschrift erfolgte die Beglaubigung durch den Aussteller in Gestalt der Besiegelung. Freilich müssen wir einzelne Fälle ausnehmen, in denen Vorausbesiegelung anzunehmen ist. Sind uns auch keine besiegelten Blanksätze erhalten, so liegt doch kein Grund vor, die Existenz solcher

1) BzU II, 104.

abzuweisen. Bei den angehängten Siegeln lässt sich über den Zeitpunkt der Besiegelung nichts sagen. Günstiger steht es bei den aufgedruckten. In Nr. 19 c haben wir unzweifelhaft Vorausbesiegelung anzunehmen, da die Schrift dem Siegel ausweicht. Zu der gleichen Annahme kommen wir wohl bei Nr. 145. Der untere Teil der Urkunde ist an zwei Stellen eingeschnitten, so dass drei Streifen entstehen. Der mittelste ist umgeschlagen, und auf ihm das Siegel quer mit einem Pergamentstreifen befestigt. Die Streifen zu beiden Seiten sind mit den Namen der Zeugen beschrieben. Also auch hier haben wir Vorausbesiegelung, oder wenigstens war die Stellung des Siegels vorgesehen, so dass die Schrift demselben ausweichen konnte. Ein Fall, aus dem mit Sicherheit hervorgeht, dass die Besiegelung erst nach der Fertigstellung der Reinschrift erfolgte, bildet Nr. 94. Hier sind die Worte der Datierung *episcopo conscripsi et scriptam dedi* wiederholt, da die zuerst geschriebenen vom Siegel bedeckt wurden.

Beachten wir die Form der Siegelankündigung in der *Corroboratio*, so müssen wir einen Unterschied machen. In der älteren Zeit und auch später vereinzelt finden wir die Form *impressione sigilli nostri firmavimus et corroboravimus* (Nr. 23), *impressione sigilli nostri . . . signavimus* (Nr. 25), später jedoch meist *sigillo signari precepimus* (Nr. 93), *fecimus sigillo communiri* (Nr. 149) u. s. w. Im ersteren Falle können wir eigenhändige Besiegelung durch den Bischof annehmen, während im zweiten wohl der Notar des Bischofs den Auftrag dazu erhielt.

War so die Urkunde fertiggestellt, so erfolgte die Aushändigung an den Empfänger. Hier müssen wir die Frage nach der Bedeutung der Formel »*datum per manus*« erörtern. Die Meinung Ficker's¹⁾ geht dahin, dass dieselbe sich auf die Aushändigung an den Empfänger beziehe und bezeichnet sie demgemäss als Aushändigungsformel, dagegen ist Bresslau²⁾, wenigstens für die Papsturkunden, zu der Ansicht gelangt, dass in dieser Formel der Zeitpunkt der Beglaubigung oder der päpstlichen Unterschrift ins Auge gefasst sei. Posse ist der

1) BzU II, 221.

2) I, 869.

Ansicht — und ich schliesse mich ihm an — dass in den Privat-urkunden die Formel mit der Bedeutung der Übergabe an den Empfänger auch die einer Art Rekognition verbunden habe. An Wahrscheinlichkeit gewinnt diese Annahme durch den Umstand, dass in Nr. 65 auf dem Buge der Urkunde von der Hand des Schreibers die Notiz steht: *Gocelinus sancti Mauriti diaconus recognovit*. In allen übrigen Urkunden, in denen Gocelin als Datar erscheint, ist *datum per manum* gebraucht. Zur Gewissheit wird uns die Annahme, dass »dare« eine Rekognition in sich schliesst, wenn in einigen Urkunden mit getrennter Datierung das dem *actum* entsprechende *datum* durch *recognitum* ersetzt ist, wie z. B. in Nr. 58¹⁾. 172. 174. 184, dass aber *data* nicht allein die Bedeutung der Rekognition hat, ergibt sich aus dem oben erwähnten Beispiele Nr. 65, denn ausser dem Rekognitionsvermerk haben wir noch in der Datierung: *Actum . . . data Hild. X. Kal. Sept.*

§ 2. Die bischöflichen Notare.

Seit der Mitte des 12. Jahrhunderts finden wir eine fortlaufende Reihe bischöflicher Notare. Der bischöfliche Notar scheint gleichzeitig auch Kapellan des Bischofs gewesen zu sein, wenigstens bezeichnet sich der Propst Johannes von Backenrode selbst als solchen (Nr. 81), und auch die anderen Notare finden wir zum Teil als *capellani*, z. B. Konrad in Nr. 163 u. s. w. Die Funktionen der Notare waren verschiedene. Eine Reihe von Urkunden haben sie konzipiert, wie sich aus der Stilvergleichung ergibt. Auch Nr. 288 dürfte aus der Feder des als Datar genannten Notars Heinrich vom Heil. Kreuze herrühren, da er die unter den Zeugen aufgeführten Angehörigen des genannten Stifts als *con canonici nostri* bezeichnet. Dies ist nur verständlich, wenn es im Sinne des konzipierenden Notars gedacht ist. Doch eine grosse Anzahl kann nicht von den in ihnen erwähnten Notaren verfasst sein, obwohl der Magister

1) Dieses Beispiel führt auch Ficker BzU II, 227 an.

Ludolf eine Abfassung der Urkunde durch die Notare annimmt ¹⁾. Vielmehr bin ich der Ansicht, dass ihre Erwähnung als Zeugen oder auch als Datare ²⁾ der Urkunde eine grössere Glaubwürdigkeit verschaffen sollte. Dies scheint mir durch die Annahme von der Bedeutung des »datum per manus« noch bestätigt zu werden. Gesichert wird sie durch den Vermerk: Gocelinus . . . recognovit, der doch offenbar den Zweck der Rekognition in den Kaiserurkunden hat. Die weiteren Funktionen der Notare werden die Beglaubigung der Urkunden durch die Besiegelung und die Übergabe an den Empfänger gewesen sein. Für die erstere spricht der Siegelungsbefehl in der Corroboratio, denn der Notar war doch der nächste, der den Befehl zur Siegelung erhalten konnte. Die Aushändigung an den Empfänger wird uns durch die Formel »datum per manus« gesichert.

Überblicken wir die Reihe der bischöflichen Notare, so ergibt sich eine gewisse Stetigkeit in der Zugehörigkeit derselben. Die Reihe wird eröffnet mit einem Diakon des Stiftes St. Mauritii, ihm folgt der Propst von Backenrode, ein Kanoniker des Domstifts. Von diesem Zeitpunkte ab finden wir meist Angehörige des Stifts zum Heiligen Kreuze, die um 1230 von denen des Stifts zu St. Andreas abgelöst werden. Dazwischen finden sich nur vereinzelt Notare, die keinem dieser beiden Stifter angehören.

Ich gebe im Folgenden ein Verzeichnis der Notare mit Angabe der Quellen.

1. Gozelin.

Sein Name begegnet uns in Urkunden zuerst im Jahre 1156 ³⁾, wo er Subdiakon des Stifts St. Mauritii und Kapellan des Bischofs war. Um das Jahr 1162 wurde er Diakon. Schon vorher aber erscheint er als bischöflicher Notar in Nr. 62. Dieses Amt hat er bis 1173 bekleidet. In den Jahren 1184 und 1185 wird er noch als decanus de Monte genannt (Nr. 111. 112),

1) QE IX, 384: Taliter scribat episcopus privilegia sua, et notarius suus talia simplicia proemia debet habere in mente sua.

2) In Nr. 336. 480 werden dieselben als Zeugen und Datare genannt

3) Nr. 48.

von einer notariellen Thätigkeit ist aber keine Rede mehr. Als Notar wird er genannt in:

Nr. 62: Datum per manum Gozelini notarii. — Nr. 65: Gocelinus sancti Mauritii diaconus recognovit. — Nr. 74. 78: Datum . . . per manum Gocelini notarii. — Nr. 75: Datum . . . per manum Gocelini notarii, ecclesie sancti Mauritii diaconi. — Nr. 76: Datum . . . per manum Gocelini sancti Mauritii diaconi.

2. Johannes.

Er erscheint in Urkunden als Zeuge schon im Jahre 1162. Im Jahre 1180 war er verstorben (Nr. 97: quondam prepositus). Als Notar finden wir ihn in:

Nr. 81: Ego Iohannes Backenrodensis prepositus domini mei Adelogi venerabilis episcopi capellanus ipsius iussione hanc cartam conscripsi et conscriptam dedi. — Nr. 82. 89: Data per manum Ioannis Backenrodensis prepositi. — Nr. 85, Zeuge: Iohannes Backenrodensis prepositus qui hanc annotationem scripsi scriptamque donavi. — Nr. 94: Ego Iohannes Backenrodensis prepositus hanc cartam confirmationis . . . conscripsi et scriptam dedi.

3. Hartmann.

Wir sehen ihn häufiger in Urkunden als Zeugen auftreten. Im Jahre 1201 finden wir ihn als Dechant seines Stifts in Nr. 145. In seiner notariellen Thätigkeit begegnet er uns:

Nr. 98. 99. 101: Data . . . per manum Hartmanni diaconi sancte Crucis. — Nr. 108: Datum per manus Hartmanni notarii. — Nr. 111: Datum per manum Hartmanni diaconi.

4. Gerung.

Auch er gehörte, wie sein Vorgänger Hartmann, dem Stifte zum Heiligen Kreuze an. Als Notar erscheint er in:

Nr. 114, Zeuge: magister Gerungus de sancta Cruce qui hoc privilegium conscripsit. — Nr. 130, Zeuge: Gerungus notarius. — Urk. v. 1187 (Bode I, 311), Zeuge: Gerungus dyaconus et canonicus sancte Crucis notarius episcopi¹⁾.

5. Konrad²⁾.

Als bischöflicher Kapellan tritt er uns schon 1206 entgegen (Nr. 162). Identisch ist er jedenfalls mit dem subdiaconus et

1) Hierauf scheint die Notiz zu beruhen, in der ihn Lüntzel a. a. O. II, 24 zum Jahre 1184 verzeichnet.

2) Den Propst Eckehard von St. Georgenberg haben wir nur einmal als Datar (Nr. 131). Ob er überhaupt bischöflicher Notar war oder nur aus-

canonicus sancte Crucis, der in der Urkunde des Propstes Ludold zum Heil. Kreuze ¹⁾ erscheint. Als Notar begegnet er uns in:

Nr. 173 Zeuge: Conradus curie nostre notarius. — Nr. 174. 177. 178. 186. 188. 194. 195, Zeuge: Conradus notarius. — Nr. 176: Datum per manus Conradi. — Nr. 184, Zeuge: Conradus scriptor.

6. Ludolf.

Auch er war Kanoniker des Stifts zum Heil. Kreuze. Der Name eines Kanonikers dieses Stifts erscheint mit dem Amte eines Notars verbunden bis zum Jahre 1236. Haben wir darunter eine und dieselbe Person zu verstehen? Grotefend scheidet in seiner Untersuchung über den Verfasser der Summa magistri Ludolfi ²⁾ den Notar Ludolf in den Jahren 1217—21 von dem, der Ende der zwanziger und Anfang der dreissiger Jahre als Notar genannt wird. Einen sicheren Anhaltspunkt haben wir weder hierfür noch für eine Identifizierung. Wenn Grotefend anführt, dass er nicht als magister bezeichnet werde, so ist dieser Grund nicht stichhaltig, denn der in den Urkunden von 1229 Mai 15 (Nr. 267) und 1235 Sept. 10 (Nr. 332) genannte führt ebensowenig den Magistertitel, erst in Nr. 336 wird er so genannt. Auch der zweite Grund, dass ein Zusammenhang mit Bischof Konrad ihm nicht nachgewiesen werden könne, ist hinfällig, da er nachher selbst anführt, dass magister Ludolphus canonicus sancte Crucis in zahlreichen Urkunden aus den Jahren 1221—36 genannt werde, während er den ersten Ludolf noch 1221 erwähnt. Da in diesem Jahre Bischof Konrad den bischöflichen Stuhl bestieg, so kann sehr wohl der bisherige Notar Siegfrieds zu dem neuen Bischof in Beziehung getreten sein. Allerdings auch für eine Identifizierung haben wir keine gewichtigen Gründe, und bei der Häufigkeit des Namens Ludolf ist die Möglichkeit, dass wir es mit verschiedenen Personen zu thun haben, nicht ausgeschlossen. Aus der Stilvergleichung

nahmsweise mit der Aushändigung der Urkunde betraut war, ist fraglich. Ähnliche Fälle verzeichnet Posse a. a. O. 175. — Einen Chono notarius, den Lüntzel zum Jahre 1206 ansetzt, giebt es nicht. In der Urkunde, der offenbar L.'s Angabe entnommen ist (Nr. 162), steht Chono portarius.

1) Doebner I, 69.

2) ZHV 1871, 38.

der Urkunden, in denen der Notar Ludolf genannt wird, lässt sich nichts entnehmen. Meiner Ansicht nach ist es derselbe Ludolf, der in den Jahren 1217—21 und der 1229. 1235. 1236. 1241 als Notar tätig war. Der Grund, weshalb er mit Unterbrechung die Stelle des Notars bekleidete, entzieht sich unserer Kenntnis. Ebenso sind wir über seine späteren Lebensschicksale im Unklaren, da wir nicht mit Sicherheit wissen können, ob der spätere Dechant und der Propst des Kreuzstiftes mit dem früheren Kanoniker und Notar identisch sind. Als Notar finden wir ihn:

Nr. 199. 201. 203, Zeuge: Ludolfus notarius. — Nr. 209, Zeuge: Ludolfus canonicus sancte Crucis et notarius. — Urkunde von 1218 (Orig. Guelf. III, 895), Zeuge: Ludolfus notarius episcopi. — Nr. 223, Zeuge: Ludolphus¹⁾ notarius canonicus sancte Crucis. — Nr. 267. 332, Zeuge: Ludolfus canonicus sancte Crucis scriptor noster. — Nr. 336: Datum . . . per manum notarii nostri magistri Ludolfi canonici sancte Crucis. — Nr. 427, Zeuge: Ludolphus scriptor.

7. Heinrich.

Auf die Identifizierung des Notars Heinrich in Nr. 226 mit dem Kanoniker des Kreuzstifts werden wir später zurückkommen. Als Notar erscheint er:

Nr. 226, Zeuge: Henricus scriptor. — Nr. 264, Zeuge: Henricus canonicus sancte Crucis notarius noster. — Nr. 288: Datum per manus notarii nostri canonici sancte Crucis.

8. Propst Heinrich von Bingen.

In Nr. 286 wird unter den Zeugen Henricus Pinguensis notarius noster genannt. Mit dem eben erwähnten Heinrich ist er kaum zu identifizieren. In den Urkunden des Erzbischofs Siegfried und des Domkapitels von Mainz von 1226 Febr. 26 wird als Zeuge ein Propst Heinrich von Bingen (Pinguensis prepositus) genannt. Derselbe Mann erscheint auch noch in anderen Mainzer Urkunden²⁾. Gegen 1230 verschwindet er aus diesen, und in diesem Jahre finden wir den obengenannten Henricus Pinguensis als Notar des Bischofs von Hildesheim. Eine Identifizierung beider Persönlichkeiten liegt daher sehr nahe.

1) Das Rudolphus des Kopialbuchs ist nur ein Fehler des Abschreibers.

2) Vergl. Guden, Cod. dipl. II, 38. 39. 56.

9 a. b. Johannes.

In den Jahren 1230—35 finden wir in den Hildesheimer Urkunden mehrfach den Namen eines Notars Johannes. Doch müssen wir hier zwei Personen auseinanderhalten. In der Zeit von 1230—34 ist ein Kanoniker des Domstifts, 1235 dagegen ein Angehöriger des Stifts zu St. Andreas bischöflicher Notar. Den Beweis, dass wir es mit zwei verschiedenen Persönlichkeiten zu thun haben, liefert uns die Urkunde des Domkapitels zu Goslar von 1232 Aug. 18¹⁾, wo neben einander Johannes *canonicus sancti Andree* und Johannes *scriptor* genannt werden. Der letztere wird dann in Nr. 316 als *canonicus maioris ecclesie* bezeichnet. Der erstere erscheint zuerst in Nr. 317 als Notar. In den Urkunden begegnen sie uns:

a. Johannes, Kanoniker des Domstifts, Nr. 274, Zeuge: Johannes *notarius episcopi*. — Nr. 284, Zeuge: Johannes *notarius noster*. — Nr. 295, Zeuge: Johannes *scriptor*. — Nr. 316: ... *maioris ecclesie canonico Johanne scriptore nostro* ...

b. Johannes, Kanoniker des Stifts zu St. Andreas, Nr. 317, Zeuge: Johannes *cannonicus sancti Andree notarius noster*. — Nr. 318. 330. 331, Zeuge: Johannes *scriptor*. — Nr. 329. 350, Zeuge: Johannes *notarius noster*.

10. Gottfried²⁾.

Dieser Notar war zuerst Kanoniker in Ölsburg, wurde aber bald Scholaster des Stifts zu St. Andreas in Hildesheim. In Urkunden wird er genannt:

Nr. 362. 364, Zeuge: Godefridus *canonicus in Alsburch scriptor noster*. — Nr. 360. 361. 393. 403. 404. 407. 425. 439, Zeuge: Godefridus *scriptor*. — Nr. 366: Datum per manum magistri Godefridi *notarii nostri*. — Nr. 372. 388. 457: Godefridus *notarius*. — Nr. 376. 382. 411. 418. 426. 453, Zeuge: Magister Godefridus *scolasticus sancti Andree scriptor noster*. — Nr. 431, Zeuge: Godefridus *scriptor noster canonicus sancti Andree*.

11. Jordanis.

Mit dem Jahre 1243 (etwa im Februar) macht der Notar Gottfried dem Notar Jordanis Platz³⁾. Über seine Zugehörigkeit

1) Bode I, 517.

2) Die Notiz bei Lüntzel II, 24, nach der 1232 und 1246 ein Notar Gottfried vorkommen soll, scheint auf einem Irrtum zu beruhen.

3) Der Widerspruch mit Nr. 453. 457 ist nur scheinbar. Er verschwindet, wenn wir in Nr. 453 die Handlung in den Januar oder Februar 1243, die

lässt sich mit Bestimmtheit nichts sagen, doch werden wir nicht fehlgehen, wenn wir ihn mit dem unter den Zeugen von Nr. 472 genannten Jordanis canonicus sancti Andree identifizieren. Als Notar wird er genannt:

Nr. 447. 452b ¹⁾. 458. 461, Zeuge: Jordanis scriptor. — Nr. 451. 460. 464. 466. 467. 468. 479, Zeuge: Jordanis notarius noster. — Nr. 463. 480: Datum . . . per manus notarii nostri Jordanis.

§ 3. Die Empfänger der bischöflichen Urkunden.

Zum besseren Verständnis der Ausführungen des dritten Abschnittes halte ich es für zweckmässig, ein Verzeichnis der Empfänger der bischöflichen Urkunden vorausszuschicken. Nach den Empfängern lassen sich dieselben folgendermassen ordnen ²⁾:

A. Geistliche Empfänger.

I. Hochstift Hildesheim: Nr. 179 ³⁾. 249. 324.

II. Klöster, Stifter und Kirchen der Diocese Hildesheim.

a) Klöster und Stifter in der Stadt Hildesheim:

1. Stift zu St. Andreas: Nr. 140. 144. 152. 153. 178. 180. 189. 192. 207. 208. 224. 264. 402. 472.

2. Stift St. Bartholomäi zur Sülte: Nr. 26. 52. 245. 284. 394. 397. 400.

3. Domkapitel: Nr. 13. 23. 25. 28. 34. 38. 56. 93. 141. 149. 155. 159. 164. 198. 220. 221. 222. 240. 257. 259. 278. 280. 282. 288. 289. 290. 294. 299. 302. 303. 305. 313. 320. 321. 322. 327. 329. 336. 348. 349. 351. 353. 361. 391. 416. 421. 422. 481.

4. Kloster St. Godehardi: Nr. 21. 22. 59. 70. 71. 81. 102. 111. 116. 211. 233. 252. 283. 445. 479.

5. Stift St. Johannis: Nr. 147. 154. 175. 181. 182. 194. 219. 260. 261. 293. 316. 380. 385. 395. 409. 474. 478.

6. Stift zum Heil. Kreuze: Nr. 65. 76. 99. 101. 106. 110. 150. 197. 231. 271. 285. 287. 308. 333. 360. 387. 396. 413. 415. 459. 460. 485.

7. Kloster der Schwestern beate Marie Magdalene: Nr. 262. 272. 297. 300. 307. 335. 354. 358. 359. 383. 384. 412. 433. 436. 442. 452. 458. 461.

Beurkundung erst in die zweite Hälfte des Jahres setzen. In Nr. 457 müssen wir die Datierung auf die Beurkundung, die Zeugen auf die Handlung beziehen.

1) In 452 a wird er als Jordanis clericus noster bezeichnet.

2) Diesem Verzeichnis lassen sich nicht einreihen Nr. 243. 246. 247, da bei ihnen von Empfängern eigentlich nicht die Rede sein kann. Vergl. das Urkundenverzeichnis.

3) Die kursiv gedruckten Nummern sind nicht im Originale vorhanden.

8. Stift St. Mauritii auf dem Berge: Nr. 37. 47. 107. 124. 169. 227. 328. 362. 364. 399. 435.

9. Kloster St. Michaelis: Nr. 5. 6. 9. 12. 57. 64. 69. 126. 127. 137. 156. 160. 170. 265. 301. 388. 414. 432.

10. Kloster der Minoriten: Nr. 487.

11. Kloster der Predigermönche: Nr. 488.

b) Klöster und Stifter in den übrigen Teilen der Diöcese:

1. Kloster Amelungsborn: Nr. 14. 54. 55. 73. 84. 95. 96. 109. 113. 119. 128. 142. 143. 161. 196. 199. 470.

2. Stift St. Blasien (Braunschweig): Nr. 206. 213. 248. 326. 350.

3. Kloster Bockel: Nr. 39.

4. Kloster zur Clus: Nr. 8. 41. 121. 228. 368.

5. Stift St. Cyriaci (Braunschweig): Nr. 441. 444.

6. Kloster Derneburg: Nr. 19. 172. 184. 186. 238. 250. 269. 275. 276. 281. 345. 352. 369. 373. 404. 425. 471.

7. Kirche und Kloster Dorstadt: Nr. 80. 83. 122. 138. 139. 176. 188. 203. 209. 210. 225. 251. 268. 337. 340. 344. 389. 403. 419. 439. 489.

8. Kloster Escherde: Nr. 151. 183. 212. 270. 341. 342. 343. 355. 356. 367. 392. 424. 427. 455.

9. Kloster Frankenberg: Nr. 365. 370. 378. 398. 440. 443. 448. 449. 473.

10. Kloster Gandersheim: Nr. 103. 217.

11. Kloster Georgenberg: Nr. 2. 3. 17. 18. 20. 35. 36. 45. 48. 77. 254.

12. Kloster Heiningen: Nr. 10. 15. 79. 85. 91. 130. 216. 296. 420. 450.

13. Kloster Isenhagen: Nr. 463. 476. 480.

14. Kloster Lamspringe: Nr. 33. 60. 63. 90. 94. 104. 125. 158. 185. 190. 201. 325. 363. 406.

15. Kloster Marienrode (Backenrode): Nr. 1. 24. 97. 129. 145. 193. 229. 237. 298. 379. 410. 411.

16. Kloster Neuwerk: Nr. 114. 168. 174. 191. 239. 266. 286. 292. 306. 339. 357. 372. 374. 375. 393. 405. 418. 447. 466. 467. 468. 469. 482.

17. Kloster Ölsburg: Nr. 277.

18. Stift St. Petri (Goslar): Nr. 72.

19. Kloster Riddagshausen: Nr. 115. 133. 304. 314. 439.

20. Kloster Riechenberg: Nr. 4. 7. 40. 43. 44. 46. 49. 50. 78. 89. 100. 118. 171. 200. 310. 312. 475.

21. Kloster Ringelheim: Nr. 42. 146. 223. 235. 454.

22. Kloster Stederburg: Nr. 132. 173. 205. 214. 215. 232. 408. 483.

23. Kirche zu Wienhausen: Nr. 195. 267. 295. — Kirche zu Brockel: Nr. 226. — Kloster Wienhausen: Nr. 309. 315. 317. 318. 330. 331. 332. 382. 407. 426. 428. 434. 437. 438. 451. 457. 464. 465.

24. Kloster Wöltingerode: Nr. 82. 162. 167. 202. 371. 401. 417. 462.
 25. Kloster Wülfighausen: Nr. 338. 376. 390. 429. 430. 431. 453.

c) Kirchen und Kapellen ¹⁾, auch milde Stiftungen:

1. Braunschweig, St. Michaeliskirche: Nr. 51.
2. Goslar, St. Cäcilienkapelle: Nr. 27. 61. 68. 74. 131.
3. „ St. Jakobikirche: Nr. 58. 163.
4. „ Hospital: Nr. 311.
5. Hildesheim, Domhospital: Nr. 62.
6. „ Kirche St. Martini: Nr. 477.
7. Kirche zu Halchter: Nr. 30.
8. Kirche zu Hasekenhausen: Nr. 11.
9. Kirche zu Hemmendorf: Nr. 67.
10. Kirche zu Hohenhameln: Nr. 244. 255.
11. Kirche zu Gross-Lobke: Nr. 88.
12. Kirche zu Oberger: Nr. 120.
13. Kirche zu Schwiecheld: Nr. 112.
14. Kirche zu Sehlen: Nr. 16.
15. Kirche zu Sehnde: Nr. 165.
16. Kirche zu Solzeke: Nr. 258.
17. Kirche zu Steinhorst: Nr. 456.
18. Kirche zu Wehrstedt: Nr. 166.

III. Klöster, Stifter und Kirchen in anderen Diöcesen:

a) Diöcese Mainz:

1. Kirche zu Adelradeshausen: Nr. 98.
2. Kloster Bleidenstatt: Nr. 347.
3. Kloster Hilwartshausen: Nr. 319. 323.
4. Kloster Walkenried: Nr. 236. 241. 291. 366.
5. Kirche zu Weende: Nr. 108.

b) Diöcese Halberstadt:

1. Kloster Abbenrode: Nr. 86.
2. Kloster Ilsenburg: Nr. 75.
3. Kloster Kaltenborn: Nr. 157.
4. Kloster Königslutter: Nr. 87.

c) Diöcese Verden:

Kirche zu Verden: Nr. 381. 386.

d) Diöcese Minden:

1. Kirche zu Minden: Nr. 230.
2. Kloster Barsinghausen: Nr. 135.
3. Kloster Kemnade: Nr. 273.
4. Kloster Loccum: Nr. 134. 187. 446.

1) Die Urkunden für die Kirchen zu Dorstadt und Wienhausen habe ich schon unter b) 7. 23 aufgeführt.

e) Diöcese Münster:

Kloster Marienmünster: Nr. 123.

f) Diöcese Trier:

Kloster Marienberg: Nr. 346.

g) Diöcese Paderborn:

1. Mönche von Corvey: Nr. 31.

2. Kirche zu Höxter: Nr. 117.

h) Diöcese Bremen:

Kapitel zu Bremen: Nr. 136.

d. Einzelne geistliche Personen:

1. Der Papst: Nr. 29. 242. 334. 377.

2. Erzbischof Wichmann von Magdeburg: Nr. 53.

3. Bischof Friedrich von Halberstadt: Nr. 218.

4. Abt Wibald von Corvey: Nr. 32.

5. Propst von Ölsburg: Nr. 253.

6. Domkantor: Nr. 234. 274.

7. Berthold Ostermant: Nr. 177.

B. Weltliche Empfänger.

a. Gemeinden:

1. Bürger von Goslar: Nr. 486.

2. Neustadt Hildesheim: Nr. 484.

b. Einzelne Personen:

1. Kaiser Otto IV.: Nr. 204.

2. Herzog Otto das Kind: Nr. 423.

3. Graf Bernhard von Welfe: Nr. 148.

4. Bodo von Homburg und Ludolf von Dassel: Nr. 105.

5. Söhne Bodo's von Homburg: Nr. 256.

6. Johann von Wallenstedt: Nr. 263.

7. Gebrüder von Escherde: Nr. 279.

8. Ulrich vom Beke (de Rivo): Nr. 66.

9. Witwe des Vicedom Konrad: Nr. 92.

3. Abschnitt.

Äussere Merkmale.

§ 1. Schriftprovenienz.

Die Untersuchung der Schriftprovenienz der Hildesheimer Urkunden führte im wesentlichen zu ähnlichen Resultaten, wie sie Posse für die obersächsische und Knipping für die Kölner Urkunden erzielt hatten. Wir haben Fertigung durch den Empfänger, den Aussteller und die unbekannte Hand.

1. Herstellung durch den Empfänger.

Die erste Stelle nimmt eine grössere Gruppe von Urkunden ein, die zumeist für das in der Nähe von Goslar gelegene Stift Riechenberg ausgestellt sind. Die Schriftverwandschaft aller dieser Urkunden ist auf den ersten Blick klar. Bei genauerer Untersuchung können wir dann mehrere Hände scheiden. Die Schrift ist durchweg elegant und kräftig, mit mehr oder minder verzierten Oberzügen. Gemeinsam ist der ganzen Gruppe die Gewohnheit der Schreiber, die Buchstaben *m*, *n* und *r* unter die Linie zu ziehen und zuzuspitzen. Diese Unterzüge sind teils in einem Zuge gemacht, teils ist dabei abgesetzt worden.

Betrachten wir die einzelnen Hände genauer, so können wir 5 Gruppen unterscheiden, die ich mit *R*¹⁾ *a*, *b*, *c*, *d*, *e* bezeichnen will.

Von der Hand des *R a* sind 7 Urkunden geschrieben: Nr. 3. 19²⁾. 20. 35 und eine Urkunde Heinrichs des Löwen von

1) Richenbergensis.

2) Nr. 19 a. b. c. sind von einem Schreiber geschrieben.

1154 Juni 3¹⁾. Die Schrift zeichnet sich durch lange, stark verzierte Oberzüge aus. Sehr nahe steht, ohne aber identisch zu sein, die Schrift von Nr. 10. Sie ist weit kräftiger und zeichnet sich besonders durch die eigenartige Bildung des *ct* und *st* aus.

R b schrieb Nr. 2²⁾. 18. 48. Die Schrift ist viel kräftiger als die des *R a*, aber weniger verziert und hat minder lange Oberzüge. Nahe verwandt, aber nicht identisch, ist die Schrift in Nr. 15. 27 und einer undatierten Urkunde Heinrichs des Löwen³⁾. Die Schrift der letzteren steht der des *R a* durch ihre sehr langen Oberzüge näher, muss aber der Abkürzungszeichen halber zu dieser Gruppe gestellt werden.

Von der Hand des *R c* rühren her Nr. 7. 40. 43. 44. Seine Schrift ist sehr einfach, ohne viele Verzierungen. Nahe stehen ihr Nr. 4 und 45, in denen aber die charakteristische Zuspitzung von *m*, *n* und *r* nicht durchgeführt ist. Das dürfte eine Identifizierung verbieten.

Dem *R d* sind insgesamt 7 Urkunden zuzuweisen, zwei bischöfliche (Nr. 46. 49) und fünf nichtbischöfliche. Die Aussteller der letzteren sind der Dompropst Reinold, der Pfalzgraf Friedrich von Sachsen, Herzog Heinrich der Löwe, Kaiser Friedrich I. und der Propst Adelog von Goslar⁴⁾. Charakteristisch für diesen Schreiber ist die Verwendung der Majuskelformen von *m* und *n* in der Verbalinvocation, auch wenn sie nicht mit verlängerter Schrift geschrieben ist. Im allgemeinen ist die Schrift kleiner und zierlicher als die vorhergehenden.

Die letzte Gruppe bilden endlich zwei von der Hand des *R e* geschriebene Urkunden, Nr. 17 und eine undatierte Urkunde des Konvents des Klosters Heiningen⁵⁾. Eine gewisse Ähnlichkeit hat die Schrift von Nr. 25, obwohl ihr die eigentümlichen Formen für *ct* und *st* fehlen. Eine Schulähnlichkeit hat auch die in Riechenberg geschriebene Urkunde Lothars III.

1) Bode I, 229.

2) Die Datierung rührt von weit späterer Hand her.

3) Bode I, 242.

4) Bode I, 227. 228. 236. 240. 247.

5) Or. H. s. R. Kl. Heiningen 1.

von 1129 Juni 17 ¹⁾. In der ganzen Gruppe ist die Schrift des *R e* die einfachste und am wenigsten verzierte.

Ziehen wir aus dieser Betrachtung das Resultat. Wir haben als Aussteller die Bischöfe Bernhard und Bruno, den Dompropst Reinold, den Propst Adelog von Goslar, den Konvent von Heiningen, den Kaiser Friedrich I., den Herzog Heinrich und den Pfalzgrafen Friederich, als Empfänger zumeist das Kloster Riechenberg, daneben die Klöster Georgenberg, Heiningen und Derneburg. Beachten wir, dass alle diese Klöster der Regel des Heil. Augustin folgten ²⁾, berücksichtigen wir ferner, dass der Propst Gerhard von Riechenberg zugleich auch Propst des Klosters Georgenberg und seit 1143 auch von Derneburg war, so erklärt sich die Schriftverwandtschaft. Wir erkennen die Existenz einer Schreibschule, die wohl von Riechenberg ausgehend, in die anderen Klöster ihre Zöglinge entsandte. Die Einheitlichkeit der Schrift gegenüber der Mannigfaltigkeit der Aussteller nötigt uns aber zu der Annahme einer Fertigung durch Empfängerhand.

In der Folgezeit haben wir eine kleine Gruppe von Urkunden, die einheitliche Schriftprovenienz verraten, in Nr. 5. 6. 11. 12. Von diesen sind die drei ersten unzweifelhaft von einer Hand geschrieben, während die letzte nur schriftverwandt ist. Es ist eine kleine feine Schrift. Charakteristisch ist die Bildung des Majuskel-S, das im Verhältnisse zu den übrigen Buchstaben sehr grosse und stark in die Breite gezogene N in Notum (Nr. 5. 11), bzw. Noverint (Nr. 6), die eigenartige Form des M in Machinationes (Nr. 6) und Marie (Nr. 11), die Bildung des g u. a. Die Zusammengehörigkeit der vier Urkunden wird, wie ich hier vorgreifend bemerken will, durch die Konformität des Formulars bestätigt. Eine Herstellung durch Empfängerhand ergibt sich daraus, dass die Schrift und die abweichende Form sich nur in den Urkunden für das St. Michaeliskloster findet. Zugehörigkeit von Nr. 22 ist nicht anzunehmen. Ob-

1) Bode I, 175.

2) Heiningen war ein Augustiner-Nonnenkloster. Vergl. C. J. Böttcher, *Germania sacra* 479.

Obwohl die Bildung des *S* und *g* grosse Ähnlichkeit zeigen, so ist der Duktus zu verschieden, um die Annahme einer Fertigung im Kloster St. Michaelis zu rechtfertigen. Sie ist vielmehr der folgenden Gruppe zuzuweisen.

Auf die Existenz einer Schreibschule im Kloster St. Godehardi in Hildesheim führt uns eine kleine Anzahl von Urkunden für das genannte Kloster. Wir müssen hier zwei Gruppen scheiden. Die erste, deren Schreiber ich als *G a* bezeichne, umfasst drei Urkunden: Nr. 22. 59. 71. Die beiden letzteren sind unbedingt gleichhändig, die erste ist dagegen nur schulähnlich. Die Oberzüge sind bedeutend länger, die Abkürzungszeichen verschieden. Übereinstimmung zeigt sich in der Form des *g*, *ct* und *st*. Die Ähnlichkeit der Schrift von Nr. 22 mit der in den Urkunden des Klosters St. Michaelis erklärt sich leicht, wenn wir beachten, dass beide Klöster mit Benediktinern besetzt waren. Wir haben einen Benediktinerduktus anzunehmen, der sich in den beiden Klöstern verschiedenartig fortentwickelt. Die zweite von einem Schreiber *G b* herrührende Gruppe besteht aus vier gleichhändigen Urkunden: Nr. 102. 111. 112. 116. Es ist eine grosse kräftige Schrift, die Einheitlichkeit ergibt sich aus der Bildung der verlängerten Schrift, den Formen des *g* und *r*, das weit unter der Linie gezogen und meist gewellt wird. Auch bei dieser Gruppe erweist sich die Herstellung im St. Godehardikloster daraus, dass die Schrift nur in Urkunden für dieses erscheint.

Mit diesen drei Gruppen ist die Zahl der Urkunden des 12. Jahrhunderts, bei denen wir mit Sicherheit auf Empfängerhand schliessen dürfen, erschöpft. Wir wenden uns dem 13. Jahrhundert zu.

Im Anfange der Regierung Bischof Hartberts haben wir eine kleine Anzahl gleichhändiger Urkunden für das St. Andreasstift. Es sind dies Nr. 178. 180. 192. Die Schrift ist in einigen Punkten der des Schreibers *G b* ähnlich, so in der Bildung des *v* in *individue*, der Form des *st* in Nr. 102 und 192, der Art und Weise, das *r* zu bilden, der Schreibung von *dei* in Nr. 116, 178. 180 u. a. Eine Erklärung für diese Erscheinung darf man vielleicht darin suchen, dass bei der

Gründung des Kollegiatstiftes zu St. Andreas ¹⁾ einige der zwölf Kanonikate mit Benediktinern aus dem Kloster St. Godehardi besetzt wurden. Diese brachten den Schriftduktus ihres Klosters mit, der sich dann selbständig fortentwickelte.

Weiterhin kommen wir wieder auf das Kloster St. Michaelis zurück. Wir haben drei Urkunden, jede in zwei Ausfertigungen, die alle von einem Schreiber herrühren. Es sind Nr. 388 a. b. 414 a. b. 432 a. b. Charakteristisch ist die Bildung des *C* in Conradus, des *D* u. a.

Eine etwas grössere Gruppe von Urkunden von einheitlicher Schriftprovenienz tritt uns in einer Anzahl von Urkunden für das Kloster Wülfinghausen entgegen. Es sind elf Urkunden: 6 bischöfliche (Nr. 390 a. b. 429. 430. 431. 453), zwei des Ritters Hermann von Arnem ²⁾ je eine des Dekans Ulrich von St. Cyriacus ³⁾, des Ritters Bernhard von Hagen ⁴⁾ und des Grafen Widekind von Poppenburg ⁵⁾. Charakteristische Merkmale der Schrift sind das *i* in *in*, die Form des *f* und *s*, sowie des generellen Abkürzungszeichens, das sehr grosse Ähnlichkeit mit einer etwas in die Breite gezogenen 2 hat. Von der gleichen Hand sind noch mehrere andere Urkunden geschrieben, die schon in die Zeit nach 1246 fallen, so z. B. Urkunden der Bischöfe Heinrich von Hildesheim ⁶⁾ und Ewerwin von Halberstadt ⁷⁾. Wir haben hier den gleichen Schluss wie bei der Riechenberger Gruppe zu ziehen: sechs verschiedene Aussteller und ein Empfänger ergeben eine Herstellung im Kloster. Daraus resultiert eine weitere Erwägung. Das Kloster Wülfinghausen war ein Augustiner-Nonnenkloster ⁸⁾. Haben wir also an eine Mundierung durch eine Nonne zu denken, oder hatte der Propst

1) Die bischöfliche Bestätigungsurkunde datiert von 1200 Nov. 30.

2) Cal. UB VIII, 12. 14.

3) ib. 15.

4) ib. 16.

5) ib. 18.

6) ib. 28.

7) ib. 30.

8) Vergl. Lüntzel II, 201.

einen Schreiber? Entscheiden lässt sich die Frage kaum; dass der erste Fall möglich ist, hat Posse gezeigt¹⁾.

Auf eine kleine Anzahl von Urkunden, die offenbar im Kloster Wienhausen geschrieben sind, werde ich später zurückkommen.

Die letzte Gruppe endlich, bei der wir Herstellung durch den Empfänger annehmen müssen, wird durch drei Urkunden für das Kloster Isenhagen gebildet: Nr. 463. 476. 480. Eine graphische Zusammengehörigkeit derselben ist unverkennbar, die Identifizierung schwieriger. Am nächsten stehen sich Nr. 476. 480. Herstellung durch Schreiber des empfangenden Klosters anzunehmen, nötigt uns die Schulähnlichkeit einiger Urkunden anderer Aussteller für das Kloster²⁾. Dem Schreiber von Nr. 463 ist auch die Urkunde der Pfalzgräfin-Wittwe Agnes bei Rhein von 1243 Juni 3³⁾ zuzuweisen. Nahe verwandt ist die Schrift der Urkunde des Herzogs Otto von Braunschweig vom gleichen Tage⁴⁾. Der Hand von Nr. 478 ähnelt die der Urkunden desselben Herzogs von 1244 Juli 11⁵⁾ und der erwähnten Pfalzgräfin von 1246⁶⁾. Die übrigen Urkunden aus dem Isenhagener Klosterarchiv bis gegen 1250 haben gar keine oder nur entfernte Ähnlichkeit mit den bezeichneten.

Mit dieser Gruppe ist die Zahl der Urkunden, die wir als von Empfängerhand geschrieben nachweisen können, erschöpft.

Wir wenden uns zu denen von Ausstellerhand.

2. Herstellung durch den Aussteller. Unbekannte Hand.

Im Grossen und Ganzen müssen wir an der Regel festhalten: bei Schriftidentität oder -verwandtschaft beweisen ein Empfänger, mehrere Aussteller Empfängerhand, sprechen ein Aussteller, verschiedene Empfänger für Fertigung durch

1) a. a. O. 11.

2) Die folgenden Angaben beruhen auf dankenswerten Mitteilungen der hochwürdigen Frau Äbtissin von Isenhagen.

3) Lüneb. UB V, 2.

4) ib. 3.

5) ib. 4.

6) ib. 15.

den Aussteller. Auf Grund der Urkunden von Ausstellerhand lässt sich dann die Frage nach der Existenz einer bischöflichen Kanzlei erörtern.

Schwierigkeit macht die Benennung der einzelnen Schreiber. Der Versuch, sie nach Analogie der Kaiserurkunden nach den Notaren zu bezeichnen, misslang bei den Urkunden Bischof Konrads II., liess sich also nicht völlig durchführen. Als unzweckmässig erwies sich die Bezeichnung nach den Bischöfen, da sich so Empfänger-, Aussteller- und unbekannte Hand schwer trennen lassen. Deshalb habe ich mich darauf beschränkt, die einzelnen Gruppen in chronologischer Reihenfolge durchzunehmen und auf die in ihnen genannten notarii und scriptores zu verweisen.

Die ersten Spuren einer Herstellung von Urkunden durch einen bischöflichen Schreiber finden wir in zwei Urkunden Bischof Bernhards I.: Nr. 23. 33a b. Die erste ist für das Domkapitel, die letzte für das Kloster Lamspringe. Die Schrift ist ganz eigenartig durch lange Oberzüge und eine Ornamentierung ausgezeichnet, die sehr an die bei v. Buchwald¹⁾ beschriebene erinnert. Vielleicht haben wir hier einen Schreiber des Domkapitels vor uns. Diese Vermutung gewinnt an Wahrscheinlichkeit, wenn man die Datierung von Nr. 33 beachtet: *Data et recitata est haec pagina in monasterio sancte Marie Hildensem.* In einer ähnlichen Lage sind wir drei Urkunden gegenüber, von denen zwei aus dem Archive des Domkapitels, die dritte aus dem des Stiftes St. Mauritii stammen: Nr. 34. 37. 39a. b. Ohne gleichhändig zu sein, verrät die Schrift in der Form des *st* so viel Verwandtes, dass mir eine einheitliche Provenienz unabweisbar erscheint. Was läge näher, als hierbei an Schreiber des Domkapitels zu denken?

Denselben Fall haben wir bei Nr. 30 und 36, zwei gleichhändigen Urkunden, die eine dem Archive des Domkapitels, die andere dem des Klosters St. Georgenberg entnommen.

Die eben besprochenen Fälle ergeben jedoch keine ganz sicheren Anhaltspunkte. Mit grösserer Gewissheit können wir

1) a. a. O. 165.

auf Herstellung durch einen bischöflichen Schreiber bei einer Gruppe von Urkunden aus der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts schliessen. Dieselbe steht in enger Beziehung zu dem Namen des Diakonen Gozelin vom St. Moritzstifte. Über seine Persönlichkeit habe ich oben gesprochen ¹⁾. In sechs Urkunden begegnen uns Vermerke wie: Datum per manum Gocelini notarii (Nr. 62. 74. 78), bzw. Gocelini sancti Mauricii notarii (76), oder Gocelini notarii ecclesie sancti Mauricii diaconi (Nr. 75); in Nr. 65 steht unten auf dem Bug von der Hand des Kontextschreibers: Gocelinus sancti Mauricii diaconus recognovit. Für die graphische Untersuchung kommt nicht in Betracht Nr. 62, da deren Original nicht erhalten ist. Von den übrigen Urkunden rühren sicher von einer Hand her Nr. 74 und 76, sehr nahe verwandt ist Nr. 75. So ähnlich die Schrift auch auf den ersten Blick ist ²⁾, so hindern doch einzelne Abweichungen eine völlige Identifizierung. Noch mehr nähert sich der Schrift von Nr. 74. 76 die von Nr. 65. Dazu kommt dann Nr. 61 ³⁾. Zieht man in Betracht, dass die Handschrift sich in einem Zeitraum von 10—12 Jahren ändert, so werden wir wohl nicht fehlgreifen, wenn wir Nr. 61. 65. 74. 76 einem Schreiber zuweisen. Ist dieser Schreiber Gozelin selbst? Ein zwingender Grund zu einer solchen Annahme liegt nicht vor, nirgends ist der Notar direkt als Schreiber der Urkunde bezeichnet, nur als Datar in der Bedeutung von Rekognoszent ⁴⁾. In Nr. 61 ist von einer notariellen Thätigkeit Gozelins nicht die Rede, doch spricht seine Erwähnung unter den Zeugen für eine Beteiligung an der Beurkundung. Gegen die Annahme einer Mundierung durch Gozelin selbst spricht Nr. 78. Auch hier ist er als Notar genannt, aber die Schrift weicht von der der übrigen Urkunden zu sehr ab, als dass man auf eine Herstellung durch Gozelin selbst schliessen dürfte. Wir kommen viel-

1) Vergl. S. 17 f.

2) Das *G* in Gocelini (74) und in Adelhogus gratia (75), ebenso die hochgezogene Form des *a* sind völlig gleich.

3) Hier ist Gozelin als subdiaconus sancti Mauricii unter den Zeugen genannt.

4) Vergl. Nr. 65.

mehr zu dem Resultate, dass der Notar drei Reinschreiber beschäftigte ¹⁾; dem ersten ist Nr. 61. 65. 74. 76, dem zweiten Nr. 75, dem dritten Nr. 78 zuzuweisen. Bei der letzten Urkunde könnte man vielleicht an eine Mundierung in Riechenberg denken, denn es finden sich manche Anklänge an die Riechenberger Schule. Doch muss man es bei dieser Vermutung bewenden lassen, da mir die Schrift in anderen Urkunden nicht begegnet ist.

Zu erklären bleibt noch eine Eigentümlichkeit. In Nr. 65. 76. 78 finden wir am Schlusse der Urkunde ein Kreuz, in Nr. 74. 76. 78 hinter dem Namen Gozelin's ein Zeichen, das in Nr. 76 einem *Γ*, in Nr. 74. 78 einem solchen mit eingeschriebenen *o* ähnlich sieht. Eine Erklärung dieser Zeichen ist bis jetzt noch nicht versucht. Erwägen wir aber, dass dies Zeichen nur in solchen Urkunden vorkommt, in denen Gozelin als Datar erscheint, so liegt es nahe, dasselbe in Verbindung mit dem Namen Gozelin zu bringen. Ich halte es deshalb für ein aus den griechischen Buchstaben *Γ* und *o* gebildetes Rekognitionszeichen. Da die Kenntnis der griechischen Buchstaben in Deutschland verbreitet war, so spricht manches für diese Annahme. Auch das erwähnte Kreuz scheint mir nichts Anderes als ein solches Rekognitionszeichen zu sein. Eine nachträgliche Zufügung dieser Zeichen ist nirgends erkennbar. Das bestätigt unsere Annahme, dass wir es mit Urkunden von Ausstellerhand zu thun haben. Dadurch wird auch die oben ausgesprochene Vermutung, dass Nr. 78 in Riechenberg geschrieben sein könnte, unwahrscheinlicher, so dass wir auch für sie Mundierung in Hildesheim annehmen dürfen.

Weit einfacher gestaltet sich die Untersuchung der Schriftprovenienz bei einer weiteren Urkundengruppe. Hier ist die Provenienz aus der Hand eines bischöflichen Schreibers sicher. Von den 5 Urkunden, in denen der Propst Johannes von Backenrode als Datar oder als Schreiber genannt wird, sind vier (Nr. 81. 82. 85. 94) unzweifelhaft von einer Hand geschrieben, während Nr. 89 abweicht. Zu den gleichhändigen

1) Doch ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass wir in einem der drei Schreiber den Notar selbst zu sehen haben.

Urkunden tritt dann noch Nr. 79, in der Johannes nur als Zeuge genannt wird. Von diesen 6 Urkunden ist keine für das Kloster des Propstes selbst, dagegen sind zwei für Kloster Heiningen (Nr. 79. 85), je eine für die Klöster St. Godehardi (Nr. 81), Wöltingerode (Nr. 82), Riechenberg (Nr. 89) und Lamspringe (Nr. 94) ausgestellt. Eine Herstellung durch den Aussteller ist dadurch gesichert. Auch hier müssen wir die Frage nach dem Reinschreiber erörtern. In drei Urkunden ist der Propst als Schreiber genannt.¹⁾ Die Folgerung, die man aus Nr. 94 ziehen könnte, dass etwa »conscribere« von der Herstellung des Konzepts, »scribere« von der des Mundums gebraucht sei, wird unhaltbar durch Nr. 81, wo in beiden Fällen conscribere gebraucht ist. Ein Unterschied zwischen beiden Wörtern ist also nicht anzunehmen. Doch ist dann wohl als sicher hinzustellen, dass scribere wie conscribere von der Reinschrift gebraucht sind, weil dare²⁾ nur von der Übergabe der Reinschrift an den Empfänger gesagt wird³⁾. Dann würde Johannes als Reinschreiber anzusehen sein. Wie stellt sich dazu Nr. 89, Urkunde für Riechenberg? Das Diktat spricht für eine Konzipierung durch den Propst Johannes. Für die Herstellung der Reinschrift haben wir dann zwei Möglichkeiten. Die nächstliegende ist, dass der Propst an der Mundierung der Urkunde verhindert war und einen Angehörigen seines Klosters mit der Fertigung der Reinschrift beauftragte. Der Schriftcharakter ist jedenfalls dem des Propstes verwandt. Die zweite Möglichkeit wäre, dass die Reinschrift der von dem Propst konzipierten Urkunde im Kloster Riechenberg hergestellt wurde, denn auch dem Riechenberger Typus ist die Schrift verwandt. Meiner Ansicht nach ist jedoch die erste Annahme die richtigere, da es doch viel wahrscheinlicher ist, dass Konzipierung und Mundierung der Urkunde an

1) Nr. 81: Ego Johannes . . . hanc cartam conscripsi et conscriptam dedi . . . ; Nr. 85: Johannes . . . qui hanc annotationem scripsi scriptamque donavi; Nr. 94: Ego Johannes . . . hanc cartam . . . conscripsi et scriptam dedi.

2) In Nr. 85 ist donare synonym mit dare. Vergl. dazu Lüntzel II, 24.

3) Es wird dadurch die Ansicht Bresslaus gestützt, der es für sicher hält, dass die als Schreiber genannten Notare wirklich mundierte haben.

einem Orte stattfanden. Die Verwandtschaft der Schrift von Backenrode und Riechenberg dürfte sich wohl daraus erklären, dass beide Klöster mit Augustinern besetzt waren, wir also den Duktus dieser zu Grunde legen müssen.

Der Notar, der dann folgte, war Hartmann, Diakon des Stifts zum Heiligen Kreuze. Als Notar treffen wir ihn zuerst in Nr. 98. Auf die Herstellung der Urkunden, die ihn als Datar nennen, lässt sich kein sicherer Schluss ziehen. Wir haben ihn in Nr. 98. 99. 101. 108. 111. Von diesen ist Nr. 108 in einer einfachen, durch verlängerte Schrift etwas diplomatisch stilisierten Bücherminuskel geschrieben, kommt also nicht in Frage. Auch die Schrift von Nr. 98 ist singulär, und Nr. 111 ist, wie wir früher nachgewiesen haben¹⁾, von einem Angehörigen des Klosters St. Godehardi geschrieben. Anders steht es mit Nr. 99. 101 für das Stift zum Heiligen Kreuze. Hier ist offenbar Schriftverwandtschaft vorhanden. Ziehen wir noch Nr. 106. 110 für dasselbe Stift heran, die ebenfalls schriftverwandt sind, so liegt die Annahme nahe, dass alle vier Urkunden im Kreuzstift geschrieben sind. An Wahrscheinlichkeit gewinnt diese Vermutung, wenn man berücksichtigt, dass Hartmann Diakon des genannten Stifts war. Wir hätten also eigentlich bei dieser Gruppe Herstellung durch Empfängerhand, doch habe ich sie deshalb an dieser Stelle besprochen, weil wir bei der Zugehörigkeit des Notars zu dem empfangenden Stifte mit demselben Rechte Ausstellerhand annehmen können²⁾.

Von diesem Zeitpunkte ab können wir die Thätigkeit von Angehörigen des Kreuzstifts als Schreiber bischöflicher Urkunden geraume Zeit hindurch verfolgen.

Ob man die in einer zeitgemässen Bücherschrift geschriebene Urkunde Nr. 114, in der unter den Zeugen Gerungus de sancta Cruce qui hoc privilegium scripsit erscheint, als von der Hand Gerungs herrührend ansehen darf, ist unsicher. Eine zweite Urkunde (Nr. 130), ebenfalls in Bücherschrift, in der Gerungus no-

1) Vergl. S. 29.

2) Sollte man in dem in Nr. 99. 101 am Schlusse der Zeugen befindlichen Kreuze, dem ich dieselbe Bedeutung wie dem früher erwähnten zumesse, eine Beziehung auf das Kreuzstift sehen?

tarius erwähnt wird, ist von anderer Hand geschrieben. Es ergibt sich für die Schriftprovenienz also nichts.

Überhaupt ist das Material gegen Ende des Jahrhunderts sehr spärlich. Bischof Konrad I. war infolge seiner Stellung als kaiserlicher Kanzler meist aus seiner Diözese abwesend und bekümmerte sich wenig um dieselbe. Infolge dessen haben wir auch nur wenige Urkunden von ihm, und nicht eine davon ist im Originale überliefert.

Reichhaltiger wird der Bestand erst wieder zu Anfang des 13. Jahrhunderts unter dem Pontifikate Hartberts. Eine grössere Gruppe schriftverwandter Urkunden tritt uns hier entgegen. Sie sind verknüpft mit dem Namen des Notars Konrad. Eine kleinere Anzahl von Urkunden, in deren einer (Nr. 178) dieser Notar ebenfalls erscheint, und die im Stift zu St. Andreas geschrieben sind, haben wir bereits früher besprochen ¹⁾. Weit zahlreicher ist die zweite. Sie umfasst insgesamt 29 Urkunden, 24 bischöfliche (Nr. 149. 150. 158. 161. 162. 163. 166. 167. 169. 171. 174. 176. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 190. 191. 193 a ²⁾. 194. 195. 207) und fünf nichtbischöfliche. Der Charakter der Schrift ist rundlich und elegant. Eigenartig ist die Form des N, besonders wie er sie in der letzten Zeit gebraucht, die aber auch schon in der älteren Zeit vorkommt. Bedenkt man, dass sich die Schrift eines Mannes in anderthalb Dezennien ein wenig ändert, so dürfte meine Annahme, sämtliche 24 Urkunden als das Elaborat eines Schreibers zu betrachten, wohl gerechtfertigt sein. Zur Beantwortung der Frage nach der Zugehörigkeit des Schreibers müssen wir die fünf nichtbischöflichen Urkunden heranziehen. Es sind zwei Urkunden der Äbte Widekind von Corvey, Walbert von Amelungsborn und Hugold vom Kloster St. Michaelis, die als »executores a domino papa delegati« zwei transumierte Urkunden Bischof Adelogs (Nr. 106. 110) bestätigen³⁾ und je eine Urkunde des Propstes Konrad von Hameln von 1211⁴⁾, des Propstes Ludold vom Heil. Kreuz ⁵⁾ und des Vogts

1) Vergl. S. 29.

2) Nr. 193b ist eine Fälschung aus dem Ende des 13. Jahrhunderts.

3) Or. H. s. R. Kreuzst. 6 und Or. Gn. App. dipl. Nr. 71.

4) Meinardus 12.

5) Doebner I, 69.

T. von Hildesheim von 1217 Juli 21 ¹⁾). Beachten wir die Empfänger, so zeigt sich uns das überraschende Resultat, dass vier dieser Urkunden für das Stift zum Heil. Kreuz ausgestellt sind. Berücksichtigen wir ferner, dass in einer Anzahl der 24 Urkunden (Nr. 174. 176. 183. 184. 186. 188. 194. 195) der Notar Konrad als Zeuge erscheint, der ziemlich sicher mit dem in der oben erwähnten Urkunde des Propstes Ludold vorkommenden subdiaconus et canonicus sancte Crucis identifiziert werden kann, so schliesse ich daraus, dass auch der Ingrossator der Urkunden unter den Angehörigen des Stifts zum Heil. Kreuz zu suchen ist. Dem widerspricht nicht, dass die für das Stift zu St. Andreas ausgestellte Urkunde des Vogts T. von Hildesheim dieselbe Hand zeigt, denn der Aussteller konnte in Ermangelung eines eigenen Schreibers sehr wohl seine Urkunde durch den im Urkundenschreiben geübten Schreiber des Kreuzstifts anfertigen lassen.

Zu erörtern ist noch die Frage nach einem eigentümlichen Zeichen in Nr. 162. Meiner Ansicht nach ist es eine Art Re-kognitionszeichen. Doch ist es mir nicht gelungen, eine Deutung desselben zu finden. Vielleicht wäre in dem Kreuze eine Hindeutung auf das Stift zum Heil. Kreuze zu sehen. Nach dem Abkürzungszeichen für *us* muss man wohl schliessen, dass irgend ein Name darin enthalten ist. Doch ist unter den Zeugen keiner, zu dem es passen würde.

Auch weiterhin hat das Kreuzstift an der Besorgung der Schreibgeschäfte der Bischöfe von Hildesheim grossen Anteil gehabt. Wenigstens ist bei einer grösseren Anzahl von Urkunden der beiden letzten Bischöfe unseres Zeitraumes eine Thätigkeit von Angehörigen des genannten Stifts als Reinschreiber oder als Notare nachweisbar. Wenden wir uns der Untersuchung dieser Urkunden zu.

Unter Bischof Siegfried I. ist eine kleinere Gruppe von Urkunden, die auf den ersten Blick unzweifelhaft Schriftverwandschaft zeigen. Bei einer genaueren Untersuchung lassen sich mehrere Hände von einander sondern. Auf einen Schreiber

1) Doebner I, 74.

sind zurückzuführen Nr. 201. 202. Einer zweiten Hand sind Nr. 216. 221. 225 zuzuweisen. Von einem dritten Schreiber rühren her Nr. 200. 203. 210; allein steht Nr. 209. Auch eine Urkunde Kaiser Otto's IV. von 1218 Mai 18 ¹⁾ zeigt Schriftverwandtschaft. In einer Anzahl dieser Urkunden wird der Notar Ludolf, Kanoniker des Stifts zum Heil. Kreuz erwähnt (Nr. 201. 203. 209). Schon dies bringt uns der Annahme, die Urkunden seien von einem Angehörigen dieses Stifts geschrieben, näher. Noch wahrscheinlicher wird diese Vermutung, wenn wir die Schrift etwas weiter verfolgen. Sie begegnet uns nämlich in einer grösseren Zahl von Urkunden Konrads II. Bei einer sorgfältigen Untersuchung können wir hier mehrere Hände unterscheiden. Der erste Schreiber schrieb Nr. 226 ²⁾. 258a b. 271. 336. 361. Die Schrift ist sehr stark verziert. Einer zweiten Hand sind zuzuweisen Nr. 238. 269. 275ab. Es ist eine sehr kräftige Minuskel, besonders in Nr. 275, aber weit weniger verziert als die vorige. Auf einen dritten Schreiber sind zurückzuführen Nr. 281. 302. 303. 338. 341. 343. 345. 352. Von einer vierten Hand rühren her Nr. 287. 308. 344. 413. 415. 460. Die letzte Gruppe endlich bilden Nr. 333. 337. 387. 433. 436. 442. 452. 458. 459. 461. 471. Beachten wir, dass mehrere Urkunden dieser grossen schriftverwandten Gruppe für das Kreuzstift ausgestellt sind, dass ferner eine Anzahl von Urkunden des Propstes Hugo und des Dechanten Richard desselben Stifts die gleiche Schrift zeigen ³⁾, so ist die Annahme gerechtfertigt, dass auch die Ingrossatoren dieser ganzen Urkundenreihe demselben angehörten. Wir können diese Schriftart von Bischof Siegfried I. an bis zum Ende des Pontifikats Konrads II. und noch über dasselbe hinaus verfolgen. Etwas Einheitliches hat die ganze Schriftgattung in der Ornamentierung und in der Art der Abkürzungszeichen. Aus diesem Resultat können wir einen Schluss auf die Persönlichkeit des in Nr. 226 erwähnten Henricus scriptor ziehen. Wir müssen auch in ihm einen Kanoniker des

1) Origg. Guelf. III, 845.

2) Unter den Zeugen: Henricus scriptor.

3) Heranziehen könnte man auch, dass in Nr 336 der Kanoniker Ludolf vom Heil. Kreuz als Datar genannt ist.

Kreuzstifts suchen, denn ein Heynricus canonicus sancte Crucis wird in Nr. 264. 288 unter den Zeugen als Notar erwähnt. Eine Identifizierung des Henricus scriptor mit diesem Notar wird demnach durchaus gerechtfertigt sein.

Ich wende mich jetzt der Besprechung einiger kleinerer Gruppen zu, die unzweifelhaft Ausstellerhand erkennen lassen.

Die erste geht noch in die Zeit Bischof Siegfrieds I. zurück und umfasst im ganzen 6 Urkunden, 4 bischöfliche (Nr. 224a¹⁾. 248. 250. 268) und zwei nichtbischöfliche, des Propstes Bertold von Stederburg²⁾ und des Vogts Lippold vom St. Moritzstifte von 1232 [Mai 11³⁾]. Die Schrift ist gross und kräftig, sehr elegant. Charakteristische Merkmale sind die Bildung des *g* und *s*. Über die Zugehörigkeit des Schreibers lässt sich nichts feststellen, da die Empfänger auch der beiden nichtbischöflichen Urkunden verschieden sind.

Einige Ähnlichkeit, doch auch manche Abweichungen⁴⁾ zeigt eine weitere Gruppe. Sie umfasst Nr. 284⁵⁾. 296. 306. 317⁶⁾. 319. Nahe steht Nr. 325. Ein besonders kalligraphisches Ansehen verleihen der Schrift die Verzierungen des *C* in Conradus, die besonders kunstvoll in Nr. 296. 317 ausgeführt sind. Auch hier sind wir über die Person des Reinschreibers im Ungewissen.

Weit günstiger steht es mit einer Anzahl von Urkunden, die offenbar im Domkapitel geschrieben sind. Wir müssen hier zwei Gruppen von einander sondern. Die erste umfasst drei Urkunden, von denen zwei (Nr. 244. 274) gleichhändig sind, während die dritte (Nr. 257) dem allgemeinen Schriftcharakter nach verwandt, aber doch einem zweiten Schreiber zuzuweisen ist. Umfangreicher ist die zweite. Sie besteht aus 16 Urkunden. Gemeinsam ist ihnen die Form des *r*, das etwas unter die Linie gezogen und stumpf abgebrochen wird. Die

1) Nr. 224 b ist von anderer, vielleicht Empfängerhand geschrieben.

2) Bode I, 386.

3) Doeber I, 122.

4) So fehlen z. B. die charakteristischen Formen für *g* und *s*.

5) Unter den Zeugen: Johannes notarius noster.

6) In der Zeugenreihe: Johannes scriptor canonicus sancti Andree.

Gesamtzahl verteilt sich auf 4 Schreiber. Der erste schrieb Nr. 243. 263. 266. Charakteristisch ist die Form des *C* im Namen des Bischofs und die Schreibung Cunradus; im übrigen ist die Schrift klein und zierlich, der Kursive sehr nahestehend. Kräftiger und weniger kursiv ist die zweite Hand, von der Nr. 251. 255 herrühren. Ihr ist die Schreibung Hyldensemensis eigenümlich. Diese hat auch der dritte Schreiber übernommen, der sich wieder mehr der Kursive nähert. Ihm sind zuzuweisen Nr. 264¹⁾. 279. 280. 286²⁾. 329³⁾. Der vierte Schreiber endlich schrieb Nr. 313. 320. 322. 348. 349 und die Urkunde des Domkapitels zu Goslar von 1232 Aug. 18⁴⁾.

Betrachten wir die Empfänger der Urkunden, so ergibt sich, dass von den 19 Urkunden allein 15 für das Domkapitel zu Hildesheim oder einzelne Angehörige desselben ausgestellt sind. Wir müssen demnach eine Herstellung der Urkunden im Domstift annehmen. Zu den Urkunden von Ausstellerhand gehören sie jedoch, weil mehrere von ihnen auch für andere Empfänger ausgestellt sind. Die Schrift wäre als bischöfliche Kanzleischrift zu bezeichnen nach dem Satze Posse's⁵⁾: „Die Schrift bischöflicher Kanzleien lässt sich kontrollieren durch Urkunden, welche für die Domkapitel, als Empfänger, von den Bischöfen ausgestellt sind. Die Hand, welche im Auftrage des Bischofs für fremde Empfänger Urkunden schreibt, ist zumeist dieselbe, welche auch die Schriftherstellung von Urkunden des Bischofs für das Kapitel, als Empfänger, besorgt: die bischöflichen Schreiber rekrutieren sich aus dem Kapitel und dessen Schreibschule.“ Wenn wir jedoch die Existenz einer bischöflichen Kanzlei annehmen, so ergibt sich aus den bisher gewonnenen Resultaten, dass dieser Satz für die Hildesheimer Urkunden nicht allgemeine Gültigkeit hat, indem hier die Urkundenschreiber meist in den Stiftern oder Klöstern zu suchen sind, denen die gleichzeitigen Notare entstammten.

1) Unter den Zeugen: Heinricus canonicus sancte Crucis notarius noster.

2) In der Zeugenreihe: magister Heinricus Pinguensis notarius noster.

3) Als Zeuge: Johannes notarius noster.

4) Bode I, 517. Unter den Zeugen: Johannes scriptor.

5) a. a. O. 12.

Näherte sich die Schrift der eben besprochenen Urkunden stark der Kursive, so haben wir in der Folgezeit eine Rückkehr zum Gegenteil, einer kalligraphischen geraden Minuskelschrift. Zuerst begegnet sie uns in einer Reihe von Urkunden für das Kloster Wienhausen (Nr. 267¹). 295²). 309. 318³). 330²). 331²). 332¹). 382³). 407⁴). 426³). 428. 437³). 438). Die Schriftidentität dieser 13 Urkunden ist zweifellos. Eng verwandt sind Nr. 362⁵). 364⁵). 369. 371. 374. 376. 379. 410. 411. Von diesen sind unter sich identisch Nr. 371. 374, ferner 379. 410. 411. Schulähnlichkeit weisen auch die folgenden Schreiber auf, wir haben hier vier Haupthände zu unterscheiden. Die erste setzt ein 1237 und schrieb Nr. 355. 356. 368. 373. 391. 392. 394. 396. 397. 401. 406. 417. 422. 424. Ähnlich ist die Schrift von Nr. 472. Ein zweiter Schreiber fertigte Nr. 380. 383. 399. 421, ein dritter Nr. 404. 412. 420. Diesem ist nahe verwandt der Ingrossator von Nr. 400. Von der letzten Hand rühren her nur zwei Urkunden Nr. 473. 484. Die Schrift unterscheidet sich von den übrigen durch die Bildung der Buchstaben mit Unterzügen, die nach links umgebogen werden⁶). Im allgemeinen ist der Schriftcharakter rundlich, die ganze Schrift trägt den Stempel grosser Eleganz. Diese und andere Merkmale berechtigen uns zur Annahme eines einheitlichen Entstehungsortes. Wo ist dieser zu suchen? Für die zuerst erwähnten Urkunden würde die Antwort lauten: Im Kloster Wienhausen. Denn es liegt auf der Hand, dass wir den Schreiber von 13 gleichhändigen Urkunden für denselben Empfänger in dem empfangenden Kloster selbst zu suchen haben. Es wäre doch auffällig, wenn ein bischöflicher Schreiber nur für einen und denselben Empfänger mündet hätte. Wie stellen sich dazu nun die übrigen Schreiber? Wir finden unter den Zeugen der

1) Als Zeuge: Ludolphus canonicus sancte Crucis scriptor noster.

2) Unter den Zeugen: Johannes scriptor.

3) Zeuge: Godefridus scolasticus sancti Andree scriptor noster.

4) In der Zeugenreihe: Godefridus scriptor.

5) Als Zeuge: magister Godefridus canonicus in Alsburg scriptor noster.

6) Dieser Gebrauch wird auch auf *i* und *m* am Schlusse eines Wortes ausgedehnt, so z. B. in Nr. 473 in nostri und sigillum nostrum.

Urkunden häufiger die Notare Johannes und Gottfried, beide Angehörige des Stifts zu St. Andreas. Jener begegnet uns allerdings nur in Urkunden von der Hand des Wienhäuser Schreibers, dieser dagegen auch in denen der anderen. Vielleicht haben wir uns die Sache so zu erklären. Bis etwa 1236 müssen wir Empfängerhand für Wienhausen annehmen. Dann wird der Schreiber seiner kalligraphischen Schrift wegen nach Hildesheim berufen. Er selbst schreibt für sein Kloster weiter, wird aber gleichzeitig Leiter einer Schreibschule, in der sich seine Schrift fortentwickelt. Wo sich diese Schreibschule befand, entzieht sich unserer Kenntnis; doch möchte ich vermuten, dass sie in dem Stifte zu St. Andreas war, dem der Notar Gottfried angehörte.

Das Gegenstück zu dieser eleganten rundlichen Schrift bildet die letzte Gruppe in der Reihe der Urkunden von Ausstellerhand. Sie trägt einen so ausgeprägt kursiven Charakter wie keine der früheren. Die Buchstaben sind teilweise flüchtig auseinandergerissen, auch eckige Formen treten uns vereinzelt entgegen. Eine Schulähnlichkeit mit der vorigen ist nichtsdestoweniger unverkennbar. Der Schreiber ist wahrscheinlich aus derselben Schreibschule hervorgegangen, nur hat sich seine Schrift anders entwickelt. Wir finden sie in Nr. 446. 447. 457. 464. 465. 466. 468. 469. 475. 479. 486. Zweifelhaft ist es, ob man auch die jedenfalls sehr nahe stehenden Nr. 447. 455 ihm zuschreiben soll. In Nr. 447. 464. 466. 468. 479 wird Notar Jordanis genannt, der wahrscheinlich auch dem Stifte zu St. Andreas angehörte. Dadurch wird die Wahrscheinlichkeit der Annahme, dass der Schreiber der Urkunden zu demselben Stifte gehörte, erhöht.

Mit dieser Gruppe schliesst die Zahl der Urkunden von Ausstellerhand ab, und wir wenden uns mit wenigen Worten den Urkunden der unbekannten Hand zu.

Haben wir die Schriftprovenienz eines grossen Teils der Hildesheimer Urkunden mehr oder minder sicher bestimmt, so bleibt doch eine wohl ebenso grosse Anzahl übrig, die wir in das Gebiet der unbekannten Hand verweisen müssen. Ich verstehe hierunter alle diejenigen Urkunden, die bei der graphischen

Untersuchung in keiner der vorher besprochenen Gruppen, weder von Empfänger-, noch von Ausstellerhand, untergebracht werden können. Zwar finden sich bei einzelnen entfernte Anklänge an bekannte Hände, doch sind die Abweichungen dann nicht weniger gross, und daher die Annahme einer Verwandtschaft bedenklich.

In einigen dieser Urkunden werden auch bischöfliche Notare genannt. Früher erwähnt ist schon Nr. 108¹⁾. In Nr. 131 erscheint als Datar der nur dieses eine Mal in dieser Eigenschaft vorkommende Propst Ekehard von St. Georgenberg. Irgendwelche Anhaltspunkte für die Schriftprovenienz erhalten wir jedoch hieraus nicht, so dass beide Urkunden mit Recht der unbekannten Hand zuzuweisen sind.

Die Provenienz der einen oder anderen Urkunde, so z. B. Nr. 115. 133, können wir mittelst der Diktatvergleichen feststellen.

3. Einzelne graphische Merkmale.

Die Originalurkunden sind sämtlich auf Pergament geschrieben. Format, Grösse und Qualität desselben schwanken bedeutend. Im zwölften Jahrhundert werden jedoch fast durchweg grössere Pergamentblätter verwendet als im dreizehnten. Zu den kleinsten Urkunden gehört Nr. 485²⁾.

Eine Liniiierung des Pergaments ist in der älteren Zeit ungleich häufiger, als später. Meist finden wir nur Horizontal-
linien, doch sind zuweilen (z. B. Nr. 77. 110. 157) auch noch Vertikallinien zur Bezeichnung des Zeilenanfangs und -schlusses.

Neben der Liniiierung mit dem blinden Griffel haben wir solche mit Braunstift. Der Seltenheit halber will ich hier anführen, dass die Urkunde des Abts Amelung von Riddagshausen von 1179 Dez. 7³⁾ grüne Linien hat.

Nur die Vorderseite der bischöflichen Urkunden ist be-

1) S. 36.

2) Sie ist nur 10,9 cm lang, 5,2 cm breit.

3) Or. H. s. R. Domstift 60.

schrieben. Erwähnen will ich jedoch eine Urkunde des Propstes Ludold zum Heil. Kreuze, in der Vorder- und Rückseite beschrieben sind¹⁾.

Die Schrift folgt im allgemeinen der breiteren Seite des Pergaments; chartae transversae finden wir häufiger nur im zwölften Jahrhundert, im dreizehnten sind sie selten.

Zumeist sind die Urkunden in einer mehr oder minder diplomatisch stilisierten Minuskel geschrieben. Nur ein geringer Bruchteil von Urkunden²⁾, deren Originalität mit einer Ausnahme³⁾ nicht bezweifelt werden kann, ist in einer zeitgemässen Bücherschrift geschrieben. Zuweilen ist auch hier der Versuch einer diplomatischen Stilisierung gemacht, indem der Schreiber die verlängerte Schrift im Eingangsprotokoll anwendete⁴⁾.

Der Gebrauch der verlängerten Schrift ist durchaus nicht Regel. Ungefähr der vierte Teil aller Urkunden ist damit ausgestattet. Die Anwendung verteilt sich auf die einzelnen Stücke verschieden. Nur das erste Wort ist mit litterae elongatae geschrieben in fünfzehn Urkunden⁵⁾. Auf *In nomine* wurden sie in Nr. 12 ausgedehnt. Überwiegend finden wir sie jedoch in der Verbalinvocation. Insgesamt haben wir sie in 86 Urkunden⁶⁾. Nicht eingerechnet habe ich diejenigen, in denen auch die Intitulatio in verlängerter Schrift geschrieben ist⁷⁾.

1) Or H. s. R. Kreuzstift 11. Mit den Worten *Mortuo a Symone heredes* beginnt eine andere gleichzeitige Hand, die auf der Rückseite fortfährt.

2) Nr. 41. 60. 63. 80. 86. 91. 104. 118. 120. 136. 164. 198. 231. 254. — Nr. 50. nähert sich der Bücherschrift.

3) Nr. 91.

4) Nr. 86. 104.

5) *In in* Nr. 50. 162. 164. 169. 171. 184. 185. 186. 190. 191. 193. 194. 207. *Conradus in* Nr. 314. 450.

6) Nr. 5. 6. 11. 21. 22. 34. 37. 39. 40. 44. 59. 66. 67. 68. 70. 71. 72. 74. 76. 77. 83. 92. 93. 97. 98. 102. 111. 112. 116. 121. 126. 127. 129. 135. 138. 145. 178. 181. 192. 200. 201. 202. 203. 209. 212. 220. 225. 226. 233. 237. 238. 250. 271. 275. 299. 302. 303. 316. 325. 328. 333. 336. 337. 342. 343. 345. 360. 361. 371. 374. 376. 382. 387. 410. 411. 429. 430. 431. 435. 442. 445. 452 b. 453. 458. 463. 480.

7) Nr. 8. 47. 56. 79. 82. 85. 86. 89. 94. 108. 122. 131. 137. 154 a. 213.

Sehr selten ist eine Ausdehnung auf weitere Teile der Urkunde, so z. B. auf *in perpetuum* in Nr. 61. 65. 75 oder gar auf die Worte *Pontificatus nostre sollicitudinis a domino deo nobis credita dispensatio* der Arenga von Nr. 81.

Die verlängerte Schrift ist aus Majuskel- und Minuskelbuchstaben zusammengesetzt. Eine Einmischung von Majuskeln in die Kontextschrift inmitten der Wörter ist sehr selten, höchstens finden wir einmal ein *N*¹⁾.

Der Gebrauch einer symbolischen Invocation in Gestalt des Chrismons ist nicht sehr häufig. Ein den in den älteren Kaiserurkunden der deutschen Kanzlei vorkommenden entsprechendes Chrismon habe ich nur in Nr. 8 a b gefunden. Es hat die Form des *C* mit Endigungsstrichen nach oben und unten. Ein *C* ohne Endigungsstriche, wie wir es in den gleichzeitigen Kaiserurkunden sehen, haben wir in Nr. 58. 61. 70; in Nr. 72 finden wir ein *C* mit nebenstehendem *J*, wohl für Christus Jesus. Dasselbe Zeichen begegnet uns in der Urkunde des Proptes Adelog von 1167²⁾. Im Übrigen finden wir in einer Reihe von Urkunden der Bischöfe Adelog und Berno vor der Verbalinvocation ein Kreuz, das offenbar nur das Chrismon vertritt, so in Nr. 80. 89. 92. 93. 97 a b. 98. 129. 131.

Die Abkürzungen sind die gewöhnlichen. Suspensionen und Kontraktionen sind zahlreich vertreten. Von generellen Abkürzungszeichen haben wir eine grosse Auswahl vom einfachen Strich bis zu den kompliziertesten, von speziellen die Zeichen für *er* (*re*), *ur*, *us*. Ligaturen sind, abgesehen von *et*, nicht sehr häufig, so finden wir z. B. in Nr. 7 *ns*, in Nr. 18 *us* in Ligatur.

Der Tironischen Notenschrift entlehnt sind die Zeichen für *et* und *con*, von denen das letztere sich bisweilen auch in dem Eigennamen Conradus zeigt. Nur selten findet sich das der Tironischen Note nachgebildete konventionelle Zeichen für *est*, zweimal in Nr. 75, einmal in Nr. 388 a. Sonst begegnet es uns noch einmal in einer Urkunde des Freiherrn Dietrich von Depenau von 1215 Mai 24³⁾.

1) So z. B. in Nr. 341.

2) Bode I, 260.

3) Or. Hm. B. s. R. Sültekloster 1.

§ 2. Besiegelung.

Um die Urkunden zu beglaubigen, besiegelte man sie. Die Chirographierung finden wir in keiner derselben mehr angewendet. Auch nicht in Nr. 3, obwohl diese sich selbst als »cyrographi scripta« bezeichnet.

Bei einer grösseren Anzahl von Urkunden sind uns die Siegel nicht mehr erhalten. Doch lässt sich aus den zurückgelassenen Spuren die Art der Besiegelung leicht erschliessen. Wir haben zu scheiden zwischen aufgedrückten und hängenden Siegeln.

Die aufgedrückten Siegel sind meist durch das Pergament durchgedrückt. Seltener sind sie mittelst eines Pergamentstreifens aufgeheftet (Nr. 1 a. 5. 6. 8 a. 23. 24. 33 b. 48. 63. 81. 82. 93. 97 a. 145. 164. 200). An Nr. 200 finden wir überhaupt zum letztenmale ein aufgedrücktes Siegel.

Die Stellung des Siegels ist verschieden. Wir finden es zumeist links²⁾ unten, seltener in der Mitte (Nr. 12. 18. 33 ab. 48. 56. 64. 77. 81. 93. 138. 145. 200) oder rechts²⁾ unten (Nr. 1 a. 20. 23. 24. 34. 39 b. 43. 70. 89), auch auf der Rückseite (Nr. 20. 48. 56. 61. 68. 164. 200). Verkehrt aufliegende Siegel haben wir in Nr. 1 a. 44. 68.

Das erste h ä n g e n d e Siegel habe ich 1145 (Nr. 21) gefunden³⁾. Doch wird der Gebrauch erst gegen Ende des 12. und besonders im 13. Jahrhundert häufiger, bis im dritten Jahrzehnt des letzteren die aufgedrückten Siegel ganz verschwinden.

Als Befestigungsmittel finden wir Pergamentstreifen, Woll-, Hanf- und Seidenfäden oder -schnüre, die Verwendung von Lederriemen ist mir nicht vorgekommen.

Bei den an Pergamentstreifen hängenden Siegeln müssen wir zwischen abhängenden und eingehängten⁴⁾ unterscheiden. Jene sind jedoch ausserordentlich selten (Nr. 246. 286. 322. 323. 326. 414 b. 432 ab. 485). Weit häufiger sind die eingehängten Siegel, die wir an 131⁵⁾ Urkunden finden.

1) S. 11.

2) Im heraldischen Sinne.

3) Nr. 16 kann nicht als Original gelten.

4) Vergl. Grotefend, Sphragistik. (1875) S. 20. ff.

5) Die Zahl erhöht sich auf 133, wenn wir Nr. 178. 270 hinzurechnen, denen nicht das bischöfliche Siegel angehängt ist.

Die Farbe der Hanf-, Seiden- und Wollfäden ist meist willkürlich gewählt, nur die besonders unter Konrad II. häufigen Farben rot-gelb¹⁾ lassen auf eine Beziehung zu den Hildesheimer Landesfarben schliessen. Überwiegend sind die Fäden zweifarbig, seltener ein-, drei- und vierfarbig. Ich gebe im Folgenden eine Zusammenstellung:

1. Hanffäden. Einfarbig: a. schmutzig-weiss an Nr. 21. 87. 104. 108. 203. 297 c. 328 a. 344. 365. 370. 387. 451. — b. blau an Nr. 49. 440. — c. braun an Nr. 171. — Zweifarbig: a. blau-weiss an Nr. 262. 295. 331. 332. 407. 426. 433. 436. 437. 438. 446. 452 b. 458. — b. rot-weiss an Nr. 351.

2. Wollfäden. a. rot-gelb an Nr. 356. 392. — b. grün-weiss an Nr. 424²⁾.

3. Seidenfäden. Einfarbig: a. braun an Nr. 144. — b. violett an Nr. 462. — c. weiss an Nr. 100. 221. 425. — d. grün an Nr. 299. 394. 397. — e. gelb an Nr. 129. 195. 225. 226. 361. 466. 479. — f. rot an Nr. 39 a. 97 b. 110. 114. 116. 166. 184. 208. 212. 213. 222. 224. 245. 254. 260. 261. 281. 293. 297 f. 298. 300 d. 304. 306. 319. 336. 339. 342. 345. 352. 371. 391. 427. 428. 444. 477. 478. — Zweifarbig: a. gelb-weiss an Nr. 193 a. — b. grün-weiss an Nr. 399. — c. grün-gelb an Nr. 419. 447. — d. blau-weiss an Nr. 442. — e. rot-weiss an Nr. 303. 341. 343.³⁾ 383.³⁾ 384.³⁾ — f. grün-rot an Nr. 163. 174. 191. 211. 222 a. 257. 291. 300 c. 328 b. 340. 369. 396. 468. 471. 474. 489. — g. rot-gelb an Nr. 45. 46. 50. 99. 102. 106. 111. 112. 151. 176. 186. 188. 202. 219. 233. 238. 239. 250. 252. 258 ab. 268. 272. 275 a. 288. 296. 297 abe. 300 ab. 302. 307. 316. 317. 325. 355. 357. 358. 359. 360. 364. 374. 379. 380. 385. 400. 401. 402. 403. 405. 406. 410. 412. 417. 431. 445. 448. 463. 473. 476. 481. 482. — Dreifarbig: a. rot-gelb-blau an Nr. 330. 362. — b. rot-gelb-weiss an Nr. 411. 422 b. — c. rot-gelb-grün an Nr. 309. 396. 418. — Vierfarbig: a. rot-gelb-grün-schwarz an Nr. 267. — b. rot-gelb-grün-blau an Nr. 318.

Wir kommen zu den Siegeln selbst. Obwohl neben der überwiegenden Bezeichnung ‚sigillum‘ in einigen Urkunden ‚bulla‘ (z. B. Nr. 68. 262. 297. 300. 322) vorkommt, so ist mir eine Bleibulle, wie uns die Verwendung einer solchen in der benachbarten Diöcese Halberstadt überliefert ist⁴⁾, nicht

1) Wir finden sie zuerst 1145 (Nr. 45), nicht erst 1224, wie Lüntzel II, 33 irrtümlich bemerkt.

2) Grüne Seiden- und weisse Wollfäden.

3) Rote Seiden- und weisse Hanffäden.

4) Zuerst Schmidt I, 434.

bekannt geworden. Auch an den Urkunden, die in der Corroboratio ‚bulla‘ haben, finden wir Wachssiegel.

Die Farbe des Wachses ist meist gelb oder braun. Nur zu wenigen Siegeln ist rotes Wachs verwendet worden, so an Nr. 297. 300. 307. 358. 365. 463. 471. 475. An zwei Urkunden (Nr. 89. 288) haben wir zweifarbige Siegel: die gelbe Schüssel ist mit rotem Wachs ausgegossen, und in dieses das Siegelbild eingedrückt. Dies gehört ebenso zu den diplomatischen Seltenheiten wie die Verwendung von dunkelblauem Wachs zu dem Siegel an Nr. 16. Die Holzkapsel an Nr. 111 ist auf jeden Fall eine moderne Zuthat, da die Verwendung solcher in Deutschland erst seit dem 15. Jahrhundert üblich ist ¹⁾.

Ihrem Typus nach gehören die Siegel meist zur Kategorie der Thronsigel. Ausnahmen bilden allein die Elektensiegel Bischof Hermanns und Siegfrieds I. und das Gemmensiegel Bischof Konrads II.

Das führt uns zu einer Beschreibung der einzelnen Siegel.

Das Siegel Bischof Bernhards I. ist kreisrund mit einem Durchmesser von 83 mm. Das Siegelbild zeigt den auf einem mit Tierköpfen verzierten Stuhle sitzenden Bischof im bischöflichen Ornate ohne Mitra. In der rechten hält er den Hirtenstab mit einwärts gebogenem Haken, in der Linken ein offenes Buch. Die Legende lautet:

BERNHARDVS · DĪ · GRĀ — HILDENESHEIŌSIS · EĪS.

Es fehlt, abgesehen von den Nichtoriginalen, nur an Nr. 3. 8a. 10. 34.

Das gleiche Siegelbild hat das Siegel Bischof Brunos. Der Durchmesser beträgt 72 mm. Die Legende lautet:

* BRVNO · DĪ · GRĀ · HIL — DENESHEIŌSIS · EĪS.

Es fehlt nur an Nr. 47. 60.

Sein Nachfolger, Bischof Hermann, hat während seines neunjährigen Pontifikates drei Siegel geführt:

1) Vergl. Bresslau I, 934.

1. Das älteste Siegel, das wir wohl als Elektensiegel zu betrachten haben, finden wir nur an Nr. 64. 65. Es ist kreisrund und zeigt das Brustbild des Bischofs in Amtstracht ohne Kopfbedeckung. In der Rechten hält er einen Palmzweig, in der Linken das auf die Brust gelehnte geschlossene Buch. Die zwischen zwei konzentrischen Kreisen befindliche Umschrift lautet:

✱ HEREMANN⁹ · DEI · GRATIA · ID · QVOD · EST.¹⁾

2. Das zweite an Nr. 67. 68 vorkommende Siegel nähert sich in dem Bilde den früheren. Der sitzende Bischof hält in der Rechten den einwärts gebogenen Krummstab, in der Linken das offene Buch. Der Durchmesser beträgt 70 mm. Die Umschrift lautet:

✱ HEREMANNVS · DEI · GRATIA · HILDENESHEIMEN-
SIS · EPISCOP^h.

3. Das dritte Siegel ist ebenfalls ein Thronsiegel. Der Durchmesser beträgt 80 mm. Das Siegelbild weicht von den früheren etwas ab. Der Stuhl ist statt mit Tierköpfen mit Kugeln verziert, der Bischof trägt die Mitra, der Stab in der Rechten ist nach auswärts gekrümmt, das Buch in der Linken geschlossen. Die Legende heisst:

✱ HERIMANNVS · DEI · GRA · HILDENESHEIMENSIS
EPS.

Es findet sich an Nr. 63. 66. 70. 71.

Das Siegel Bischof Adelogs ist dem dritten Siegel Hermanns ähnlich. Die Grösse beträgt 75 mm. Der Bischof sitzt auf einem mit Tierköpfen verzierten Stuhle, in der Rechten den nach auswärts gekrümmten Stab, in der Linken das geschlossene Buch. An dem linken Unterarme ist der manipulus deutlich sichtbar. Die schräg gegen den Rand gedruckte Legende heisst:

1) Vergl. 1. Kor. 15, 10. — Eine ähnliche Umschrift finden wir auf einem Rücksiegel des Abtes Wilhelm III. von Clugny. Vergl. Douët d'Arcq, Collection des sceaux III, Nr. 8652.

✱ ADELHOGVS · DEI · GRATIA · HILDENESHEIMENSIS ·
EPISCOPVS.

Es fehlt nur an Nr. 74. 75. 77. 86. 100. 103. 121.

Von dem Siegel Bernos ist leider kein völlig unversehrtes Exemplar erhalten. Aus den verschiedenen Bruchstücken ersehen wir jedoch, dass das ca. 80 mm grosse Siegel dasselbe Bild hatte, wie das Adelogs. Die Legende, die jedoch nicht schräg gegen den Rand steht, ist nicht mehr ganz zu erkennen. Doch wird sie folgendermassen gelautet haben:

✱ BERNO · DEI · GRACIA · HILDENZEMENZIS · EPC.

Es fehlt gänzlich an Nr. 129. 130. 134. 136, an den übrigen Originalen ist es nur bruchstückweise erhalten.

Von Bischof Konrad I. ist kein Siegel überliefert.

Unter Bischof Hartbert haben wir das erste spitzovale Siegel. Die Länge beträgt 83, die Breite 53 mm. Der Bischof sitzt auf einem mit Tierköpfen und -pfoten verzierten Throne in Amtstracht mit Mitra, in der Rechten den einwärts gebogenen Krummstab, in der Linken ein geschlossenes Buch haltend. Die Umschrift lautet:

✱ HARTBERT⁹ · DI · GRÆ · HIL — DENE — SHEYMENS ·
EPISCOP⁹.

Es fehlt nur an Nr. 152. 153 ab. 154 a. 156. 157. 161. 178¹⁾. 180. 186.

Über den interessanten Fall der Verwendung eines Brakteatenstempels Bischof Hartberts zur Herstellung eines Rücksigels an der Urkunde Nr. 185 habe ich bereits an anderer Stelle gesprochen²⁾.

Unter Bischof Siegfried I. haben wir wieder zwei Siegel:

1. Das erste findet sich nur in Bruchstücken an Nr. 200³⁾. Die Länge des spitzovalen Siegels beträgt ca. 90, die Breite ca.

1) Vergl. S. 54.

2) Zeitschr. f. Numismatik XX (1895), 49 ff.

3) In Nr. 197. 198 fehlen die Siegel, so dass nicht erkennbar ist, welches Siegel angehängt war.

50 mm. Das Siegelbild ist schwer zu erkennen. Wir sehen eine stehende Figur, wahrscheinlich den Bischof darstellend. Der obere Teil des Siegels fehlt, so dass wir nicht feststellen können, ob er eine Mitra trägt. In der Rechten hält er keinen Hirtenstab (vielleicht einen Palmzweig?), in der Linken ein Buch. Von der Legende ist nur zu erkennen:

...ENSEMEN...

Da der Bischof sich in der Intitulatio als electus bezeichnet, dürfen wir mit Recht das Siegel als Elektensiegel bezeichnen. Durch das Siegelbild wird eine Vermutung v. Bülow's gestützt ¹⁾.

2. Das zweite Siegel kehrt wieder zur kreisrunden Form zurück. Der Durchmesser beträgt 65 mm. Das Bild zeigt den sitzenden Bischof mit Mitra und Manipel, in der Rechten den einwärts gebogenen Krummstab, in der Linken das geöffnete Buch. Die Legende heisst:

✱ SIHRIDVS · Dī · GRATIA · HILDENSEMENSIS · ĒPC.

Es fehlt nur an Nr. 202. 209. 216.

Bischof Konrad II. führte drei verschiedene Siegel:

1. Das spitzovale Siegel, 67 mm lang 50 mm breit, zeigt den sitzenden Bischof, der in der Rechten den einwärts gekrümmten Stab, in der Linken das geschlossene Buch hält. Die Legende lautet:

✱ CORRADVS · DEI · GRATIA — HILDERSEMENSIS · ĒPC.

2. Dieses unterscheidet sich von dem vorigen nur in der Grösse und durch einige kleinere Änderungen in der Legende. Es ist nur 55 mm lang, 37 mm breit; die Umschrift lautet:

✱ CORRADVS · DEI · GRATIA — HILDENSEMENSIS · ĒPC.

Das erste Siegel wurde im Anfange der Regierung bis 1228 ausschliesslich gebraucht, bis 1238 sind beide nebeneinander in Gebrauch, bis dann von 1238 ab das zweite das erste verdrängt.

In der Zeit von 1228 bis 1238 haben wir das grössere Siegel noch an Nr. 268. 279. 286. 287. 288. 293. 297 f. 299. 300 b d. 306. 312. 319. 325. 363.

1) Vergl. v. Bülow, Gero von Halberstadt 57: über Elektensiegel.

Es fehlen die Siegel an Nr. 236. 243. 248. 266¹⁾. 269. 270¹⁾. 271. 275 b. 284. 297 d. 298. 308. 310. 312 a. 314. 316. 340. 359. 360. 370. 376. 386. 392. 404. 415. 425. 429. 430. 440. 448. 450. 453. 459. 469. 479. 480. 482. 485.

3. Das dritte Siegel ist ein Gemmensiegel und zwar, an deutschen Bischofssiegeln eine grosse Seltenheit, ein Abraxas²⁾. Es findet sich nur an Nr. 326. Die Grösse beträgt 25:22 mm. Das ovale Siegel zeigt die gewöhnliche Darstellung: Menschenleib mit Hahnenkopf und Schlangenfüssen, in der Rechten eine Peitsche, in der Linken einen Schild tragend. Ob sich unter dem Bilde das Wort *ABPAΣAC* befunden hat, ist ebenso wenig zu erkennen, wie sich die fast völlig verwischte Legende entziffern lässt.

Ausser dem Siegel des Bischofs finden wir häufig noch andere angehängt. So im 13. Jahrhundert besonders das Siegel des Domkapitels.³⁾ Bei Verträgen, Käufen u. a. werden die Siegel beider Parteien angehängt. Häufig aber dient die Mitbesiegelung zur grösseren Bekräftigung der beurkundeten Handlung. Das älteste Beispiel der Mitbesiegelung habe ich an Nr. 67 gefunden, wo neben dem bischöflichen noch die Siegel des Abtes Konrad von Korvey und des Heil. Vitus⁴⁾ aufgedrückt sind⁵⁾. Meistens finden sich die Siegel der Mitsiegelnden neben dem des Ausstellers der Urkunde angehängt. Eigenartig dagegen ist die Art und Weise der Mitbesiegelung an Nr. 258 a b. Obwohl es in der Siegelankündigung nur heisst: *sigilli nostri munimine fecimus roborari*, haben wir an dem Bischofssiegel ein Rücksiegel. Dasselbe ist von spitzovaler Form, 43 mm lang, 30 mm breit. Das Siegelbild stellt den am Kreuze hängenden Christus nebst einem davor knieenden betenden Manne dar. Die Legende, ein Hexameter, lautet:

1) Vergl. S. 54.

2) Vergl. Demay, des pierres gravées Nr. 336 ff.

3) Zuerst an Nr. 149.

4) St. Vitus war der Schutzheilige von Korvey. Vergl. Falke 213. Eine Abbildung des Siegels ib. Tab. I, Nr. 8.

5) In allen anderen Urkunden finden wir bei Mitbesiegelung nur hängende Siegel.

* CRVX · DÑI · MEČ · VOX · Ē · QVĀ · SEMP · ADORO.

Durch das unter den Armen des Kreuzes befindliche Wort: HEIN—RIC⁹ erweist sich das Rücksiegel als Eigentum des in der Urkunde erwähnten Archidiakons Heinrich von Tossem.

Nicht allzu selten ist die Erscheinung, dass, wie eben, nur ein Siegel angekündigt ist, sich aber mehrere finden, und umgekehrt, dass nicht alle angekündigten oder statt der angekündigten andere Siegel vorhanden sind. Einige Beispiele mögen genügen. An Nr. 178 finden wir statt des angekündigten bischöflichen Siegels das des Stifts zu St. Andreas, in Nr. 266 die der Gebrüder Ludwig und Alberich von Wanzleben, in Nr. 270 das der Kirche von Escherde. In Nr. 390a ist nur das bischöfliche Siegel vorhanden, obwohl es in der Siegelankündigung heisst: *presentem litteram diligentius conscriptam tam nostro quam archidiaconi sui sigillo fecimus communiri*. In Nr. 275 sind angekündigt die Siegel des Bischofs und des Domkapitels, doch ist nur Nr. 275b mit beiden versehen, während an Nr. 275a nur für eines Einschnitte in das Pergament gemacht sind. In Nr. 309 heisst es: *ad maiorem igitur gestorum evidentiam et memoriam perhennem hoc scriptum inde confectum nostri et capituli nostri sigillorum auctoritate iussimus communiri*. Ad ampliorem etiam scripti firmitatem sigilla domine ducisse et ipsius sacri conventus duximus apponenda, doch sind vorhanden nur die beiden ersteren, und für eines der letzteren Einschnitte im Pergament. Von einem vierten finden sich nicht einmal Spuren.

Die Erklärung für diese Unregelmässigkeiten ist einfach. In dem einen Falle war die Mitbesiegelung vorgesehen und angekündigt, ist aber aus irgendwelchen Gründen unterblieben¹⁾. In dem anderen war von vornherein eine Mitbesiegelung nicht beabsichtigt, erfolgte aber nachher dennoch.

In den meisten Fällen ist die Mitbesiegelung in objektiver Fassung in der Corroborationsformel angekündigt. Nur in einigen Urkunden haben wir subjektive Fassung. So steht z. B.

1) Vergl. Posse 161.

in Nr. 257 hinter der Datierung: Ego Hermannus comes de Woldenberch omnia que in hoc scripto continentur vera esse recognoscens sigillum commune meum et fratris comitis Heinrici huic carte apponi feci ad robur firmamenti et in testimonium veritatis amen. An eine eigenhändige Unterschrift ist hier nicht zu denken. Scheinbar haben wir eine solche in Nr. 107, die aber der Schrift nach nicht als Original gelten kann. Fast gleichlautend ist eine Urkunde des Dompropstes Berthold vom gleichen Tage. Am Schlusse der beiden Urkunden findet sich folgender Passus:

1. in der bischöflichen: + Ego Poppo dei gratia prepositus de Monte ad veritatem predictorum confirmandam sigillum meum appendo.

2. in der dompröpstlichen: Ego Poppo dei gratia prepositus in Monte sancti Mauritii in testimonium veritatis predictorum sigillum meum appono.

Die Schrift dieser beiden Zusätze weicht von der der übrigen Teile der Urkunde ab. Es sollte also offenbar der Anschein einer eigenhändigen Unterzeichnung seitens des Propstes Poppo erweckt werden. Geschrieben sind beide Urkunden von der gleichen Hand in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts. Inhaltlich sind sie unverdächtig, ebenso sind die Siegel echt. Ausser dem des Bischofs, bezw. des Domstifts ist ein auch sonst bezeugtes¹⁾ ovales Siegel angehängt. Dieses zeigt eine Schwurhand und die Legende:

DEXTERA · DOMINI · HECIT · VIRTUTE.

Die Länge beträgt 34, die Breite 25 mm.

Wir müssen annehmen, dass die Urkunden Nachzeichnungen der verlorenen Originale und mit echten Siegeln versehen sind.

1) Vergl. Doebner I, 48. 49.

4. Abschnitt.

Innere Merkmale.

§ 1. Hauptbestandteile der Urkunden.

Kamen für die bisherigen Ausführungen lediglich die im Originale überlieferten Urkunden in Frage, so sind für die Untersuchung der inneren Merkmale die Nichtoriginale von nicht minder grossem Werte. Denn zur Entscheidung der Frage nach dem Vorhandensein oder Nichtvorhandensein einer bischöflichen Kanzlei in Hildesheim müssen wir neben der Schrift die formelle Seite der Urkunden eingehender betrachten. Das führt uns zu einer Besprechung der Formeln.

Wie alle Urkunden, so zerfallen auch die Hildesheimischen in zwei Hauptbestandteile, Protokoll und Kontext. In beiden sind wieder verschiedene Unterabteilungen zu unterscheiden.

Das Protokoll zerfällt in zwei grössere Abschnitte: Eingangsprotokoll und Schlussprotokoll oder Eschatokoll. Zu jenem gehören Verbalinvocation, Intitulatio, Inscriptio nebst Grussformel ¹⁾. Zum Eschatokoll sind zu rechnen die Zeugen und Datierung nebst Apprecatio. Hinsichtlich der Poenformel und Corroboratio ist eine scheinbare Unsicherheit vorhanden. Denn in einer Reihe von Urkunden finden sich diese Formeln, die nach Analogie der Kaiser- und — soweit es sich um die Poenformel handelt — der Papsturkunden zum Kontext gehören, hinter den Zeugen, ja oft noch hinter der Datierung ganz am Schlusse der Urkunden. Die Folge ist, dass einzelne Teile des Kontextes von den übrigen durch das Eschatokoll getrennt werden, und man ist geneigt, diese beiden Formeln dem letzteren zuzurechnen.

1) Ich schliesse mich hierin Bresslau an, der diese Formel im Gegensatz zu v. Sickel und Ficker zum Protokoll, nicht zum Kontext rechnet.

Steht es aber bezüglich der beiden Hauptgruppen, Kaiser- und Papsturkunden, fest, dass die Formeln zum Kontexte gehören, so gilt dasselbe von ihrem Vorkommen in Bischofsurkunden. Damit stehen die erwähnten Urkunden nur scheinbar in Widerspruch. Die Erscheinung lässt sich erklären durch die Annahme, dass die betreffenden Urkundenschreiber nach Konzepten arbeiteten, in denen jene Formeln fehlten; erst in der Reinschrift wurden sie hinzugefügt.

Es bleiben also für den Kontext: Arenga, Promulgatio, Narratio, Dispositio, Poenformel und Corroboratio. Über das Vorkommen von Petitions-, bzw. Interventionsformeln habe ich schon früher gesprochen ¹⁾.

Nicht immer sind jedoch alle diese Teile der Urkunde vorhanden, am häufigsten fehlt wohl die Arenga, in der älteren Zeit auch durchweg die Grussformel. Ebensowenig ist die Reihenfolge der Formeln immer eine und dieselbe. Auf Abweichungen werde ich bei der Besprechung der einzelnen zurückkommen.

Eigentümlich ist Nr. 445 zusammengesetzt. In dieser Urkunde werden vier verschiedene Handlungen beurkundet, und demgemäss ist sie mit einer Verbalinvocation, Intitulatio, Corroboratio und Datierung, aber mit vierfacher Arenga, Promulgatio, Narratio, Dispositio und Zeugenreihe ausgestattet. In Anlage Nr. 8 gebe ich einen Abdruck der Urkunde.

Bevor ich auf die einzelnen Formeln näher eingehe, wende ich mich im folgenden Paragraphen der Untersuchung über Formularbücher und Vorurkunden zu.

§ 2. Formularbücher und Vorurkunden.

Eine der wichtigsten Fragen bei diplomatischen Untersuchungen ist die nach dem Gebrauche von Formularbüchern ²⁾ und Vorurkunden.

1) S. 12.

2) Unter ‚Formular‘ einer Urkunde verstehe ich die Gesamtheit der Formeln. ‚Formularbuch‘ ist demnach eine Sammlung von Formularen, die dazu bestimmt sind, dem Urkundenschreiber als Musterstücke zu dienen. Vergl. dazu Bresslau I, 608, Anm. 1.

Erörtern wir zunächst die erstere. Über den Gebrauch von Formularbüchern im Hildesheimer Urkundenwesen lässt sich mit Bestimmtheit wenig sagen. Bekannt sind bis jetzt nur zwei libri dictaminum.

Das ältere aus dem Ende des 12. Jahrhunderts stammende findet sich in einer Handschrift der Königlichen Universitätsbibliothek zu Leipzig (Cod. ms. 350) ¹⁾. Es zerfällt in zwei Teile. Der erste ist eine Sammlung von Musterbeispielen von Urkunden und Briefen mannigfachen Inhalts. Erst der zweite, dessen Quelle die Aurea Gemma des Heinrich von Pavia bildet, giebt Regeln über die Abfassung von Urkunden und Briefen. Eine Ausgabe dieses Formularbuchs ist bis jetzt nicht vorhanden. Einzelne auf die Geschichte des Erzbischofs Philipp von Köln bezügliche Briefe hat Stehle veröffentlicht, andere, zur Geschichte Herzog Bernhards von Sachsen, H. Loreck ²⁾. Eine eingehendere Untersuchung der Frage nach Benutzung dieses Formularbuchs für die Konzipierung Hildesheimer Urkunden ergab jedoch ein negatives Resultat. Nur eine Urkunde ist der des Abts Heinrich von St. Godehard (1214) ³⁾ konform, die ich daher, obwohl es keine bischöfliche Urkunde ist, hier berücksichtige. Auf Bl. 134a des Formularbuchs findet sich als Karta venditionis folgende Urkunde verzeichnet:

Que geruntur in ⁴⁾ tempore, ne labantur cum tempore, poni solent in lingua testium et scripture memoria perhennari. Sciant ergo presentes et posterī, quod ego B. beati Laurentii abbas et totus conventus eiusdem cenobii domum unam vendidimus tali viro, cuius medietas ad nos pervenerat in elemosina, sed medietatem residuam cum iure habuimus emptionis. Verum enim vero, ne venditionem istam in posterum inpediret calumpnia, presentem paginam cum eorum nominibus, qui venditioni cum fieret astiterant, et sigilli nostri signavimus firmamento. Astiterunt A. B. C. Actum P. in tali loco ordinatis in nostro capi-

1) Vergl. B. Stehle, Über ein Hildesheimer Formelbuch. Diss. Strassb. 1878.

2) HZ 1893, 294 ff. Die abgedruckten Stücke enthalten eine Reihe fehlerhafter Lesungen.

3) Bode I, 394.

4) Or. cum.

tulo B. abbate, O. priore, B. subpriore et ceteris. Incarnati verbi anno tali, indictione tali. Data per manum B. notarii nostri ¹⁾).

Vergleichen wir damit die Urkunde des Abts Heinrich, so sehen wir, dass Fassung und Formeln manche Übereinstimmung haben. Die Stellung der Arenga und Promulgatio vor der Intitulatio ist dieselbe, der Wortlaut der Arenga ist gleich, und auch in den übrigen Teilen finden sich Anklänge ²⁾. Wir müssen demnach entweder auf eine Benutzung des Formularbuchs schliessen oder annehmen, dass beide auf eine und dieselbe Quelle zurückgehen.

Einen weiteren Berührungspunkt finden wir im Folgenden. Bei der Besprechung der Salutationen sagt der Verfasser des Formularbuchs: *si fuerit qui salutat ... monachus, dicat: in dei servicio minimus debitam subiectionem vel obedientiam vel sinceram devocionem vel videre deum deorum in Syon.* In dem Briefe Bischof Bernhards an die Mönche von Korvey (Nr. 31) lautet der Gruss: *ire de virtute in virtutem, donec videant deum deorum in Syon.* Doch dürfen wir auch hier nicht ohne Weiteres auf direkte Einwirkung des Formularbuchs schliessen. Denn diese Formel scheint nicht allzu selten gebraucht zu sein. So finden wir z. B. dieselbe Wendung am Schlusse der Corroboratio einer Urkunde Heinrichs III. von 1041: *... ut quicumque consilio vel actu vel ullo ingenio voluerit violare, pereat cum Dathan et Abiron, nec videat deum deorum in Sion* ³⁾ und mit geringer Abweichung am Anfange einer Urkunde Bischofs Werner von Münster (1151): *... et cum dederit dilectis suis dominus somnum cum ipsis deum deorum in Syon contemplari* ⁴⁾.

Das zweite Formularbuch aus der Mitte des 13. Jahrhunderts ist Ludolfi magistri summa dictaminum ⁵⁾. Der Verfasser,

1) Vergl. die Urkunde in QE IX, 381 d.

2) *Ne ergo huic facto ... aliqua in posterum obviare possit calumpnia, presentem paginam sigilli nostri inpressione signavimus ipsorum nomina qui venditioni interfuerunt subscribentes.*

3) Vergl. Steindorff, Jahrbücher I, 527.

4) Erhard II, 281.

5) QE IX, 347. Die Angabe ‚summa Ludolfi magistri‘ findet sich nur

der als magister Ludolfus notarius bezeichnet wird, gehörte jedenfalls dem Hildesheimer Klerus an ¹⁾. Sehen wir uns unter den bischöflichen Notaren um, so finden wir einen Ludolphus notarius canonicus sancte Crucis in den Jahren 1217. 1219. 1221. 1229. 1235. 1236, einen Ludolphus scriptor 1241 ²⁾. Nach dem Jahre 1241 begegnet uns Ludolf nicht mehr als Notar, obwohl in Urkunden späterer Zeit noch ein Ludolphus canonicus ³⁾, nachher decanus ⁴⁾ sancte Crucis erscheint. An und für sich wäre es nicht unmöglich, dass wir hierin eine Person zu erblicken haben. Doch ist eine Entscheidung der Frage sehr schwierig. Können wir doch nicht einmal mit voller Sicherheit behaupten, dass der in den Jahren 1217—41 genannte Name einer Persönlichkeit angehört. Lassen wir diese Frage jedoch ganz ausser Acht, so dürfte meiner Ansicht nach die Vermutung Rockingers ⁵⁾ und Grotefends ⁶⁾, dass der Kreuzstiftkanoniker und bischöfliche Notar Ludolf der Verfasser des Formularbuchs sei, das Richtige treffen, und ich glaube diese Annahme durch weitere Beweismomente stützen zu können. Schon Rockinger erwähnt, dass in den Musterstücken mehrfach das Stift zum Heil. Kreuze erscheint ⁷⁾. Auffällig ist allerdings, dass sich in keiner der Urkunden, in denen Ludolf als Datar oder als Zeuge genannt wird, in formeller Hinsicht auch nur eine Spur von Anklängen an die Beispiele der Summa findet. Dagegen scheint mir wesentlich zu sein, dass Nr. 336 ⁸⁾ und

in Hs. A, während B ‚summa Alberti parvi‘ hat, C überhaupt keinen Verfasser nennt. — Obwohl das Buch seiner Entstehungszeit nach nicht mehr unserer Periode angehört, habe ich es hier dennoch berücksichtigt, weil Bischof Konrad II. mehrfach darin erwähnt wird.

1) Nach den Worten des Kommentators des Formularbuchs, des Meister Simon: Causa efficiens fuit quidam canonicus Hildensemensis. QE IX, 972.

2) Vergl. S. 20.

3) Doebner I, 169. 196.

4) ib. 232. 272. 308. 322. 355. 360.

5) QE IX, 353.

6) ZHV 1871, 38.

7) QE IX, 384. 396.

8) Datum ... per manum notarii nostri magistri Ludolfi canonici sancte Crucis.

das Beispiel V, 1 Ziffer f über den Erwerb der *comicia minor*¹⁾ von dem Grafen K. von Lauenrode durch den Bischof sich inhaltlich berühren. Wichtiger ist jedoch meiner Ansicht nach, dass in Nr. 336, deren Diktat wohl von Ludolf herrührt, die Regeln des Kursus, wie ich unten zeigen werde, ziemlich streng durchgeführt sind. Erwägt man, dass der Verfasser des Formularbuches die Beobachtung dieser Regel verlangt²⁾, so darf man wohl mit einiger Sicherheit annehmen, dass dieser und der Notar Ludolf eine und dieselbe Person sind. Die Entstehungszeit des Buches setzt Rockinger — wohl mit Recht — in die sechziger Jahre des dreizehnten Jahrhunderts. In dieser Zeit ist von einer notariellen Thätigkeit Ludolfs längst nicht mehr die Rede. Doch glaube ich nicht fehlzugehen, wenn ich den in jener Zeit vorkommenden Dechanten des Stiftes zum Heil. Kreuze mit ihm identifiziere, der die Musse des Alters dazu verwendete, die in seiner Thätigkeit als bischöflicher Notar gesammelten Erfahrungen in seinem Werke zu verwerten.

Von einer Benutzung des Formularbuches für die Urkunden unserer Periode kann natürlich keine Rede sein, da die Abfassung desselben, wie erwähnt, erst in die sechziger Jahre gehört. Finden wir in einer Reihe der Musterstücke dieselben oder ähnliche Arengen wie in den Urkunden Bischof Konrads II., so werden diese letzteren von dem Verfasser benutzt sein. Betrachten wir dieselben etwas näher. Für die Untersuchung scheiden die Beispiele unter c. f. g aus. Fast wörtlich mit der oben³⁾ abgedruckten Karta venditionis stimmt das unter Ziffer d abgedruckte Musterbeispiel. Sodann haben wir in Nr. 289 die Arenga: *Cum omnium habere memoriam divinitatis potius est quam humanitatis, facta memoranda scriptis commendare prudens decrevit antiquitas, ne longinquitate temporis error surrepat oblivionis.* Die Arenga berührt sich mit der bei Rockinger unter Ziffer e verzeichneten. Obwohl der Inhalt beider gänzlich verschieden ist, so sind doch auch sonst An-

1) Hs. A hat *comicia maior*.

2) QE IX, 370 f.

3) S. 58.

klänge vorhanden, z. B. ab anniversariis fidelium collectis (Nr. 289) — cum Johannes ... ex elemosinis fidelium quandam summam pecunie collegisset (Beispiel e). Dagegen hat die inhaltlich dem Musterbeispiele am nächsten stehende Urkunde Nr. 281 formell nichts mit demselben gemein. Weiterhin haben wir in Nr. 225. 372 die Arenga: *Etsi omnibus ad benefaciendum simus debitores, eis tamen specialius tenemur, qui ad nos et ad nostram ecclesiam familiaris pertinere noscuntur et sedula devotione nostre benivolentie promerentur affectum*, die sich mit der unter Ziffer h berührt. Die unter Ziffer i aufgeführte nähert sich der Arenga von Nr. 226. 269. 319. 325. 447: *Cum pontificalem deceat sollicitudinem ecclesiarum utilitatibus invigilare et contra varios futurorum incursus omni diligentia premunire, notum esse volumus ...* Die Arengen in Nr. 245. 473 und die damit übereinstimmenden der Musterbeispiele auf S. 399. 400 sind aus päpstlichen Urkunden entlehnt, kommen also nicht weiter in Betracht.

Endlich finden wir auch im Eingange der *Corroboratio* des Musterstückes f Anklänge an die gleiche Formel in Nr. 275 ¹⁾.

Wir sehen aus unserer Betrachtung, dass die Meinung Rockingers, die Mehrzahl der Muster entstamme der Kanzlei Konrads II. ²⁾, abzuweisen ist. Nicht eine der uns erhaltenen Urkunden dieses Bischofs ist in die Summa aufgenommen, und wir können doch nicht annehmen, dass sämtliche aufgenommenen Urkunden verloren gegangen seien. Meiner Ansicht nach haben wir es nicht mit wirklichen Urkunden zu thun; doch liegen den Beispielen historische Thatsachen zu Grunde, da der Verfasser das *Chronicon Hildensemense* benutzt hat ³⁾. Entscheidend scheint mir zu sein, dass die einzige Urkunde, die sich, wie oben erwähnt ⁴⁾, inhaltlich mit einem Musterbeispiele berührt, formell durchaus abweicht.

1) *Ut igitur hoc rationabile factum nostrum nec oblivio deleat nec importunitas ingenii malignantis infringat, presenti scripto ... confirmamus.* Vergl. auch Nr. 221.

2) QE IX, 354.

3) Vergl. QE IX, 351.

4) S. 61.

Da eine Benutzung des Formularbuches für die Konzipierung der Urkunden Konrads II. ausgeschlossen ist, so müssen wir eine Verwendung der Arengen für die Summa oder, was wahrscheinlicher ist, eine gemeinsame ältere Quelle, ein uns nicht überliefertes Formularbuch, annehmen.

Den Beweis, dass ein solches Formularbuch wirklich existiert haben und in der bischöflichen Kanzlei in Gebrauch gewesen sein muss, können wir aus den Urkunden selbst liefern. Wenden wir uns diesem zu.

In den Urkunden des zwölften Jahrhunderts können wir individuelle Beziehungen der Diktate zu einzelnen Personen, den bischöflichen Notaren, nachweisen. Diesen Nachweis zu führen, wird Aufgabe des folgenden Paragraphen sein, dem die Besprechung der selbständigen Diktate vorbehalten ist.

Anders ist es in der zweiten Hälfte unserer Periode, im dreizehnten Jahrhundert. Hier fehlen individuelle Beziehungen völlig; in Urkunden, die zeitlich weit auseinander liegen, die von den verschiedensten Schreibern herrühren und bei deren Ausstellung verschiedene Notare beteiligt sind, finden wir völlig oder teilweise gleiches Diktat. Diese Übereinstimmung auf Konzipierung durch einen Diktator zurückzuführen, ist also ganz unmöglich. Auch die Annahme, dass eine Urkunde der anderen als Vorurkunde gedient habe, ist unwahrscheinlich, da oft Urkunden örtlich weit auseinanderliegender Empfänger übereinstimmen. Wir müssen also nach einer anderen Erklärung suchen. Diese ergibt sich uns leicht, wenn wir beachten, dass alle diese Urkunden¹⁾ von bischöflichen Schreibern, also in der Kanzlei, geschrieben sind. Diesen Reinschreibern diene als Vorlage für die Konzipierung ihrer Urkunden ein Formularbuch.

1) Mit Ausnahme von Nr. 463. Doch auch hierfür können wir eine Erklärung finden. Die Urkunde ist in Hildesheim ‚per manum notarii nostri Jordanis‘ ausgestellt. Es liegt also die Annahme sehr nahe, dass sich der Notar des vielleicht gerade in Hildesheim anwesenden Isenhagener Schreibers zur Mundierung der für sein Kloster bestimmten Urkunde bediente. Dieser Schreiber benutzte dann das in der Hildesheimer Kanzlei gebräuchliche Formularbuch, und so erklärt sich die Gleichheit des Formulars von Nr. 463 und Nr. 467. Vergl. Lüneb. UB V, 6 und Bode I, 608.

Betrachten wir uns die einschlägigen Urkundengruppen daraufhin etwas genauer.

Es würde den Rahmen dieser Arbeit weit überschreiten, auf alle Einzelheiten einzugehen. Ich beschränke mich also auf die wesentlichsten Punkte, welche am schlagendsten den Beweis für den Gebrauch eines Formularbuches liefern.

Die erste Gruppe, die wir hier zu besprechen haben, bilden die von einem Schreiber des Stifts zum heil. Kreuze geschriebenen Urkunden¹⁾. Zunächst sind Nr. 162. 167 in ihrem ganzen Formular völlig gleich²⁾. Ihnen schliesst sich bezüglich einzelner Formeln eine Anzahl der übrigen Urkunden an. So sind die Arengen von Nr. 149. 163. 166. 169. 171. 174. 176. 184. 188 sehr charakteristisch³⁾. Ausdrücke, wie *malicia hominum*,

1) Vergl. S. 37 f.

2) Da beide Urkunden noch nicht ediert sind, will ich die einschlägigen Stellen aus Nr. 162 mit Angabe der Abweichungen von Nr. 167 hier abdrucken:

In nomine sancte et individue trinitatis. Hartbertus dei gratia Hildensemensis episcopus. Ad cautelem futuri temporis, ad precludendam malignandi viam quantum fieri potest maliciis hominum notum omnibus esse cupimus (Nr. 167: volumus) quod ... Ut autem hoc nostra collatio cunctis in futurum temporibus firma maneat et inconvulsa, presentem paginam inde conscriptam sigilli nostri auctoritate (Nr. 167: impressione) duximus muniendam.

Perfecta est et confirmata utraque donacio banni nostri auctoritate anno dominice incarnationis MCCVI, XII. Kal. Nov. in plena synodo Hildensem. Testes huius rei sunt ... Observantibus in domino gloria, temere obviantibus anathema sit maranatha amen. Das Eschatokoll von Nr. 167 lautet: Actum anno domini MCCVIII, III. Kal. Maii. Testes huius rei sunt ... Perfecta est autem et confirmata hec nostre liberalitatis donatio banni nostri auctoritate III. Kal. Jun. coram universis clericis et laicis in plena synodo Hildensem.

3) Ich gebe die der inedierten Urkunden hier im Abdruck. Nr. 169: Cauti contra futuri temporis hominum maliciam esse volentes universis presentis pagine scriptum intuentibus notum esse volumus quod; Nr. 176: Cum memoria, res fragilis ex omnibus partibus anime delicata, dum ad diversa se extendit rerum turbe non sufficiens quameunque utiliter gestorum oblivionem incurrit, necessarium est, sic deducere in publicum pia gesta fidelium, ut ad imitationis ceteris proficiant exemplum et malignandi viam precludant adhibitum rei geste plurium testimonium; Nr. 184: Ad obvian-

prolixitas temporis, res necessarie, necessariis instrumentis destitute u. a. kehren mehrfach wieder. Später verschwindet die Arenga, und es bleibt nur die mit der Promulgatio verbundene Formel: *Ad cautelam futuri temporis* in Nr. 183. 185. 186. 187. 190. 191. 193. 194. 195. 207. Untersuchen wir die *Corroboratio*, so können wir auch hier eine gewisse Gleichmässigkeit beobachten. Wir müssen zwei Formen unterscheiden. Im Anfange lautet sie: *presentem cartam inde conscriptam fecimus sigillo communiri* (Nr. 149) mit unwesentlichen Varianten. Wir finden sie in Nr. 149. 161 ¹⁾. Bald tritt eine Änderung ein, indem sie mit *sigilli nostri auctoritate duximus muniendam* (Nr. 162) schliesst. Diese Form bleibt dann bis zum Ende der Gruppe ²⁾,

dum maliciis hominum quorum temeritate plerumque veritas turbatur, si necessariis destituta fuerit instrumentis notum omnibus esse volumus; Nr. 188: *Ad cautelam futuri temporis quo res necessarie plerumque turbantur, si necessariis destitute fuerint instrumentis notum esse volumus quod* (vergl. dazu Nr. 149).

1) Ich gebe hier die Formeln der ungedruckten Urkunden wieder; Nr. 161: *Ut autem hec nostra collatio rata et inconvulsa permaneat, presentem paginam inde conscriptam banno ac sigilli nostri inpressione communivimus*; Nr. 176: *Ne autem hec ordinatio tam pie, tam sollempniter et rationabiliter facta per temporis cursum et hominum quorum vita est brevis successum cuiquam in posterum veniat in dubium, eam auctoritate quam a deo accepimus banno nostro firmamus ... et ut rata et inconvulsa permaneat, presenti scripto cum sigilli nostri appensione communimus*; Nr. 188: *Ut ergo a rebus tam necessariis nebula noxie tollatur oblivionis et malignantibus ingeniis nocendi aditus quantum fieri potest precludatur, presentem paginam ad cautelam inde conscriptam sigilli nostri inpressione fecimus communiri*.

2) Ungedruckt sind: Nr. 169: *Ut autem hec ... rata permaneant et nulli veniant in dubium, presentem paginam exinde conscriptam sigilli nostri inpressione duximus muniendam*; Nr. 183: *Ne ergo nostre pietatis donum ... futuro in tempore ulli veniant in dubium, presentem paginam inde conscriptam sigilli nostri inpressione duximus muniendam*; Nr. 185: *Ne ergo hec ordinatio futuro in tempore ulli veniat in dubium, sed rata permaneat et firma, presentem paginam inde conscriptam sigilli nostri inpressione duximus muniendam*; Nr. 195: *Ut autem ea que in presentia nostra rationabiliter fiunt futuro in tempore firma consistent et nulli veniant in dubium presentem paginam inde conscriptam sigilli nostri inpressione duximus muniendam*.

obschon in einzelnen Fällen die ältere wieder auftaucht (Nr. 163. 176. 188. 190) ¹⁾. Auch hier haben wir verschiedene, mehrfach sich wiederholende Ausdrücke, wie *oblivio noxia* (Nr. 162) oder *nociva* (Nr. 190. 192), sodann im Vordersatz stets: *ut nulli oder ne ulli veniant in dubium*. Vergleichen wir damit einige nicht im Originale erhaltene Urkunden: Nr. 159. 165. 168. 177, so finden wir hier die gleichen Ausdrücke in *Arenga* ²⁾ und *Corroboratio* ³⁾ wieder. Die angeführten Momente würden uns in Verbindung mit dem Schriftbefund gestatten, alle diese Urkunden für das Diktat eines Mannes, vielleicht des Notars Konrad, anzusehen. Dem widersprechen aber zwei andere Umstände. Einmal weichen Nr. 150. 158, obwohl von demselben Schreiber herrührend, formell durchaus ab ⁴⁾. Dann aber stimmt andererseits die im Stift zu St. Andreas geschriebene ⁵⁾

1) Vergl. S. 65, Anm. 1.

2) So stimmt die *Arenga* von Nr. 165 wörtlich mit der von Nr. 166 überein. — Die *Arenga* von Nr. 177 lautet: *Maliciis hominum quatenus possumus futuro in tempore obviare volentes notum omnibus esse volumus*.

3) Die *Corroboratio* von Nr. 168 ist der von Nr. 171 gleich. — Die *Corroboratio* von Nr. 177 lautet: *Ne autem ea que liberalitatis ductu, pietatis intuitu ... fecimus tractu temporis ulli veniant in dubium presentem paginam ad cautelam exinde fecimus conscribi et sigilli nostri impressione communiri*.

4) Nr. 150 entbehrt einer *Arenga*; an die *Intitulatio* reiht sich die *Pro-mulgatio*: *Notum omnibus esse volumus tam presentibus quam futuris quod*. Die *Corroboratio* lautet: *Ut autem hec ordinatio rata et inconvulsa permaneat, presentem paginam inde conscriptam sigilli nostri appensione communivimus*. — Nr. 158 hat als *Arenga*: *Cum divine miserationis respectus nos sue prefecerit ecclesie, nostre sollicitudinis incumbit diligencie subiectarum nobis ecclesiarum paci prospicere et, que mali possunt esse seminarium, secundum providentiam et posse nobis a deo datum spiritu consilii sanioris amputare*. *Sed quoniam labilis est fragilitatis humane memoria, ne coram nobis acta futuri temporis abscondat oblivio, tam presentibus quam futuris notum esse volumus quod*; als *Corroboratio*: *Ut igitur tam nostra quam predictorum nobilium donatio omni evo firma permaneat et inconvulsa, presentis pagine scripto et sigilli nostri inpressione fecimus communiri, sub interminatione excommunicationis inhibentes, ne quisquam contra huius tenorem privilegii quicquam temere attemptare presumat*.

5) Vergl. S. 29.

Urkunde Nr. 192 völlig zu den oben besprochenen ¹⁾. Weit näher liegt es daher anzunehmen, dass ein Formularbuch benutzt ist, das auch dem Schreiber von Nr. 192 zugänglich war. In den meisten Fällen hat der Schreiber sich an dasselbe Formular gehalten, das er hin und wieder modifizierte, in Einzelfällen, eben Nr. 150. 158, ist er ganz davon abgewichen.

Ebenso erklärt sich wohl die Übereinstimmung der Arengen in Nr. 201. 202. 205 ²⁾. Die beiden ersten sind von einem Schreiber geschrieben ³⁾, N. 205 ist nicht im Originale erhalten. Die Arenga trägt einen so individuellen Charakter, dass man hier sehr geneigt ist, den gleichen Diktator anzunehmen. Doch zeigen die übrigen Formeln nichts Übereinstimmendes. Wären aber alle drei von einem Manne verfasst, so würden sich auch wohl in der Corroboratio irgendwelche individuelle Eigentümlichkeiten finden. Es ist also wahrscheinlicher, dass der Schreiber die Arengen einem Formularbuch entnahm. Mit Sicherheit lässt sich jedoch diese Frage nicht entscheiden.

1) Wir finden die Formel: *Ad cautelam futuri temporis* und die Corroboratio: *Ut igitur ab hoc facto oblivionis noxie periculum removeatur, presentem paginam inde conscriptam sigilli nostri duximus inpressione muniendam.*

2) Nr. 201: *Nominis et officii nostri debito constringimur dominas religiosas sanctimoniales videlicet in contemplative vite dulcedine quiescentes et cum Maria ad pedes domini ut verbum illius audiant optima parte electa sedentes paterno karitatis affectu diligere et cum Martha in active vite labore piam pro eis sollicitudinem gerere et precavere modis omnibus quibus possumus ne graventur in posterum vel ledantur*; Nr. 202: *Officii nostri debitum expostulat nos religiosas personas sanctimoniales videlicet in contemplative vite quiescentes dulcedine cum Maria etiam ad pedes domini sedentes ut verbum ipsius audiant et partem optimam eligant paterno karitatis affectu diligere et cum Martha in active vite labore piam pro eis sollicitudinem gerere omnique diligentia adhibita ne graventur in posterum vel ledantur pro modulo possibilitatis nostre precavere*; Nr. 205: *Officii nostri debitum expostulat nos sanctimoniales in contemplative vite dulcedine quiescentes et cum Maria ad pedes domini sedentes paterno caritatis affectu diligere et cum Martha in active vite labore piam pro eis sollicitudinem gerere ac per omnia eas in suis oportunitatibus confovere.*

3) Vergl. S. 39.

Günstiger steht es bei der folgenden Gruppe: Nr. 284. 296. 298. 306. 317. 319. 325. 447. Alle stimmen in ihrem ganzen Formular im wesentlichen überein¹⁾. Nur finden wir in Nr. 319 325. 447 eine Arenga²⁾, in Nr. 325. 447 eine andere Form der Corroboratio. Die gleiche Form der Arenga und Corroboratio haben wir in Nr. 269³⁾, die aber im Kontext abweicht. Der

1) Als Muster möge Nr. 306 dienen: Conradus dei gratia Hildensemensis episcopus. Notum facimus tam presentibus quam futuris Christi fidelibus universis quod cum dilectus nobis in Christo Johannes prepositus Novi operis in Goslaria novem mansos apud Nowe sitos ... a fidei nostro Conrado marscalco ... ecclesie sue nomine comparasset, idem C. presentibus multis ecclesie nostre fidelibus et vasallis de consensu uxoris necnon heredum suorum predictos mansos in manus nostras libere resignavit postulans instanter ut eosdem iam dicto preposito ... porrigere dignaremur. Nos igitur ipsius postulationibus, ut decuit, favorabiliter annuentes prefatos mansos de consensu et voluntate capituli nostri preposito ... in salutis nostre remedium perpetuo contulimus possidendos. Huius rei testes sunt ... Ne quis vero fidelium hanc nostram donationem audeat infringere vel ei ausu temerario contraire, banno nostro eam confirmamus presentem paginam inde conscriptam sigilli nostri appensione roborantes. Actum Wincenburch anno dominice incarnationis millesimo ducentesimo tricesimo secundo, VIII. Idus Decembris, pontificatus nostri anno duodecimo. — Nr. 317. 325 s. Anl. 2. 3.

2) Vergl. S. 62.

3) Ich gebe die Corroboratio von Nr. 269. 325. 447 hier im Abdruck:
 1229 (Nr. 269). 1235 (Nr. 325). 1243 (N. 447).

| | | |
|---------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|
| Verum quia labuntur | Verum quia labuntur | Verum quia (<i>Or.</i> qui) labuntur |
| cum tempore que fiunt | cum tempore que fiunt | buntur cum tempore que |
| in tempore, nisi debito | in tempore nisi debito | fiunt in tempore nisi de- |
| modo firmata fuerint, ne | modo firmata fuerint, ne | bito modo firmata fuerint |
| quid adversitatis futura | de resignatione dicte de- | ne de resignatione dicte |
| dies pariat, presenti | cime in Ruden facta ali- | decime in Elvedhe facta |
| scripto et auctoritatis | quis in posterum dubitet | aliquis in posterum dubi- |
| nostre sigillo hanc dona- | hoc scriptum inde con- | tet, hoc scriptum inde |
| cionem nostram factam | fectum dedimus et aucto- | confectum dedimus et |
| rationabiliter ad huius | ritatis nostre sigillo hanc | auctoritatis nostre sigillo |
| rei evidentiam confirma- | donationem nostram ra- | hanc donationem nostram |
| mus et futuris ratam esse | tionabiliter factam ad | rationabiliter factam ad |
| temporibus per auctori- | huius rei evidentiam con- | huius rei evidentiam con- |
| tatem sanctorum aposto- | firmamus et futuris ratam | firmamus et futuris ratam |
| larum Petri et Pauli et | esse temporibus per auc- | esse temporibus per auc- |

Umstand, dass Nr. 284. 296. 306. 317. 319 von einer Hand herrühren, Nr. 298. 325 dieser sehr nahe stehen, könnte vielleicht zu dem Schlusse verleiten, dass wir es hier auch mit den Elaboraten eines Diktators zu thun hätten, und dass Konzipient und Reinschreiber identisch seien. Dem widersprechen Nr. 269. 447, die im wesentlichen das gleiche Formular haben, aber von anderen Schreibern mundiert sind. Wir sind also nur zu der Annahme berechtigt, dass der Ingrossator von Nr. 284. 296. 306. 317. 319 und die ihm verwandten Schreiber von Nr. 298. 325 aus einer besonderen Vorliebe stets das gleiche Formular verwendet haben. Dieses war schon früher in Nr. 269 und wurde später in Nr. 447 gleichfalls benutzt. Die Annahme, dass als Vorlage das Musterbeispiel eines Formularbuches gedient hat, erklärt diese Übereinstimmung am einfachsten.

Nicht minder deutlich zeigt sich die gemeinsame Quelle in Nr. 267. 277. 373. 384. 385. 391. 392. 393. 402. 403. 404. 405. 411. 412. 418. 441. 481. 482, Urkunden, die von den verschiedensten Schreibern herrühren. Aber ihnen allen ist die nach dem Belieben des einzelnen Schreibers etwas variierte Form der Corroboratio gemeinsam. Dazu kommt, dass Nr. 267. 277. 373. 384. 385. 391. 392. 393. 403. 404. 411. 481. 482 auch im wesentlichen die gleiche Arenga haben ¹⁾. Bei der Verschieden-

| | | |
|---|--|---------------------------|
| successorum suorum no- | toritatem sanctorum Petri | toritatem sanctorum Petri |
| stram quoque et omnium et Pauli et | successorum et Pauli nostram quoque | et Pauli nostram quoque |
| episcoporum mandamus, suorum nostram quoque | et omnium episcoporum | et omnium episcoporum |
| omnem malignandi adi- | et omnium episcoporum mandamus omnem ma- | mandamus omnem ma- |
| tum in perpetuum pre- | mandamus, omnem ma- | lignandi aditum in per- |
| cludentes. | lignandi aditum in per- | petuum precludentes. |
| | petuum precludentes. | |

Vergl. auch Nr. 371: Ne quid igitur adversitatis huic nostre donationi futura dies pariat, hanc donationem nostram sigilli nostri munimine consignamus et futuris ratam esse temporibus per auctoritatem sanctorum apostolorum Petri et Pauli et successorum eorum nostramque et omnium episcoporum mandamus omnem malignandi dolum in perpetuum precludentes.

1) Ich drucke die einschlägigen Formeln im Folgenden ab, will aber bemerken, dass ich kleinere Varianten in Wortstellung und einzelnen Ausdrücken unberücksichtigt gelassen habe: Nr. 267. 277. 384. 393. 411. 481. 482: Quia hominum memoria infirma est et debilis, idcirco (ideo) de re gesta

heit der Schreiber lässt sich das nur aus der Benutzung eines Formularbuches erklären.

Völlig übereinstimmend endlich ist das Formular von Nr. 425. 461 ¹⁾.

fit (conficitur) scriptura que perhibeat (contineat) testimonium veritatis; Nr. 373. 391: Auctentica scriptura ideo conficitur ut id quod publice actum est memoriter teneatur; Nr. 392: Quia memoria hominum est fragilis et infirma, ideo de re gesta scriptura conficitur auctentica, ut illud quod rationabiliter actum est, memoriter teneatur; Nr. 403: Auctenticam scripturam plerumque idcirco conficimus, ut ea que rationabiliter gesta sunt, in memoria teneamus; Nr. 404: Ad humanam que fragilis est memoriam confirmandam scriptura confici solet auctentica que contineat testimonium veritatis.

Nr. 267. 277. 373. 384. 393. 405. 411. 418. 481. 482: Ne autem liberalitatis nostre beneficium a quoquam revocetur in dubium, nos presens scriptum de hoc confectum sigillo nostro duximus roborandum; Nr. 385: Ut autem liberalitatis nostre beneficium maneat inconvulsum, nos presens scriptum de hoc confectum sigillo nostro duximus consignandum; Nr. 391: Ne autem de hiis, que de hoc negocio facta sunt, ab aliquo possit immutari, presentem cartam de hoc scriptam sigillo nostro ... fecimus roborari; Nr. 402: Ne igitur liberalitatis nostre beneficium possit inposterum permutari presens scriptum de hoc compactum sigillo nostro ... fecimus roborari; Nr. 403: Ut autem huius donationis beneficium nulli hominum procedente tempore veniat in dubium, hanc testimonialem litteram de hoc compactam sigillo nostro duximus roborandam; Nr. 404: Ne autem liberalitatis nostre beneficium ab aliquo malo ingenio in futurum valeat immutari, presens scriptum de hoc compactum sigillo nostro duximus communire; Nr. 412: Ne autem hec facta ab aliquo malo ingenio possint in posterum revocari, presens scriptum de hoc compactum fecimus sigilli nostri munimine roborari; Nr. 441: Ne autem huius liberalitatis nostre beneficium ulli veniat in dubium presens scriptum de hoc confectum sigilli nostri munimine mandamus roborari.

1) Da Nr. 425 noch ungedruckt ist, so gebe ich die einschlägigen Teile: Ne rebus gestis surrepat oblivio de eis que fiunt rationabiliter coram nobis conscribi facimus auctenticarum seriem scripturarum. Notum itaque facimus Christi fidelibus universis quod ... Ne ergo aliquis possit huic nostre donationi inposterum titulum opponere viciosum, in huius facti nostri perpetuum indicium sigillo nostro presens scriptum duximus roborandum. Verum quia in his et in aliis volumus iam dicte ecclesie providere, dignum est ut simus participes omnium orationum et bonorum operum que ibi per dei gratiam fuerint procurata. Testes huius rei sunt

Es bleiben uns noch einige kleinere Gruppen übrig. Zunächst Nr. 449. 452a. 464. 471. Alle sind von verschiedenen Schreibern mundiert, Nr. 449 ist nicht im Originale erhalten. Verschieden sind allerdings die Arengen aller vier Urkunden, auch die Promulgatio ist nur in Nr. 449. 452a gleich, aber im übrigen stimmt das Formular durchaus überein¹⁾.

Sodann kommen in Betracht: Nr. 318. 422. 479. Alle drei stehen sich im Formular sehr nahe. Sehen wir von dem etwas abweichenden Eingangsprotokoll ab, so haben wir fast wörtlich gleiche Arengen, Promulgationsformeln, ja auch gleichen Kontext. Gemeinsam ist ihnen die Verquickung der Corroboratio mit der Promulgatio²⁾.

... Acta sunt hec in curia nostra Hildensem, anno domini MCCXLIII, pontificatus nostri anno XXIII.

Im wesentlichen stimmt damit auch die Corroboratio von Nr. 452b überein. Vergl. Anl. 9.

1) Als Muster diene Anl. Nr. 9.

2) Da alle drei Urkunden noch ungedruckt sind, gebe ich hier einen Abdruck der in Betracht kommenden Urkundenteile:

1234 (Nr. 318).

1241 (Nr. 422).

1246 (Nr. 479).

Ut maior fides adhibea-
tur negociis gestis, utile
est scripturam confici que
contineat testimonium ve-
ritatis. Igitur praesenti
littera sigillo ac titulo
nostri nominis insignita
tam posteris quam pre-
sentibus duximus decla-
randum quod Heinricus
Acco octoginta libras ...
accepit, pro quibus ipse
cum uxore sua ... allo-
dium in Bedmere ... in
manus nostras publice
resignavit, quod nos con-
tinuo sanctimonialibus in
Winhusen contulimus, ut
ex hoc nobis apud deum
meritum faceremus.

Ut maior fides adhibea-
tur negociis gestis expe-
dit aliquotiens scripturam
fieri que contineat testi-
monium veritatis. Pre-
senti igitur littera sigillo
et titulo nostri nominis in-
signita tam posteris quam
presentibus, ut fidem ve-
ritas habeat, declaran-
dum quod Johannes de Kemme miles
C libras ... accepit pro
quibus ipse cum uxore
eius ... medietatem de-
cime in Kemme ... in
manus nostras publice re-
signavit, quam nos post-
modum predicto capitulo
ad honestatem ecclesie et

Ut maior fides adhibea-
tur negotiis gestis expe-
dit aliquotiens scripturam
fieri que contineat testi-
monium veritatis. Presen-
tibus igitur litteris sigillo
et titulo nostri nominis in-
signitis tam posteris quam
presentibus, ut fidem ve-
ritas habeat, duximus de-
clarandum quod Ludol-
phus de Cramme ...
sexaginta libras ... una-
minus ... accepit pro
quibus ipse cum uxore
eius ... tres mansos sitos
in Bledhenem ... in
nostras manus publice
resignavit, et nos post-
modum eadem bona pre-

Auf Nr. 463. 467 habe ich bereits oben hingewiesen ¹⁾.

Stimmten die bisher besprochenen Gruppen in ihrem ganzen Formular überein, so haben wir in anderen Urkunden eine Entlehnung einzelner Teile zu erwähnen. Ich will hier nur ein charakteristisches Beispiel herausheben: Nr. 360. 361. 362. 398, wo wir die gleiche und nur in diesen vier Urkunden vorkommende Form der Corroboratio finden ²⁾. Die drei ersten zeigen in der Datierung eine gewisse Einheitlichkeit, alle drei sind im Hause des Domherrn Dietrich von Adensen ausgestellt, Nr. 360. 361 sogar an einem Tage, aber von zwei verschiedenen Schreibern mündiert.

Die Beispiele liessen sich leicht noch vermehren, aber schon die angeführten genügen, um den Beweis für den Gebrauch eines Formularbuches zu liefern.

Nicht minder wichtig ist die Frage nach dem Gebrauche von Vorurkunden. Wir wenden uns jetzt diesen zu. „Wir bezeichnen mit diesem Namen alle diejenigen wirklich ausgestellten Urkunden, welche bei einem späteren Beurkundungsgeschäfte desselben oder eines anderen Ausstellers vorgelegen

| | |
|---------------------------|---------------------------|
| ad utilitatem contulimus, | dicto conventui ad utili- |
| ut ex hoc nobis meritum | tatem et consolationem |
| apud deum et memoriam | temporalem contulimus, |
| apud ecclesiam cum fra- | ut ex hoc nobis meritum |
| terne karitatis augmento | apud deum et memoriam |
| et orationum participio | apud ecclesiam cum ora- |
| faceremus. | tionum participio facere- |
| | mus. |

Den gleichen Schluss finden wir auch in Nr. 424: ut propter hoc meritum apud deum et orationum que ibi fiunt nobis participium faceremus; Nr. 480: ut ex hoc nobis meritum apud deum et memoriam apud eandem ecclesiam cum fraterne caritatis aucmento et orationum participio faceremus.

1) S. 63, Anm. 1.

2) Ut itaque ex nulla temporis longinquitate vel hominum malicia huic traditioni nostre possit impedimentum aliquod provenire, eam presenti scripto et sigilli nostri munimine roboramus et perpetuis ratam esse temporibus per auctoritatem beatorum apostolorum Petri et Pauli et successorum suorum nostram quoque et omnium episcoporum mandamus et precipimus omnem violentiam seu malignantis ingenii dolum ab eisdem bonis tamquam ecclesiasticis eadem auctoritate sub interminatione anathematis repellentes.

und die Gestaltung der späteren Beurkundung formell oder sachlich beeinflusst haben“ ¹⁾).

Überwiegend handelt es sich um Urkunden ähnlichen oder gleichen Inhalts, die vorgelegt wurden, „um auf Grund derselben den Inhalt bestätigt oder erneuert, oder auch eine Neuausfertigung der Urkunde selbst zu erhalten“ ²⁾. Sodann ist es nicht allzu selten, dass eine ältere Urkunde auf eine spätere ganz heterogenen Inhaltes eingewirkt hat ³⁾. Endlich haben wir — ich schliesse mich hier Ficker an — den Fall, „wo eine Urkunde vorgelegt wird, nicht um auf Grundlage derselben eine andere Urkunde entsprechenden Inhalts, sondern nur eine Beglaubigung oder Bestätigung der vorgelegten zu erhalten“ ²⁾.

Nehmen wir diese letzte Modalität voraus. Wir haben in Nr. 397 eine Urkunde des Ritters Ernst von Uslar von 1239 Dez. 3, die von Bischof Konrad II. bestätigt wird: *Nos autem Conradus dei gratia Hildensemensis episcopus inspicientes presentem tenorem litterarum, quas Hermannus sepedicte ecclesie prepositus impetravit, de verbo ad verbum inscriptum diligenter ad preces ipsius in testimonium nostro sigillo fecimus communiri. Datum apud Vorsatum anno gratie MCCXL, VII. Id. Maii, pontificatus nostri anno XXIX.* Die ganze Urkunde ist von einem Schreiber geschrieben ⁴⁾, auch ist keine Spur einer Nachtragung dieses letzten Passus erkennbar. Wir haben hier eine besondere Art der Insertion vor uns. Die Urkunde des Ritters von Uslar war auf Bitten des Propstes Hermann vom Stift St. Bartholomäi dem Bischofe zur Bestätigung vorgelegt. Dieser vollzog die Beglaubigung auf obige Weise, anstatt gleich der vorgelegten Urkunde einen Bestätigungsvermerk anzufügen. Die Annahme, dass der Schreiber der vorgelegten Urkunde etwa diesen Vermerk hinzugefügt habe, ist unwahrscheinlich,

1) Bresslau I, 646.

2) Ficker BzU I, 270.

3) Vorurkunden dieser Kategorie kommen für uns nicht in Betracht, denn, wie ich oben gezeigt habe, sind die formalen Übereinstimmungen zweier oder mehrerer Urkunden auf den Gebrauch von Formularbüchern zurückzuführen.

4) Vergl. S. 42.

da die Worte »de verbo ad verbum inscriptum diligenter« darauf hindeuten, dass eine andere Urkunde vorgelegen haben muss, von der die Abschrift genommen wurde. Die gewöhnliche Form der Insertion haben wir in Nr. 344, wo eine Urkunde des Grafen Heinrich von Schladen von 1232 vom Bischof beglaubigt wird.

Nicht um eine Beglaubigung, sondern lediglich um eine Vervielfältigung handelt es sich bei den von Konrad II. vidimierten Indulgenzbrieffen für die Schwestern von St. Maria Magdalena Nr. 262. 272. 297. 300. 307. 335. 354. 358. 359.

Weit häufiger jedoch ist die Neuausfertigung älterer Urkunden. Das Verfahren war hier verschieden. So haben wir in Nr. 163 die Form der Transsumierung. Es war von den Parrochianen der Pfarrkirche zu St. Jacobi in Goslar der vom Bischof ernannte Pfarrer vertrieben und ein anderer »contra ipsius privilegii tenorem« gewählt. Dieser hatte die Urkunde Bischof Brunos zu beseitigen versucht; dabei war dieselbe beschädigt worden¹⁾. Sie wird dann von Bischof Hartbert durch Transsumierung bestätigt. Es ist dies in unserer Periode der einzige Fall, dass eine Urkunde von einem der Rechtsnachfolger des Ausstellers als Transsumt bestätigt wird.

In einigen Fällen wird der Wortlaut der Vorurkunde nicht übernommen. Der Bischof begnügt sich mit der Bestätigung des Rechtsinhalts, wobei einige Wendungen der älteren in die neue Urkunde übergegangen sind. Beispiele haben wir hierfür in den Urkunden für die St. Cäcilienkapelle in Goslar. Aus den fünf Urkunden (Nr. 27. 61. 68. 74. 131) ersehen wir, dass offenbar bei jeder Neubestätigung die älteren vorgelegen haben und benutzt sind²⁾. Ob die Bezeichnung »iteratio« in der Datierung von Nr. 27 sich auf die Urkunde oder auf die Schenkung bezieht, ist unsicher; doch scheint mir die letzte Annahme die richtigere zu sein. Eine ältere Urkunde Bischof Bertolds ist nicht bekannt,

1) Ille suum videns periculum, cum de manu tenentis auferre privilegium conatur, cartam rupit ac bullam avulsit, que postmodum in manus nostras pariter devenerunt, totius rei eventu nobis ex ordine recitato (Nr. 163). — Vergl. Lüntzel II, 74.

2) Nr. 61. 74 rühren von einem Diktator her.

obschon sich auf der Rückseite von Nr. 27 von alter Hand ‚Secundum privilegium‘ findet.

Dagegen ist öfters Wert darauf gelegt worden, von der älteren Urkunde eine Neuausfertigung unter Beibehaltung der früheren Fassung zu erhalten. Wurde sie von dem Aussteller selbst gegeben, so ist es für uns häufig unmöglich, sie als solche zu erweisen. Nur in einem Falle (Nr. 5) sind wir in der glücklichen Lage, eine zu Lebzeiten des Ausstellers gegebene Neuausfertigung zu erkennen. Die Urkunde von 1132 hat am Schlusse einen von demselben Schreiber geschriebenen Nachtrag mit der Jahreszahl 1141 ¹⁾. Dass dieser der 1132 geschriebenen Urkunde erst neun Jahre später angefügt sei, ist kaum anzunehmen. Denn weder in der Tinte noch im Duktus macht sich ein Unterschied zwischen Urkunde und Nachtrag bemerkbar, vielmehr scheint das Ganze in einem Zuge geschrieben zu sein. Am wahrscheinlichsten scheint mir folgende Erklärung: Im Jahre 1141 wurde die Urkunde Bischof Bernhards I. von 1132 aus irgendwelchen Gründen neu ausgefertigt und in dieser Neuausfertigung die Datierung der früheren Urkunde beibehalten. Gleichzeitig restituirt der Bischof dem Kloster einen demselben früher gehörigen, aber später entrissenen Hain. Um die Ausstellung einer besonderen Urkunde hierüber zu vermeiden, beurkundet er diese Schenkung in dem der Neuausfertigung angehängten Nachtrage. — Leichter ist es, die Neuausfertigung zu erkennen, wenn sie erst nach seinem Tode stattfand. Ein Beispiel ist Nr. 24. Die Urkunde ist datiert von 1146 Aug. 3, das Siegel durchaus unverdächtig, die Schrift zeitgemäss, verwandt dem Schrifttypus von Nr. 1b. Und doch kann die Urkunde erst nach 1153, dem Todesjahre Bernhards, geschrieben sein, da die Datierung lautet: Data Hildenesheim III. die Nonarum Augusti anno ab incarnatione domini MCXLVI, ind. IX; actum ibidem ipso die a Bernhardo dive memorie an-

1) Restitui etiam eidem monasterio in parte eius aquilonari lucum a beate memorie Berenwardo episcopo illi collatum, sed postmodum a quodam antecessore nostro per subreptionem quorundam ut comperi non iuste subtractum. Actum in Hildenesheim anno dominice incarnationis MCCXLI, ind. V.

tistite. Vielleicht ist die Neuausfertigung nicht allzulange nach des Bischofs Tode erfolgt, zu einer Zeit, wo der Siegelstempel noch vorhanden war. Dass wir hier eine Neuausfertigung, nicht etwa eine nach dem Tode des Bischofs erfolgte erste Ausfertigung vor uns haben, beweist die Datierung selbst. Die Form ist dieselbe wie in Nr. 20. Bei Actum wird auf die Orts- und Tagesangabe von Data Bezug genommen. Von dem Schreiber der Neuausfertigung sind dann die Worte »a Bernhardo dive memorie antistite« vor der Apprecatio eingeschoben. Ganz frei von Unregelmässigkeiten ist die Urkunde jedoch nicht. Singulär ist die Invocatio: In nomine gloriose et individue trinitatis, und vor allem die Art der Tagesangabe: III. die Nonarum Augusti. Ihre Erklärung finden diese Anomalien vielleicht dadurch, dass die Urkunde wahrscheinlich von einem in Brauch und Herkommen unerfahrenen Schreiber des empfangenden Klosters geschrieben ist.

Häufig suchte man Neuausfertigungen von Urkunden zu erlangen, in denen etwas geändert oder zugesetzt werden sollte. Auf diese Weise erklären sich eine Reihe von Doppelausfertigungen, von denen die eine mehr enthält als die andere. So z. B. Nr. 1 a und 1 b. In einem anderen Falle (Nr. 193 b) müssen wir eine Fälschung sehen. Hier ist an einigen Stellen etwas hinzugefügt. Die Schrift gehört offenbar dem Ende des 13. Jahrhunderts an, obwohl der Schreiber seine Vorlage (Nr. 193 a) nachzuzeichnen versuchte. In einigen Urkunden sind die Gründe einer nochmaligen Ausfertigung leicht ersichtlich. So z. B. in Nr. 452 a. b. Es sind zwei Ausfertigungen einer Urkunde Bischof Konrads II. für das Kloster der Schwestern von St. Maria Magdalena von 1243 Okt. 18. Beide weichen im Wortlaute von einander ab ¹⁾. In Nr. 452 b, der Neuausfertigung, ist der Name der Söhne Dietrichs von Rottingen, Lippold und Dietrich, ferner die Bezeichnung aller drei als Ministerialen hinzugefügt und endlich dem Volkwin von Schwalenberg der ihm zukommende Titel eines Edelherrn (nobilis vir) statt des comes beigelegt.

1) Vergl. Anl. Nr. 9.

Nicht so leicht erkennbar sind die Gründe einer Neuausfertigung in Nr. 388 a. b. Der Rechtsinhalt ist durchaus derselbe, nur ist der Stil in Nr. 388 a schwerfällig; es fehlt die Promulgatio, die offenbar vom Schreiber vergessen ist, da das dieselbe einleitende *igitur* vorhanden, aber in dem Zusammenhange sinnlos ist, denn die Arenga bildet nicht die Begründung der Narratio¹⁾. Dieser stilistischen Mängel halber wird die Neuausfertigung erfolgt sein. In Nr. 444 b ist sogar das Datum der Neuausfertigung eingesetzt. Den einzigen wesentlichen Unterschied zwischen beiden Texten bildet die Einschiegung der Worte: *proprietatem predictorum bonorum*. Darauf hat man offenbar Gewicht gelegt, und es erfolgte eine Neuausfertigung. Bei dieser Gelegenheit wurde dann der nachschleppende Satz »*preterea proprietatem duorum mansorum in prefata villa dedimus canonicis eiusdem ecclesie*« an einer früheren Stellé eingeschoben²⁾.

Von diesen Fällen sind zu trennen: einmal die wörtlich übereinstimmenden Doppelausfertigungen für einen und denselben Empfänger, wo häufig das eine Exemplar von Aussteller-, das andere von Empfängerhand herrührt; sodann die Urkunden über Verträge, bei denen für jede der beiden Parteien eine Ausfertigung hergestellt wurde. Solche Fälle haben wir in Nr. 149. 336. Leider sind uns nur die aus dem Archive des Domkapitels stammenden Exemplare erhalten. Aber in der Corroboratio ist die Doppelausfertigung erwähnt: Nr. 149. *Ad cautelam ergo futuri temporis et huius facti certitudinem atque firmitatem placuit nobis ab utraque parte gesta conscribi et duplicari ita, ut nos tam nostram quam comitis et comes tam suam quam nostram teneat scripturam sigillatam*; Nr. 336. *Duo autem inde confecta dedimus scripta, quorum unum erit penes ecclesiam nostram Hildensem et aliud penes comitem, ut recursus possit haberi ad utrumque, si posthac de aliquo articulo dubitacio aliqua forsitan oriatur*.

Über die Verwendung eines Aktes bei der Fertigung der Urkunden können wir kurz hinweggehen. Dass über die Hand-

1) Vergl. Anlage Nr. 6.

2) Vergl. Anlage Nr. 7.

lung kurze Aufzeichnungen gemacht wurden, die dann dem Urkundenschreiber vorlagen, ist wohl zweifellos. Von Originalakten ist mir nur einer bekannt¹⁾, der über einen Kauf seitens des Klosters Neuwerk aufgenommen ist. Durch Anhängung eines Siegels wurde ihm dann Rechtskraft verliehen. Die Abschrift eines solchen Aktes findet sich in Cop. 1¹, Bl. 4a²⁾.

Kurz berühren will ich hier die Frage nach der Einwirkung der Papsturkunden. Seit dem Siege des Papsttums im Investiturstreit hatte die päpstliche Urkunde auf die deutsche Kaiserurkunde einen immer mehr zunehmenden Einfluss gewonnen³⁾. Nicht minder zeigt sich dieser in Privaturkunden und unter diesen vor allem in denen der geistlichen Würdenträger, der Erzbischöfe und Bischöfe.

Sehen wir, wie sich dieser Einfluss in unseren Urkunden bemerklich macht. Natürlich kann ich nicht auf alle Einzelheiten eingehen und hebe nur die wichtigsten Momente hervor.

Äusserlich tritt er weniger hervor. Daher habe ich bei der Besprechung der äusseren Merkmale darüber nichts gesagt und will das deshalb an dieser Stelle im Zusammenhange nachholen. Der Einfluss beschränkt sich darauf, dass in Nr. 65 die Zeugen nicht wie sonst in fortlaufender Reihe, sondern nach Analogie der Kardinalsunterschriften in vier nebeneinanderstehenden Reihen von je 10, 3, 4 und 6 Namen angeordnet sind. Ausserdem ist noch anzuführen, dass in Nr. 61. 65. 75. 76. 99 das „In perpetuum“ nach kurialem Muster geschrieben ist⁴⁾. Eine Hervorhebung der einzelnen Urkundenteile durch Initialen findet sich kaum; höchstens wäre zu bemerken, dass in einigen Urkunden der Kontext mit einer solchen Initiale beginnt⁵⁾, und dass in anderen (Nr. 296. 306. 317), wie bereits

1) Bode I, 507.

2) Dürre nennt sie eine „chronikalische Notiz“. Vergl. ZHV 1880, 15.

3) Vergl. Mühlbacher, Kaiserurkunde und Papsturkunde (MIÖG, Erg. IV, 499 ff.).

4) Vergl. z. B. Sickel, Mon. graph. med. aevi, Fasc. V, tab. 14 (Urk. Hadrians IV. von 1158 Febr. 15) und Fasc. III, tab. 9 (Urk. Alexanders III. von 1172 Juni 20).

5) Nr. 65: *F* in Felicis; Nr. 75: *O* in Officii u. a.

früher erwähnt, das *C* in Conradus kunstvoll verziert ist¹⁾. Auf die Möglichkeit eines Einflusses der päpstlichen Farben rot-gelb auf die Farbe der Siegelfäden habe ich bereits oben hingewiesen²⁾.

Weit grösser ist der Einfluss auf das Formelwesen. Am vollständigsten zeigt er sich in Nr. 370. 469. 473, denen zweifellos päpstliche Urkunden als Muster gedient haben³⁾. Nicht minder deutlich ist er in Nr. 245⁴⁾. Im übrigen finden wir einen An-

1) Vergl. S. 40.

2) Vergl. den Nachtrag zu S. 48.

3) Nr. 370: Conradus dei gratia Hildensemensis ecclesie episcopus universis sancte matris ecclesie filiis in sua dyocesi constitutis eternam in Christo salutem. Quoniam ut ait apostolus omnes stabimus ante tribunal iudicis etc. Quia ergo sorores penitentes sancte Marie Magdalene per Alamanniam constitute sic se pro Christi amore clausurunt, quod exire non possunt pro petendis elemosinis ... universitatem vestram monemus et hortamur attentius atque in remissionem peccatorum vestrorum vobis iniungimus, quatinus ... eis subsidia caritatis erogetis, ut ... ad eterna possitis gaudia pervenire. Nos autem de misericordia dei et beatorum apostolorum eius meritis confidentes omnibus vere contritis et confessis, qui manum illis porrigent caritatis viginti dies de iniuncta penitentia relaxamus. Nr. 469: C. dei gratia Hildensemensis ecclesie episcopus universis scriptum hoc intuentibus in sua diocesi constitutis salutem et sinceram in domino caritatem. Quoniam, ut ait apostolus, omnes stabimus etc. Cum igitur monasterium sanctimonialium Novi operis apud Goslariam grave sustineat in deducendis aquis dispendium ... universitatem vestram monemus et exhortamur in domino atque in remissionem peccaminum vestrorum vobis iniungimus, quatenus ... subsidia erogetis, ut ... consulatur. Nos autem de misericordia dei omnipotentis et beatorum apostolorum eius Petri et Pauli meritis confisi omnibus qui ... manum porrexerint adiutricem viginti dies de iniuncta penitentia misericorditer relaxamus; Nr. 473: Conradus dei gratia Hildensemensis episcopus dilectis in Christo priorisse et conventui ordinis sororum penitentium sancte Marie Magdalene in Franckenberch civitatis Goslariensis salutem in nomine Jesu Christi. Iustis postulantium desideriis etc. Eapropter, dilecte in Christo filie, vestris iustis petitionibus inclinati ecclesiam ... in Franckenberch ... et ut ... prepositus vester ... pastor legitimus eligatur, devotioni vestre auctoritate nostra duximus confirmandum et presentis scripti patrocinio ... roborandum. Nulli ergo omnino hominum liceat etc. Si quis autem attemperare presumpserit etc.

4) C. dei gratia Hildensemensis episcopus dilectis filiis preposito et

schluss an die Papsturkunden in einzelnen Formeln und Wendungen. So ist die Formel ‚In perpetuum‘, die in einer Anzahl von Urkunden erscheint¹⁾, aus den päpstlichen Urkunden in die bischöflichen übergegangen. Auf die Entlehnung einzelner Arengen werde ich unten zurückkommen²⁾. Ganz in der Manier der päpstlichen Urkunden finden wir oft koordinierte Sätze, die durch Worte wie Eapropter (Nr. 22. 55. 81. 95. 109. 111. 122. 131. 196. 237. 245 u. a.), Praeterea (Nr. 22. 97 u. a.), Statuimus (Nr. 1. 10. 26. 30. 55. 56. 82. 140 u. a.), Decernimus (Nr. 237) eingeleitet werden. Die Wendung: concessione pontificum, largitione regum ac principum, oblatione fidelium begegnet uns in Nr. 22. 26. Mehrfach finden wir auch die Formeln: Nulli ergo omnino hominum liceat etc. (Nr. 376. 389. 401³⁾. 408³⁾. 419. 420. 473) und: Si quis autem etc., allerdings zumeist mit der Variante ‚incurrisse‘ statt des päpstlichen ‚incursurum‘⁴⁾ (Nr. 78. 364. 369. 372. 383. 389. 401. 408. 419. 420. 430. 431. 472. 473), und die entsprechende Segensformel. Auch der Ausdruck semel, secundo tertiove commonita (Nr. 109)

conventui sancti Bartholomei in Hildensem salutem et sinceram in domino caritatem. Iustis petentium desideriis etc. Eapropter, dilecti in domino, vestris piis precibus sicut decet inclinati ... inhibemus ne ... a vobis vel successoribus vestris mulier vel puella aliqua in sororem admittatur ... Ut autem hec nostra ordinatio et prohibitio apud posteros robur optineat firmitatis, presentem litteram vobis damus sigilli nostri appensione roboratam.

1) Vergl. unten § 4, 3.

2) S. 82.

3) Nr. 401 hat am Schlusse der Corroboratio: ... districtius inhibentes ut nulli omnino hominum liceat hanc paginam nostre confirmationis infringere vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem etc. Nr. 408 hat: Nulli ergo omnino hominum huius pii officii ordinationem quam nos sigilli nostri appensione duximus roborandam, liceat aliquatenus infirmare vel ei audeat ausu temerario contraire. Si quis autem etc. — Heranzuziehen ist auch Nr. 237: Decernimus ergo ut nulli omnino hominum liceat etc., Si qua igitur in futurum ecclesiastica secularisve persona etc., Cunctis autem etc. Vergl. dazu M. Tangl, Pöpstl. Kanzleiordnungen (1894), 232.

4) Nur in Nr. 383. 389 steht ‚incursurum‘. — Auch in den bischöflichen Urkunden der benachbarten Diöcese Halberstadt findet sich ‚incurrisse‘, z. B. Schmidt I, 504. 520. 629, zuweilen auch ‚incidisse‘, z. B. ib. 511. 534. 537. Die Formel ist aber weit weniger häufig als in unseren Urkunden.

erinnert an die Poenformel der päpstlichen Privilegien¹⁾. Ebenso der Beginn der Poenformel von Nr. 55. 61. 74. 76. 78: Si quis igitur hanc nostre constitutionis paginam sciens contra eam temere ire presumpserit etc.²⁾. Endlich entstammt auch die Formel ‚presentis scripti patrocinio‘³⁾ (Nr. 224. 330. 401. 473) dem Formular der päpstlichen litterae.

Auch nach einer anderen Richtung können wir einen Einfluss der päpstlichen Kanzlei bemerken, der sich in der Beobachtung der Regeln des Kursus geltend macht. Doch davon später.

§ 3. Selbständige Diktate.

Wie bereits oben kurz angedeutet⁴⁾, finden wir im zwölften Jahrhundert in einer Anzahl von Urkunden individuelle Beziehungen, ihre Konformität ist also bedingt durch den einheitlichen Ursprung des Diktats. Das führt uns zur Diktatvergleichung.

Die Individualität eines Diktators tritt am meisten in der Arenga hervor. Denn sie ist diejenige Formel, die ihm freien Spielraum zur Entfaltung seines Talentes lässt, während die anderen Formeln leicht erstarren. Wir haben daher bei der Diktatvergleichung wesentlich den Arengen unsere Aufmerksamkeit zuzuwenden, dann aber auch das übrige Formular heranzuziehen.

In einer Reihe von Urkunden finden wir Arengen so allgemeinen Inhalts, dass wir daraus nichts schliessen können. Denn dieselben Gedanken finden sich in Urkunden anderer Aussteller. So ist z. B., wie bereits angeführt⁵⁾, aus den Papsturkunden⁶⁾ in manche bischöfliche Urkunde übergegangen⁷⁾

1) Vergl. z. B. Bode I, 193. 202. 233. 351 u. ö.

2) Vergl. Bode I, 353.

3) In Nr. 399 findet sich presentis scripture patrocinio.

4) S. 63.

5) S. 80.

6) Vergl. Nr. 272. 297. 359 und Bode I, 522.

7) Nr. 370. 469 und Urkunde des Bischofs Kono von Minden von 1241 Dez. 29 (Bode I, 590).

die Formel: Quoniam, ut ait apostolus¹⁾, omnes stabimus ante tribunal iudicis recepturi prout gessimus in corpore sive bonum fuerit sive malum, oportet nos diem messionis extreme misericordie operibus prevenire ac eternorum intuitu seminare in terris quod reddente domino cum multiplicato fructu colligere valeamus in celis firmam spem fiduciamque tenentes quoniam, qui parce seminat, parce et metet, et qui seminat in benedictionibus de benedictionibus, et metet vitam eternam. Wir finden dieselbe in der sächsischen Summa prosandi in der littera provisoria²⁾. Ebenso ist den päpstlichen Urkunden entnommen die Arenga: Justis petentium desideriis dignum est nos facilem prebere assensum et vota, que a rationis tramite non discordant, affectu prosequente complere (Nr. 245. 390. 473. 477. 478). In einigen Fällen ist nicht die ganze Arenga der Papsturkunden entlehnt, wohl aber haben offenbar die Anfänge als Vorbild gedient, so z. B. in Nr. 390: Cum a nobis petitur, in Nr. 463. 467: Licet ex iniuncto³⁾ u. a. Auch andere Gedanken wie z. B.: Die Pflicht des Bischofs fordert, für seine Unterthanen, besonders aber für die Kirche, zu sorgen, oder: Die Schwäche des menschlichen Gedächtnisses erfordert eine schriftliche Sicherstellung aller Handlungen u. s. w.⁴⁾ finden sich gleichfalls in Urkunden anderer Aussteller⁵⁾.

Suchen wir also an der Hand der früher besprochenen Schreibergruppen die Belege für die Unterscheidung zwischen den einzelnen Diktaten festzustellen.

Wenden wir uns zunächst den Urkunden von Empfängerhand zu. Naturgemäss ist, dass diese auch im empfangenden Kloster konzipiert sind. Wer der Konzipient gewesen ist, wird sich kaum ermitteln lassen. Es kommt daher hier bei der Stiluntersuchung hauptsächlich darauf an, ob wir in den einzelnen Klöstern feste Regeln für die Stilisierung feststellen können.

1) 2. Kor. 5, 10.

2) QE IX, 284. 389.

3) Vergl. dazu das Verzeichnis bei Jaffé, Reg. pont. Rom. II.

4) Näheres vergl. bei der Besprechung der Arengen in § 4.

5) Vergl. z. B. v. Bülow, Gero von Halberstadt 43.

In der Riechenberger Gruppe sind die Diktate sehr mannigfaltig gestaltet. Die Frage, ob Konzipient und Reinschreiber identisch sind, lässt sich daher nicht entscheiden, da selbst die gleichhändigen Urkunden kein einheitliches Diktat aufweisen. Aber aus der Wiederkehr einzelner Wendungen erkennen wir den Riechenberger Typus. Wenig Gewicht ist auf die Arengen zu legen, denn der häufig wiederkehrende Gedanke von der Pflicht des Bischofs, die Kirchen seiner Diöcese geeigneten Leitern anzuvertrauen und für ihre Wohlfahrt zu sorgen, ist kein spezifisch Riechenbergischer, findet ich vielmehr auch sonst¹⁾. Wichtiger ist das Vorkommen einzelner Ausdrücke wie: *Acquiescentes* (Nr. 44) oder *annuentes igitur petitioni eorum* (Nr. 49; Bode I, 227. 228) oder *cuius petitioni cum ... annuisset* (Nr. 35). Vor allem aber ist die Datierung zu beachten²⁾, der offenbar die der gleichzeitigen Kaiserurkunden als Vorbild gedient hat. Sie findet sich in Nr. 2. 3. 4. 7. 10. 17. 19. 46 und der Urkunde Heinrichs des Löwen von 1154 Juni 3. Die Stilvergleichung gestattet uns auch einen Schluss auf die Provenienz von Nr. 50, bei der die Schriftuntersuchung versagte. Vergleichen wir Nr. 50 mit Nr. 49³⁾, so erkennen wir, dass beide Diktate offenbar den gleichen Ursprung haben. Der Gedanke der Arenga, dass es die Pflicht des Bischofs sei, fromme Wünsche der Gläubigen nicht nur zu verwirklichen, sondern auch sicherzustellen (*auctoritatis munimine confirmare*), findet sich in beiden. Ausschlaggebend ist aber die *Corroboratio*⁴⁾. Wir haben also den Entstehungsort von Nr. 50 in Riechenberg zu suchen.

1) So auch in der zweifellos nicht in Riechenberg geschriebenen Urkunde Nr. 36.

2) Als Muster möge die Datierung von Nr. 2 dienen: *Anno dominice incarnationis MCXXXI, ind. IX, anno II. pontificatus nostri, II. Jd. Jun.; actum Goslarie in ecclesia sancti Georgii martiris feliciter amen.*

3) Von der Hand des *R d.* Vergl. S. 27.

4) Nr. 49: *Annuentes igitur eorum petitioni auctoritate dei ac banni nostri interminatione huius rei pactionem confirmamus et, ne in posterum a quoquam temerarie immutetur, presentis pagine testificatione ac sigilli*

Ergiebiger sind für die Diktatvergleiche die im Kloster St. Michaelis geschriebenen Urkunden: Nr. 5. 6. 11. 12. Die drei ersten haben gemeinsam, dass die Intitulatio nicht die erste Stelle hinter der Verbalinvocation einnimmt, sondern ihr andere Teile der Urkunden vorangehen¹⁾. Gemeinsam ist ihnen das ‚ego‘ vor dem Namen des Bischofs und der durchgängige Gebrauch des Singulars. Nr. 12, von anderer Hand, fällt aus diesem Schema heraus. Hier steht die Intitulatio an der gewöhnlichen Stelle; zwar haben wir *ego Bernhardus ... notum facio*, aber in der *Corroboratio* steht der Plural. Einzelne Formeln dagegen zeigen Übereinstimmung. In der *Promulgatio* findet sich in Nr. 5. 6: *domini fideles*, in Nr. 11: *sancte matris ecclesie*, in Nr. 12: *ecclesie filii*. Die Verbindungspartikel zwischen *Promulgatio* und *Narratio* ist *qualiter*. Diese Momente, in Verbindung mit der Schriftidentität, bzw. -verwandtschaft, sprechen für einheitliche Provenienz. Bemerken wir ferner, dass auch Nr. 64 die gleichen ungewöhnlichen Formen aufweist, so dürfen wir daraus schliessen, dass diese Urkunde ebenfalls dem Kloster St. Michaelis entstammt, auch ohne dass die Schriftvergleiche dies bestätigen.

Wir kommen zu den beiden Gruppen im Kloster St. Godehardi geschriebener Urkunden. Betrachten wir zunächst die erstere: Nr. 22. 59. 71. Ausschlaggebend sind nur wenige Punkte. Alle drei haben die gleiche Devotionsformel: *dei, bzw. divina gratia et beate Marie semper virginis dignatione*. Nr. 22 und Nr. 71 haben eine fast völlig gleichlautende Poenformel²⁾. Mehr noch fällt ins Gewicht, dass die Worte

nostri impressione communimus; Nr. 50: *Huius igitur rei pactionem ex rogatu fidelium auctoritate dei ac banni nostri interminatione confirmamus et, ne a quoquam immutetur, presentis pagine testificatione ac sigilli nostri impressione communimus*.

1) Ich komme unten darauf zurück.

2) Nr. 22: *Si qua igitur imposterum ecclesiastica secularisve persona his nostris constitutionibus ullatenus contraire temptaverit, nisi reatum suum digna satisfactione correxerit, sciat se anathematis gladio a sancte ecclesie communione segregatam divine ultioni in perpetuum subiacere*; Nr. 71: *Itaque si qua ecclesiastica secularisve persona quietem et pacem inibi conversantium turbare temptaverit, nisi reatum suum digna satisfactione cor-*

der Arenga von Nr. 59: *Quia ergo dies mali sunt et quoniam filii seculi huius prudentiores filiis lucis ... sunt* etwas variiert im Eingange der *Corroboratio* von Nr. 71 wiederkehren: *Quia igitur dies mali sunt et filii huius seculi filios dei ... circumveniant*. Da wir diese Wendung ausserdem in der nicht schriftverwandten Nr. 70, auch für das Kloster St. Godehardi, wiederfinden, so sind wir zu der Annahme berechtigt, dass auch das Diktat dieser Urkunde im Kloster entstanden ist. Die zweite Gruppe (Nr. 102. 111. 112. 116) ist ebenfalls dort konzipiert. Die Arengen haben den gleichen Gedanken¹⁾. Allen vier Urkunden gemeinsam ist das Fehlen der *Promulgatio*. Zu beachten ist auch die Wiederkehr der Wendungen: *pro recognitione huius exceptionis* (Nr. 111), *ob huius exceptionis recognitionem* (Nr. 112). Eine Verwandtschaft mit der ersten Gruppe zeigt sich in dem Vorkommen von ‚*fili seculi*‘ in Nr. 112.

Die im St. Andreasstift geschriebene Urkunde Nr. 192 habe ich bereits oben erwähnt²⁾.

Aus den Urkunden Nr. 388. 414. 432 für das Kloster St. Michaelis ergibt sich für die Diktatvergleichung nichts.

Günstiger steht es mit den Urkunden für Kloster Wülflinghausen: Nr. 390. 429. 430. 431. 453. Gemeinsam ist ihnen allen die Verbalinvocation (*In nomine sancte et individue trinitatis amen*) und die infinitivische Fassung der Grussformel³⁾. Nr. 390. 430. 431. 453 haben in der *Corroboratio* die Wendung *paginam diligentius conscriptam*, in der Datierung: *Acta sunt hec etc.*⁴⁾. Die *Promulgatio* lautet in Nr. 390 b. 430: *Innotes-*

rexerit, sciat se anathematis gladio a sancte ecclesie communione segregatam divine ultioni in perpetuum subiacere.

1) Ich lasse hier die Arenga der ungedruckten Nr. 116 folgen: *Officii nostri cura nos ammonet, ecclesiarum dei, que nobis a deo commisse sunt, diligencia qua possumus invigilare et conservationi rerum earundem, que vel ab antecessoribus nostris vel a nobis eis fuerint collate securitate circumspectiori providere.*

2) S. 67.

3) Im Einzelnen komme ich bei der Besprechung der Grussformeln darauf zurück.

4) In Nr. 431. 453 sind die Zeugen folgendermassen an die Datierung angereiht: *Acta sunt hec ... presentibus et testibus ...*

cat igitur presentibus ac futuris, in Nr. 390 a. 429. 431. 453: Universitati igitur vestre significamus (Nr. 390 a: signamus). Diese Konformität des Formulars nötigt uns zu der Annahme, dass die in dem Kloster geschriebenen Urkunden dort auch konzipiert sind.

Die beiden letzten Gruppen, die in den Klöstern Wienhausen¹⁾ und Isenhagen geschriebenen Urkunden, lassen uns im Ungewissen.

Das Resultat unserer Untersuchung ist also, dass sich in einzelnen Klöstern, Riechenberg, St. Michaelis, St. Godehardi und Wülfighausen, ein ziemlich fester Gebrauch in der Stilierung der Urkunden herausgebildet hatte.

Wir wenden uns den Urkunden von Ausstellerhand zu.

Was zunächst die Urkunden anlangt, die mit dem Notar Gozelin in Verbindung stehen (Nr. 61. 62. 65. 74. 75. 76. 78), so wird uns hier das Resultat der Schriftvergleichen, die einheitliche Provenienz, durch die Diktatuntersuchung bestätigt. Nr. 62 scheidet bei der Untersuchung aus, da ihr Formular von dem der anderen durchaus abweicht. Die übrigen dagegen haben manches Gemeinsame. Zunächst findet sich in ihnen durchweg die Formel ‚In perpetuum‘, obschon man hierauf kein allzugrosses Gewicht legen darf, da dieselbe auch in anderen Urkunden vorkommt. Wichtiger ist die Wiederkehr nicht nur des Gedankens, sondern auch einzelner Ausdrücke in den Arengen von Nr. 61. 74. 75. 76. 78²⁾. An diese wird

1) Vergl. S. 42.

2) Nr. 61: Si ea, que a venerabilibus viris predecessoribus nostris ad honorem dei et decorem domus eius canonice sunt promulgata, studuerimus promovere atque, ut in suo vigore stabiliter permaneant, providere et officii nostri debitum nos credimus exsolvisse etiam ad promerenda celestis remunerationis gaudia id ipsum nobis salubriter debere conducere; Nr. 74: Debitum officii nostri nos ammonet modis omnibus et invitat ut, que ad honorem dei et decorem domus eius a nostris sunt predecessoribus canonice constituta, in suo studeamus vigore conservare et adversus quorumlibet quocumque ingenio insultantium calumpnias perpetuo communire; Nr. 75: Officii nostri debito monemur atque compellimur, ut, que coram auctoritatis nostre mediocritate vel de iuris vigore vel de amica conventionem legitima intercedente transactione sopita sunt sive decisa, suis terminis concludantur

in Nr. 75. 76 die Promulgatio, in Nr. 61. 74. 78 die Narratio durch ‚Inde est quod‘ angereiht. Gemeinsam ist auch Nr. 65. 74. 75. 76. 78 die Art der Datierung¹⁾. Lassen wir die Kaiserjahre in Nr. 65 ausser Acht, so haben wir in allen: Actum mit Inkarnationsjahr, Indiktion, Pontifikatsjahr²⁾ und Apprecatio³⁾; Datum mit Orts-⁴⁾ und Tagesangabe und den Notar⁵⁾. Zu beachten ist auch die sich an die päpstliche anlehrende Poenformel in Nr. 61⁶⁾, die sich in Nr. 74. 78 mit unwesentlichen Varianten wiederholt⁷⁾. Berücksichtigen wir endlich noch den Ausdruck ‚presentis scripti privilegio‘ (Nr. 61. 74. 78) und die ablativische Fassung der Zeugenformel (Nr. 75. 76. 78),

nostraque opera contra tergiversantium calumpnias quantum in nobis est communiantur; Nr. 76: Officii nostri debito urgente compellimur ut que ad honorem dei et decorem domus eius a nostris sunt predecessoribus consona iuris auctoritate ordinata, in suo vigore conservemus et, ne cuiuspiam temeritate turbentur, quantum in nobis est studeamus providere; Nr. 78: Debitum officii nostri nos ammonet modis omnibus etiam invitat, ut ecclesiis dei sollicitudini nostre commissis paterna diligentia provideamus atque in eis domino iugiter famulantium stipendia, prout ipso opitulante oportunitas se nobis optulit studiosa devotione adaugeamus. — Nr. 65 entbehrt einer Arenga.

1) Nr. 61 weicht ab.

2) Stets in der objektiven Fassung: anno ... pontificatus domini Adelhogi XXII. Hildenesheimensis episcopi, die jedoch auch sonst öfters vorkommt.

3) Stets: In dei nomine feliciter amen.

4) In Nr. 65. 74. 76 haben wir auch schon bei actum Ortsangabe.

5) Nr. 65 hat die Angabe des Notars auf dem Buge der Urkunde. Vergl. S. 33. — In Nr. 78 steht sie zwischen Orts- und Tagesangabe.

6) Statuentes etiam ut quecumque bona, quascumque possessiones eadem ecclesia in presentiarum iuste et canonice possidet, nemo audeat invadere, diripere vel quibuslibet vexare molestiis. Si quis igitur hanc nostre constitutionis paginam sciens contra eam temere ire presumpserit, anathematis se intelligat vinculis innodatum, quoad et canonicam et legitimam cum condigna penitentia exhibuerit satisfactionem. Amen. Amen. Amen.

7) Ihr Vorkommen in Nr. 68, die sonst, sowohl im Schriftcharakter wie im Diktat, von den übrigen so sehr abweicht, dass eine gemeinsame Provenienz ausgeschlossen ist, erklärt sich wohl daraus, dass Nr. 61 als Vorurkunde gedient hat.

so werden wir mit vollem Rechte diese Urkunden als das Diktat eines Mannes ansehen dürfen. Diesen Diktator haben wir wohl in keinem anderen als dem bischöflichen Notar Gozelin selbst zu suchen. Demselben Diktator ist wahrscheinlich auch Nr. 55 zuzuweisen¹⁾. Da die Urkunde nicht im Originale überliefert ist, lässt uns die Schriftvergleichung im Stiche. Die Diktatuntersuchung ersetzt diesen Mangel. Wir finden auch hier in der Arenga Anklänge²⁾. Zwar fährt der Verfasser hier mit ‚Eapropter‘, nicht mit ‚Inde est quod‘ fort, aber weiterhin kehren ‚presentis scripti privilegio‘, dann der Anfang der Poenformel³⁾ und vor allem die Datierung⁴⁾ wieder. Wir dürfen also ziemlich sicher in Gozelin auch den Verfasser dieser Urkunde sehen. Sie hat dann ihrerseits der gleichfalls nur im Kopialbuch erhaltenen Nr. 84 als Vorurkunde gedient⁵⁾.

Nicht ganz so einheitlich gestaltet sind die Urkunden, die wir auf den Propst Johannes von Backenrode zurückgeführt haben⁶⁾. So leicht sich hier durch die Schriftvergleichung die Provenienz aus der Hand eines bischöflichen Schreibers ergab, so schwierig ist es, die Einheitlichkeit des Diktats festzustellen. Doch finden wir eine Reihe von Punkten, die uns zu der Annahme berechtigen, dass die Urkunden von Johannes nicht nur mündiert⁷⁾, sondern auch konzipiert sind. Schon in der Intitulatio ist das Nr. 79. 81. 82. 85. 89 gemeinsame ‚humilis episco-

1) Zeuge: Gocelinus subdiaconus sancti Mauritii.

2) Omnipotenti deo placere credimus officiique nostri debito competere non ambigimus, si ecclesias dei, maxime eas, quas divina dispositio sollicitudini nostre commisit, studuerimus et stipendiis quoad possumus ampliare et contra pravorum hominum vexationes quantum in nobis est communire.

3) Si quis igitur hanc nostre constitutionis paginam sciens contra eam ire ... presumpserit ... anathematis se intelligat gladio vulneratum ... quoad et ecclesie quam lesit et auctoritati quam offendit, digne satisfecerit. amen.

4) Actum anno ab incarnatione domini MCLVIII, ind. VI., regnante Friderico Romanorum imperatore augusto, anno pontificatus domini nostri Brunonis Hildenesheimensis XXI. episcopi quinto; in dei nomine feliciter amen. Datum Amelungesborne V. Id. Apr.

5) Vergl. den Druck bei Baring II, 31.

6) Vergl: S. 34 ff.

7) Mit Ausnahme von Nr. 89.

pus¹⁾ zu erwähnen. Die Arengen von Nr. 79. 81. 82 haben den Hinweis auf die Pflicht der Fürsorge des Bischofs für Kirchen und Klöster gemeinsam, dazu tritt in Nr. 85 noch der Gedanke von der Sicherstellung der den geistlichen Stiftungen gemachten Zuwendungen, und die Arenga von Nr. 89 füllt letzterer ausschliesslich. Die Ausführung ist mannigfaltig, jedoch so dass wir auch hier Anhaltspunkte für den gemeinsamen Ursprung haben²⁾. Die Verbindung zwischen Arenga und Promulgatio bildet in Nr. 79. 81. 89: Eapropter, in Nr. 82. 85: Quapropter. Die Promulgatio selbst hat als Verbum in Nr. 79: notum esse, in Nr. 81. 82. 85: innotescere, in Nr. 89: nosse. Ausserdem finden wir in Nr. 82 die Wendung ‚presentis scripture ministerio‘, die in Nr. 85 durch ‚presentis scripture indicio‘, in Nr. 89 durch ‚presentis scripture documento‘ variiert wird. Den Übergang zur Narratio bildet in allen: qualiter. In der Bann- und Poenformel berühren sich nur Nr. 81⁴⁾. 82, dann Nr.

1) Nr. 79 hat humilis episcopus et sancte dei genitricis Marie minister indignus. — In Nr. 85 ist die singuläre Devotionsformel zu beachten. Vergl. S. 97.

2) Ich gebe hier nur die Arengen der ungedruckten Urkunden, Nr. 81: Si sacre religionis augmentum ac deo famulantium usibus necessaria diebus nostri pontificatus amplificare divina opitulante clementia satagimus, speramus profecto quod a summo pastorum principe eterne remunerationis premium ipsius misericordia largiente obtinebimus; Nr. 85: Pastoralis ratio sollicitudinis nos ammonet, quatenus ovium Christi nobis creditarum fidelium videlicet eius servituti mancipatorum provisioni intendamus et si qua ipsorum usibus profutura studio pie devotionis adaugere possumus nostri pontificatus tempore alacriter id agere satagamus atque ea, que a nobis collata fuerint, ut futuris temporibus fixa permaneant, nostre auctoritatis robore deo adiuvante confirmare studeamus. Für die übrigen verweise ich auf die im Urkundenverzeichnis angeführten Drucke.

3) In Nr. 94 fehlt die Arenga. Es folgt auf die Intitulatio sofort: Noverit universorum Christi domini dei nostri tam presentium quam futurorum fidelium sincera discretio qualiter.

4) Auctoritate itaque divine maiestatis patris et filii et spiritus sancti sub banno sacratissimorum apostolorum Petri et Pauli ac totius catholice ecclesie et nostro hanc presentis scripti confirmationem in sempiternum ratam esse decernimus et, ne a quoquam homine violetur, sub eterne damnationis horrenda ultione inhibemus. Für Nr. 82 vergl. den Druck.

85¹⁾. 89. Im Eschatokoll zeigt sich keine Einheitlichkeit, ausser in der Apprecatio, die in Nr. 81. 85. 89. 94 lautet: In nomine domini feliciter amen, in Nr. 82: In dei nomine feliciter amen, während sie in Nr. 79 gänzlich fehlt. Die angeführten Punkte gestatten uns auch einen Schluss auf die Provenienz der nur in Cop. g erhaltenen Nr. 88. Haben wir hier in der Intitulatio auch nicht das Epitheton ‚humilis‘²⁾, so stimmt doch die Arenga fast wörtlich zu der von Nr. 89³⁾. In der durch ‚Inde est quod‘ angeschlossenen Promulgatio begegnet uns die Wendung ‚presentis pagine indicio‘ wieder und endlich in der Corroboratio der Ausdruck ‚ob firmitatis indicium‘, der sich auch in Nr. 79 findet. Diese Momente berechtigen uns wohl zu der Annahme, dass auch Nr. 88 Diktat des Johannes ist.

Wir wenden uns den Urkunden des Notar Hartmann zu. Die Schriftuntersuchung ergab hier nur unsichere Resultate⁴⁾. Sehen wir, welche Ergebnisse wir aus der Diktatvergleichung erhalten. Hartmann wird als Datar genannt in Nr. 98. 99. 101. 108. 111. Die letzte ist im Kloster St. Godehardi geschrieben⁵⁾ und jedenfalls auch konzipiert⁶⁾. Wir können sie also hier ausser Acht lassen. In den übrigen haben wir nicht sehr viele charakteristischen Merkmale. Am wesentlichsten

1) Hanc vero nostre donationis collationem presentis pagine testimonio . . . ratam fore decernimus atque, ut inconvulsa permaneat auctoritate dei omnipotentis sub banno apostolorum Petri et Pauli ac nostro firmissime stabiliendo confirmamus. Sie qua vero ecclesiastica secularisve persona hanc donationem nostram infringere maliciosa temeritate attemptaverit iram dei omnipotentis incurrat et, nisi commonita reatum suum quantocius emendet, anathematis gladio a corpore sancte ecclesie precisa in futuro examine horrendo ultioni subiaceat. Nr. 89 vergl. Bode I, 288.

2) Das Fehlen desselben ist möglicherweise auf Rechnung des Kopisten zu setzen.

3) Vergl. dazu auch Nr. 87: Ea que nostri presulatus tempore inter personas ecclesiasticas sub nostri presentia rationabiliter geruntur dignum duximus litterarum vivacitati committere quatinus ad posterorum valeant noticiam pervenire. Doch weicht die Urkunde in ihren übrigen Teilen zu sehr ab, als dass eine Beziehung zu Johannes anzunehmen ist.

4) Vergl. S. 36.

5) Vergl. S. 29.

6) Vergl. S. 85.

ist, dass die drei ersten als Schluss der Bannformel haben: et perpetuo irrefragabiliter (Nr. 101: inviolabiliter) observari decernimus ¹⁾. Ob man die in Nr. 98. 99. 101. 108 übliche Verbindung von Arenga und Promulgatio durch ‚inde est quod‘ allzuhoch anschlagen darf, ist mir zweifelhaft, immerhin ist sie zu erwähnen. Bedeutungsvoller scheint mir die Einheitlichkeit des Eschatokolls zu sein. Wir haben stets getrennte Datierung und finden bei Actum: Inkarnationsjahr, Indiktion, Bischofsjahr ²⁾, Apprecatio; bei Datum: Ort, Tag und Datar ³⁾. Vergleichen wir hiermit die schriftverwandten Urkunden Nr. 106. 110, so finden wir in jener am Schlusse der Bannformel: perpetuoque fixam manere decernentes, in dieser die Verbindung: Inde est quod. Die Form des Eschatokolls stimmt in beiden zu dem der übrigen, nur sind in Nr. 106 die Kaiserjahre hinzugefügt, ausserdem fehlt die Angabe des Datars. Absolut sichere Ergebnisse gewinnen wir also auch durch die Diktatvergleichung nicht, doch werden wir wohl nicht fehlgehen, wenn wir Nr. 98. 99. 101. 106. 108. 110 für Diktat Hartmanns ansehen.

So erhalten wir bis zum Ausgange des zwölften Jahrhunderts bei der Diktatvergleichung günstige Resultate, indem wir gewisse Anhaltspunkte haben, die uns gestatten, in den Notaren die Diktatoren der Urkunden zu sehen. Das ändert sich im dreizehnten Jahrhundert. Hier lässt sich die Gleichheit des Formulars weder mit dem Schriftbefund noch mit den Notaren in Einklang bringen. Wir müssen sie vielmehr, wie ich oben gezeigt ⁴⁾, aus der Benutzung eines Formularbuches erklären.

Was endlich die Urkunden der unbekannten Hand anlangt, so ist es uns auch hier möglich, mittelst der Diktatvergleichung in einzelnen Fällen die Provenienz festzustellen. Am besten gelingt uns das bei zwei Urkunden für das Kloster

1) Zuerst finden wir diese Wendung in der vom Notar Gozelin verfassten Urkunde Nr. 76. — Auch in Nr. 104 finden wir am Schlusse der Corroboratio: perpetuo irrefragabiliter decrevimus observari. Doch spricht sonst nichts für einen Zusammenhang.

2) Fehlt in Nr. 108.

3) Bei Datum wechselt die Reihenfolge.

4) S. 64 ff.

Riddagshausen: Nr. 115. 133¹⁾. Vergleichen wir hier Arenga und Promulgatio mit den gleichen Formeln in der Urkunde Heinrich des Löwen von 1146 für dasselbe Kloster²⁾, so sehen wir, dass die Arenga von Nr. 115 wörtlich, die von Nr. 133 wenigstens mit dem ersten Teile stimmen, während die Promulgatio in beiden Urkunden im wesentlichen gleichlautet. Es ergibt sich daraus unzweifelhaft, dass wir Riddagshäuser Diktat, also Urkunden von empfangender Klosterhand, vor uns haben.

Kurz erwähnen will ich noch zwei Urkunden, deren Formular so gleichförmig ist³⁾, dass sie offenbar von einem Diktator herrühren: Nr. 90. 91. Die Schriftuntersuchung versagt hier, da Nr. 90 nur in Cop. h erhalten ist, und Nr. 91 nicht als Original gelten kann. Die Kongruenz des Formulars macht jedoch die einheitliche Provenienz höchst wahrscheinlich. Welche von beiden die ältere ist, lässt sich nicht entscheiden. Nr. 91 trägt nur die Jahresangabe 1178, aber kein Tagesdatum. Doch ist es wahrscheinlich, dass beide in dieselbe Zeit fallen, vielleicht auf einen Tag (Nov. 29). Der Propst Heinrich von Heiningen, Empfänger von Nr. 91, erscheint nämlich auch unter den Zeugen von Nr. 90, und die Indiktion XII in Nr. 91 weist diese Urkunde in die Monate September bis Dezember.

Erwägen wir, welche Schlüsse wir aus unserer bisherigen Betrachtung auf die Existenz oder Nichtexistenz einer bischöflichen Kanzlei ziehen können.

1) Nr. 115: Quoniam divini beneplaciti investigabilis ratio voluit nos quamvis indignos sorte potestatis precellere eo amplius convenit, nos aliis curam et diligentiam iure equitatis impendere et non solum malis presentibus contraire, verum etiam futuris oculo discretionis precavere. Sed quia in plerisque veruntamen maxime in ecclesiasticis negociis instituta maiorum negligi et labi conspiciamus, ideo oportet auctoritate testimonii confirmari, ut non solum apud presentes, verum etiam apud posteros inconvulsa perseverent. Noverint itaque contemporanei, noverint etiam in posteritatem successuri quod; Nr. 133: Quoniam divini beneplaciti investigabilis ratio nos quamvis indignos sorte potestatis precellere voluit, eo amplius debemus aliis curam ac diligentiam iure equitatis impendere, et non solum presentibus malis contraire, verum etiam futuris oculo discretionis precavere. Noverint itaque contemporanei, noverint et nobis successuri quod.

2) Vergl. v. Buchwald 196.

3) Vergl. die Drucke bei Koken 176 und Prutz 484.

Die Stilvergleichung ergibt, dass die bischöflichen Notare, die zuerst um 1160 in den Urkunden genannt werden, in der älteren Zeit, bis zum Ende des zwölften Jahrhunderts, die Urkunden, soweit sie nicht von den Empfängern gefertigt sind, konzipiert und in einzelnen Fällen auch mündiert¹⁾ haben. Das wird anders im dreizehnten Jahrhundert. Nur ganz ausnahmsweise hat der Notar eine Urkunde konzipiert²⁾. In den meisten Fällen ist die Konzipierung oder gar Mundierung durch den Notar ausgeschlossen. Das beweist das Fehlen individueller Beziehungen in Urkunden, in denen derselbe Notar genannt wird, und andererseits die Übereinstimmung des Diktats in Urkunden, die verschiedene Notare erwähnen. Vielmehr wurde die Abfassung der Urkunden dem niederen Schreiberpersonal überlassen. Der Anteil des Notars an dem Beurkundungsgeschäft beschränkt sich auf die Beglaubigung der Urkunde durch die Besiegelung, auf die Übernahme der Verantwortlichkeit für ihre Richtigkeit durch seine Erwähnung als Zeuge oder Datar und auf die Übergabe an den Empfänger.

Wie der Schriftbefund ergab, wird die Mundierung der Urkunden durch bischöfliche Schreiber im dreizehnten Jahrhundert Regel, die Zahl der von Empfängerhand herrührenden dagegen nimmt immer mehr ab. Zugleich macht sich eine gewisse Regelmässigkeit in der Stilisierung geltend, die sich aus der Benutzung von Formularbüchern erklärt. Diese beiden Faktoren berechtigen uns zu der Annahme, dass in Hildesheim im dreizehnten Jahrhundert eine bischöfliche Kanzlei bestanden hat, die das Schreibgeschäft besorgte.

§ 4. Einzelne Formeln.

In der grossen Mehrzahl der Urkunden ist der Bischof der alleinige Aussteller. Einige sind jedoch von ihm in Gemein-

1) Vergl. S. 35.

2) So Nr. 288 von dem Notar Heinrich. Vergl. S. 16. — Auch Nr. 336 dürfte aus der Feder des als Datar genannten Notars Ludolf herrühren, da, wie ich unten zeigen werde, die von dem Verfasser der Summa verlangte Beobachtung der Regeln des Kursus ziemlich streng durchgeführt ist.

schaft mit dem Domkapitel ¹⁾, eine zusammen mit den Bischöfen von Minden und Havelberg ²⁾ ausgestellt.

Vorausschicken möchte ich, dass im allgemeinen der Bischof im Pluralis majestatis redend eingeführt wird. In der ersten Zeit findet sich jedoch auch hin und wieder, dem Gebrauche der älteren Privaturkunden entsprechend, der Singular ³⁾. In einer Reihe von Urkunden wechseln beide in der Weise ab, dass die Urkunde mit dem Singular beginnt, aber in der Corroboratio, bisweilen auch schon in der Dispositio der Plural eintritt. ⁴⁾

Bei der Besprechung der einzelnen Formeln habe ich die Zeugenformel und die Datierung in einen besonderen Paragraphen verwiesen, da sie viel Selbständiges haben.

Wir betrachten zunächst die Formeln des Protokolls.

1. Verbalinvocation ⁵⁾.

In der älteren Zeit fehlt sie selten, erst unter Konrad II. macht sich eine Verschiebung der Zahlen bemerkbar. In den Urkunden dieses Bischofs finden wir sie nur in etwas mehr als einem Drittel der Gesamtzahl.

Die gewöhnliche Form ist: In nomine sancte et individue trinitatis. In den Urkunden der Bischöfe Bruno, Hermann, Berno, Konrad I. und Siegfried I. haben wir nur diese allein, in denen der übrigen finden sich auch andere. So steht in einigen Urkunden Bischof Bernhards I.: In nomine sancte et individue trinitatis et sancte Crucis sancteque dei genitricis Marie perpetue virginis (Nr. 2), In nomine gloriose et individue

1) Nr. 136. 157. 179. 180. 230. 253. 340. 386. 488.

2) Nr. 218.

3) Nr. 2. 5. 11. 13. 15. 18. 22. 27. 35. 36. 38.

4) Nr. 1. 3. 4. 6. 12. 17. 20. 24. 34. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 56. 59. 60. 63. 64. 65.

5) Die Frage über das Vorkommen einer symbolischen Invocation in Gestalt eines Chrismons oder Kreuzes haben wir S. 46 erörtert.

trinitatis (Nr. 24)¹⁾, unter Adelog lautet sie: In nomine patris et filii et spiriti sancti (Nr. 77. 80). Dieselbe Wendung kehrt wieder unter Bischof Hartbert in Nr. 198. Weitere unter dem letztgenannten Bischof vorkommende Formen sind: In nomine sancte trinitatis (Nr. 144) und: In nomine domini [et] individue trinitatis (Nr. 165)²⁾, in Konrads I. Urkunden begegnen uns Fassungen wie: In nomine summe et individue trinitatis (Nr. 232 a. b), In nomine sancte et individue trinitatis patris et filii et spiritus sancti amen (Nr. 291) und endlich: In nomine sancte et individue trinitatis amen (Nr. 328. 372. 379. 390. 429. 430. 431. 453).

2. Intitulatio.

Beachten wir zunächst die Namensformen. Natürlich können nur solche berücksichtigt werden, die aus Originalen entnommen sind. Neben der Schreibweise Bernhardus findet sich mehrmals Bernardus (z. B. Nr. 1. 7. 19). Während unter Bruno die Namensform nicht variiert wird, geht in Urkunden Hermanns neben Hermannus (Nr. 63. 64. 65. 67. 72) auch Herimannus her (Nr. 66. 68. 70. 71), dagegen treffen wir Heremannus nur auf den Siegeln von Nr. 64. 65. 67. 68³⁾. Weit mehr Varianten finden wir in den Urkunden Bischof Adelogs. Neben der gewöhnlichen Form Adelhogus begegnen uns Adelogus (Nr. 92. 93. 115. 118. 122. 127), Adologus (Nr. 87. 108. 121), Adelougus (Nr. 78) Adhelogus (Nr. 114)⁴⁾. Unter Berno und Konrad I. ist die Schreibung immer die gleiche, erst unter Hartbert haben wir neben Hartbertus die seltenere Nebenform Harbertus (Nr. 181). Dass die letztere nicht etwa ein Schreibfehler ist, beweist die Siegellegende⁵⁾. Unter Siegfried I. haben wir neben Sifridus einmal Siffridus (Nr. 224). In den Urkunden

1) Die ungewöhnliche Form: In nomine sancte et individue trinitatis omnis attestacio roboratur (Nr. 28) ist auf den Kopisten zurückzuführen.

2) Vielleicht muss man auch hier ein Versehen des Abschreibers annehmen.

3) Vergl. S. 50.

4) In zwei Nichtoriginalen haben wir ausserdem noch Adolochus (Nr. 107) und Adalogus (Nr. 117).

5) Vergl. S. 51.

Konrads II. ist der Name bisweilen abgekürzt zu *C.* Ist er ausgeschrieben, so überwiegt bei weitem die Form *Conradus*, nur in Nr. 387. 433. 442. 452. 458. 459. 461. 471. 477 finden wir *Cōnradus*, in Nr. 243. 263. 288 *Cūnradus*.

Über das dem Namen vorangesetzte ‚ego‘ ist nur wenig zu sagen ¹⁾. Wir finden es nur in Urkunden der drei ersten Bischöfe und auch hier nicht allzu häufig. Das ‚nos‘ dagegen, das in anderen bischöflichen Urkunden seit der Mitte des zwölften Jahrhunderts an Stelle des alten ‚ego‘ tritt, ist nie vorhanden. Wir haben ‚ego‘ in Nr. 3. 5. 6. 11. 12. 13. 17. 18. 24. 60. 63. 64. In einigen Fällen ist ‚ego‘ ausser der Konstruktion dem Namen vorgesetzt, während sofort im Plural fortgefahren wird (Nr. 17. 24. 60) ²⁾. In der späteren Zeit ist der Gebrauch des ‚ego‘ gänzlich beseitigt.

Weit häufiger als der Name des Bischofs wechselt die Form des Ortnamens. Im zwölften Jahrhundert überwiegt *Hildenesheimensis*, im dreizehnten wird sie allmählich durch *Hildensemensis* ersetzt. Neben diesen finden wir aber eine ganze Anzahl von Varianten, von denen ich nur einige erwähnen will: *Hildenisheimensis* (Nr. 86), *Hildenesheymensis* (Nr. 41. 145), *Hildenshemensis* (Nr. 133), *Hildensheimensis* (Nr. 232), *Hyldenshemensis* (Nr. 256), *Hyldensemensis* (Nr. 251. 255. 263. 264. 280) u. a.

Dem Namen folgt die Devotionsformel. Im ganzen fehlt dieselbe nur in neun Urkunden (Nr. 2. 15. 27. 118. 121. 136. 252. 276. 324). Die regelmässige Form ist ‚*dei gratia*‘. Daneben haben wir eine Reihe anderer. Analog dem Gebrauche in den Halberstädter Bischofsurkunden finden wir auch in den unseren die Form ‚*divina favente clementia*‘ (Nr. 40. 98. 99)

1) Auch in den Urkunden der Erzbischöfe von Mainz und Köln, sowie der Bischöfe der benachbarten Diöcesen Halberstadt, Münster, Paderborn, Minden und Osnabrück findet sich das ‚ego‘ vor dem Namen. Vergl. Schmidt I, 191 ff. und Erhard II, 210 ff.

2) Die gleiche Erscheinung haben wir in den Urkunden der oben genannten Bischöfe. Vergl. Schmidt I, 191. 193. 196. 197 u. ö. und Erhard II, 238. 244. 285. 409 u. ö. In den Halberstädter Urkunden finden wir ‚ego‘ vereinzelt noch 1202. Vergl. Schmidt I, 416. 418.

oder ‚gratia‘ (Nr. 62) nur selten. Ausserdem erwähne ich: divine ordinationis munere (Nr. 37) oder munimine (Nr. 72), dei dignatione (Nr. 38) oder clementia (Nr. 126), divina misericordia (Nr. 93) oder miseratione (Nr. 291. 435), divine pietatis clementia (Nr. 97), dei, bzw. divina gratia et beate Marie semper virginis dignatione (Nr. 22. 71. 95. 111; 52. 59), domini dei atque intemerate genitricis eius gratia (Nr. 85). Nur einmal wird die päpstliche Gnade erwähnt, in dem Briefe Bischof Konrads II. an den Papst Honorius III. (Nr. 242): dei gratia et sua.

Bei weitem häufiger sind die Varianten des Titels. Das einfache ‚Hild. episcopus‘ herrscht natürlich vor. Doch sind teils zum Ortsnamen, teils zu ‚episcopus‘ Zusätze gemacht, teils ist auch letzteres durch andere Synonyma ersetzt. Im 12. Jahrhundert haben wir zuweilen: sancte Hild. ecclesie episcopus, doch verschwindet ‚sancte‘ gegen Ende des Jahrhunderts, zuletzt haben wir es in Nr. 126. Getreu der Regel des Magister Ludolf¹⁾ heisst es dann: Hild. ecclesie episcopus. Nur einmal begegnet uns sancte Marie in Hildenesheim episcopus (Nr. 160). In der Zeit zwischen der Wahl durch das Kapitel und der Weihe bezeichnet sich der Bischof mehrfach als ‚electus‘ (Nr. 65. 140. 199. 200)²⁾. Das einfache ‚episcopus‘ wird ersetzt durch: presul (Nr. 28), dispensator humilis (Nr. 31), humilis episcopus (Nr. 24. 77. 79. 80. 81. 82. 85. 89), humilis minister (Nr. 29. 32. 53. 86. 107. 231. 234), auch episcopus licet indignus (Nr. 1). Manchmal treten uns Doppelbezeichnungen entgegen: episcopus et sancte dei genitricis Marie humilis servus (Nr. 15), humilis episcopus et sancte dei genitricis Marie minister indignus (Nr. 79), humilis episcopus et beate dei genitricis Marie minister licet indignus (Nr. 97). Bei einigen Bischöfen ist ein solcher Doppeltitel durch andere Würden bedingt, die sie gleichzeitig

1) QE IX, 366: Item notandum quod prelati scribentes nunquam de se dicunt *sancte ecclesie*, set hec apposicio scribitur ad alios tantum — solus autem moguntinus archiepiscopus utitur appositione *sacre sedis*, quasi primus preter apostolicum.

3) Aber auch sonst findet sich electus, z. B. in Nr. 9. 117, daneben auch dictus episcopus (Nr. 6. 62).

bekleiden. So war Bischof Hermann bis zu seiner Wahl Propst des Stifts zum Heiligen Kreuze. Auch nach der Wahl scheint er bis zur Ordination diese Stellung innegehabt zu haben, denn in Nr. 65 nennt er sich: *Hild. ecclesie electus et ecclesie sancte Crucis prepositus*. Konrad I. fügt seiner Würde als kaiserlicher Hofkanzler entsprechend seinem bischöflichen Titel hinzu: *imperialis aule cancellarius*. Konrad II. bezeichnet sich als Kreuzprediger in einer Anzahl von Urkunden als *minister humilis et Crucis servus* (Nr. 238. 239. 240. 241. 246. 248. 250. 251. 255. 266) oder auch *episcopus et sancte Crucis legatus* (Nr. 247).

Sehen wir von den mit Verbalinvocation ausgestatteten Urkunden ab, so nimmt in der Regel die Intitulatio die erste Stelle des Eingangsprotokolls ein. Nur in einigen Urkunden gehen ihr andere Teile desselben voran. In Nr. 5. 64 steht die Promulgatio vor der Intitulatio, denselben Fall haben wir in den Vidimus für die Schwestern von St. Maria Magdalena (Nr. 262. 272. 297. 300. 307). In Nr. 246 geht die Inscriptio voraus, es folgt die Intitulatio mit der Grussformel, in Nr. 375 steht die Inscriptio teils vor, teils hinter der Intitulatio. In Nr. 6 geht nicht nur die Promulgatio, sondern auch die Narratio voraus, es folgen dann mit den Worten »*His itaque compositis ego Bernhardus dei gratia Hildenesheimensis ecclesie dictus episcopus ... donavi*« die Intitulatio und Dispositio. Ebenso ist es in Nr. 11¹⁾. Eine doppelte Intitulatio haben wir in Nr. 34. 38.

3. Adresse und Grussformel.

Der Intitulatio folgen in der älteren Zeit bis zum Ausgange des zwölften Jahrhunderts meist gleich Arenga oder Promulgatio. Später jedoch schliesst sich an die Intitulatio eine Inscriptio mit nachfolgender Grussformel an. Die Adresse ist, abgesehen von den Briefen, meist allgemein gehalten und wendet sich an die ganze Christenheit (*universis Christi fidelibus*), an die Söhne der Kirche (*sancte matris ecclesie filiis*) u. s. w., oder an die Leser der Urkunde (*hanc litteram visuris vel audituris*,

1) Über die Schlüsse, die man für Nr. 5. 6. 11. 64 daraus ziehen kann, vergl. S. 84.

presens scriptum inspecturis u. a.). Selten ist sie an bestimmte Kategorien von Personen gerichtet, z. B. venerabilibus dominis in Christo dilectis archiepiscopis, episcopis, abbatibus, prepositis, prioribus, decanis, archidiaconis, archipresbiteris et aliis ecclesiarum prelatiis (Nr. 297. 300), noch seltener auf die Geistlichkeit der Diöcese beschränkt: Dilectis in Christo filiis abbatibus, prepositis, prioribus ac sacerdotibus universis per Hild. diocesim constitutis (Nr. 249). Im letzterem Falle nähert sich die Fassung schon mehr der in den Briefen gebräuchlichen.

An die Adresse schliesst sich zumeist eine Grussformel an. Nur in Nr. 73. 239 fehlt dieselbe¹⁾. Singulär ist die Inscriptio in Nr. 363²⁾.

Fehlt, wie gesagt, im zwölften Jahrhundert eine eigentliche Grussformel in den Urkunden³⁾ fast durchweg, so haben wir an ihrer Stelle die auch in anderen erzbischöflichen und bischöflichen Urkunden vorkommende⁴⁾, aus den Papsturkunden übernommene Verewigungensformel: In perpetuum. Auch in späterer Zeit, als sie im allgemeinen durch den Gruss ersetzt ist, begegnet sie uns vereinzelt. Insgesamt finden wir sie in 22 Urkunden: Nr. 54. 61. 65. 66. 67. 68. 74. 75. 76. 78. 84. 99. 118. 131. 154. 236. 291. 350. 364. 463. 470. 480⁵⁾. Einmal haben wir: salutem in perpetuum (Nr. 261) und salutem et hoc scriptum in perpetuum (Nr. 376). Die Variante ‚perpetim‘ (Nr. 196) ist wohl ein Versehen des Abschreibers.

Die erste Grussformel finden wir, abgesehen von den Nicht-originalen Nr. 9. 57, in Nr. 114 in der einfachen Form ‚salutem‘. Daneben begegnet uns auch die besonders in den Kaiser-

1) Vielleicht ist Nr. 73 auszuschneiden, da die für ihre Zeit ganz ungewöhnliche Inscriptio durch den Schreiber des Kopialbuches hineingekommen sein kann.

2) Conradus dei gratia Hildensemensis episcopus universis Christi fidelibus presens scriptum inspecturis veritatis testimonium acceptare.

3) ‚Urkunde‘ steht hier im Gegensatz zu ‚Brief‘, in dem die Grussformel stets vorhanden ist.

4) Vergl. MÖG Erg. IV, 509, Anm. 3.

5) Weit häufiger finden wir sie in den Urkunden der benachbarten Bischöfe von Halberstadt, in denen sie auch im dreizehnten Jahrhundert nur selten fehlt.

urkunden angewendete Formel: *graciam suam et omne bonum* (Nr. 278), ferner *salutem et plenitudinem caritatis* (Nr. 392) u. s. w. Alle einzelnen Grussformeln anzuführen, würde zu weit gehen. Wir können dieselben nach ihrem Inhalte folgendermassen gruppieren. Es wird Bezug genommen:

a) auf Gott Vater: *perpetuam in deo patre salutem* (Nr. 403).

b) auf Gott Sohn: *salutem in domino*, mit Zusätzen wie *eternam*, *veram*, *perpetuam*; *sinceram in domino caritatem* (Nr. 457), *salutem et sinceram in domino caritatem* (Nr. 245. 321. 468. 469), *orationes in domino cum salute* (Nr. 246), *cum devotis orationibus devotam in domino caritatem* (Nr. 412) u. a. Der Name Christi selbst wird genannt: *in Christo salutem*, *salutem in Christo Jesu*, *salutem in nomine Jesu Christi* u. a. Auch Umschreibungen fehlen nicht: *salutem in nomine salvatoris* (Nr. 477. 478. 481), *salutem in vero salutari*, *salutem in eo qui est omnium salus* (Nr. 205. 388. 456), *salutem in eo qui est salus et virtus* (Nr. 483).

c) auf den heiligen Geist: *in spiritu sancto recta sapere et de eius semper consolatione gaudere* (Nr. 429. 453).

d) auf das ewige Leben: *eternae benedictionis decus* (Nr. 128), *eternam quam desiderant bonis operibus consequi beatitudinem* (Nr. 390).

e) auf das zeitliche und ewige Leben: *ire de virtute in virtutem donec videant deum deorum in Syon* (Nr. 31)¹⁾, *salutem vite que nunc est pariter ac future* (Nr. 267), *salutem corporum et eternam requiem animarum* (Nr. 332. 439), *gratiam in presenti seculo et gloriam in futuro* (Nr. 425. 428), *felici curso presentis vite bravium eterne beatitudinis apprehendere* (Nr. 430), *gratiam in vite presentis exilio et gloriam in patrie celestis palatio* (Nr. 431).

In den Briefen finden wir meist eine Formel, welche die Ergebenheit des Briefschreibers zum Ausdruck bringt, z. B. *tam devotam quam debitam patri obedientiam* (Nr. 29).

Da die Besprechung des Eschatokolls einem besonderen Paragraphen vorbehalten ist, so wenden wir uns gleich den Formeln des Kontextes zu.

1) Vergl. S. 59.

1. Arenga.

Für die Hildesheimer Bischofsurkunden hat der Satz der sächsischen Summa ‚sequitur arenga, si est arduum negotium‘¹⁾ keine allgemeine Gültigkeit. Sie fehlt zuweilen in Urkunden über wichtige, findet sich aber in solchen über unwichtige Rechtsgeschäfte.

Was ihr Vorhandensein oder Fehlen angeht, so ist das Verhältnis etwas anders wie bei der Verbalinvocation. Machte sich bei dieser die Erscheinung geltend, dass ihr Fehlen erst im dreizehnten Jahrhundert häufiger wurde, so halten sich bei der Arenga schon im Anfange unserer Epoche das Vorhandensein und Nichtvorhandensein ziemlich die Wage — nur in den Urkunden Bischof Adelogs überwiegt das erstere bei weitem (6:1). Im dreizehnten Jahrhundert fehlt sie meistens.

Betrachten wir die Formel selbst, so müssen wir scheiden zwischen selbständigen Arengen und solchen, die mit der Promulgatio verbunden sind. Im letzteren Falle bilden sie den Übergang zum Rechtsinhalt der Urkunde. Diese Art finden wir erst unter den drei letzten Bischöfen²⁾. Bildete die Arenga einen selbständigen Teil der Urkunde, so bot sie dem Verfasser derselben die beste Gelegenheit, sein Talent zu entfalten. Mancher gefällt sich daher in langatmigen, schwerfälligen Sätzen, andere dagegen zeichnen sich durch Kürze aus. Gerade im zwölften Jahrhundert finden wir oft ausserordentlich lange Arengen³⁾. Im Gegensatz dazu sind

1) QE IX, 217.

2) Unter Hartbert in Nr. 147. 149. 159. 163. 165. 168. 169. 171. 174. 177. 184, unter Siegfried I. in Nr. 214. 222. 226, unter Konrad II. in Nr. 236. 269. 319. 325. 327. 366. 394. 402. 417. 438. 447. 465.

3) Einige wenige Beispiele besonders durch ihren Umfang hervorragender Arengen mögen davon Zeugnis ablegen. In Nr. 99 haben wir: Quia contra primos divine legis institutiones et sacrorum principum consonas divine legis sanctiones predia divinis usibus dicata ad seculares usus videmus esse transumpta nos ob anime nostre remedium simulque officii nostri debitum negligenter dispersa congregare et eorum qui celestibus iugiter insistent mysteriis sive per proprium sive per aliorum studium modis omnibus quoad fieri potest intendimus usui restaurare; in Nr. 101: Pasto-

die Arengen in den Urkunden des dreizehnten Jahrhunderts meist sehr kurz. Es fehlt ihnen in dieser Zeit durchaus der individuelle Charakter.

Eine einheitliche Gruppierung der Arengen lässt sich am einfachsten durchführen, wenn wir der Einteilung v. Buchwalds folgen. Die älteste Formel ist die Kirchenformel, zu der alle Arengen, „welche das Motiv zur Verbriefung oder zur Handlung in irgend einen Connex mit der Kirche bringen. Sei es, dass damit die Pflicht gegen Gott oder gegen eine bestimmte kirchliche Institution oder überhaupt ein aus der kirchlichen Lehre resultierender Grundsatz gemeint ist“¹⁾ gehören. Auch in den Hildesheimer Urkunden bildet sie den Grundstock. Der Gedanke, dass es die Pflicht des Bischofs sei, für die Klöster und Kirchen Sorge zu tragen, wird in mannigfacher Weise ausgeführt, indem dabei der Hoffnung, das Wohlgefallen Gottes zu erregen und in der Ewigkeit Anerkennung zu finden, Ausdruck gegeben, oder des Vorbildes der Vorgänger gedacht wird. Auch die »weltlichen Folgen der kirchlichen Gewalt der Kirchenfürsten«²⁾ treten hervor³⁾. Gelegentlich wird die Pflicht des Bischofs, gerechtfertigten Bitten zu willfahren, betont: *Justis petentium etc.*⁴⁾. Ist meist der

ralis officii sollicitudo nos ammonet ecclesie conditionem temeraria iniquorum presumptione depravatam in melius reformare et ea, que pia fidelium intentione ob ecclesiarum utilitatem ac defensionem a maioribus inducta sunt et instituta, si in contrarium cesserint et ecclesiis dampnosa vel perniosa extiterint consilio maturiori suo tempore indubitanter resecare quod quidem nec incongrue nec illicite fieri posse in plerisque, si diligenter advertamus, sacre scripture locis poterimus invenire. Quoniam igitur ecclesiis ubique locorum institutis per intolerabiles advocatorum insolentias multas irrogari non ignoramus iniurias summopere nobis ad conciliandam divine propitiationis clementiam profuturum arbitramur, si omnimodam potestatem, qua occasione defensionis abutentes possessiones ecclesiasticas irreverenter invadunt, diripiunt, devastant et dissipant, accepto tempore perpetualiter eis adimamus. Andere ähnlich lange Arengen haben Nr. 115. 140.

1) v. Buchwald 423.

2) Ib. 427.

3) Nr. 17: *Nostro episcopali officio convenit lites et discordias sedare, pacem et concordiam semper confirmare.*

4) Vergl. S. 82.

Inhalt der Kirchenformel allgemein gehalten, so wird manchmal schon speziell auf den Empfänger der Urkunde hingewiesen ¹⁾).

Unter dem Begriffe der Gedächtnis- und Schutzformel fasst v. Buchwald alle diejenigen Arengen zusammen, „welche betonen, dass die Urkunde hergestellt sei, um die That dem Gedächtniss zu imprimiren, und welche besagen, dass die Urkunde zum Schutz gegen Angriffe dienen solle“ ²⁾. Das erste Beispiel derselben haben wir in Nr. 62 ³⁾).

Von der ebengenannten trennt v. Buchwald die Zeugenformel, „die ihr völlig gleich ist, aber die Zeugen betont“ ⁴⁾. Auch hierin können wir uns ihm anschliessen. Meist sind »Zeugen und Schrift« miteinander verbunden. Nur einmal haben wir den seltenen Fall, dass »Zeugen oder Schrift« gesagt wird ⁵⁾.

1) So in Nr. 21: Quoniam divina clementia beatum patronum nostrum Godehardum multorum ostensione miraculorum clarificans tam interioris quam exterioris nostre salutis in eius patrociniis spem nobis adauxit, nos etiam pro modulo nostro eidem patri gratias persolventes monasterium ipsius, novellam plantationem, omni devotionis studio sive in prediis seu in hominibus ampliare vel ab aliis fidelibus pro animarum suarum remedio donata confirmare decrevimus; Nr. 216: Quoniam prout tenemur erga ecclesiam sancti Petri in Heninge sincerum habemus affectum, animum nostrum libenter ad hoc inclinamus, ut benevolentie nostre sentiat affectum; Nr. 369: Quoniam ecclesiam dei in Derneborch magno caritatis fervore sicut tenemur diligimus, inclinamus animum nostrum libenter ad omnia, que utilitati eius videntur congruere, ut affectum nostrum sincerum ipsa senciat cum effectum; Nr. 464: Quoniam collegium sanctimonialium in Winhusen multo caritatis fervore complectimur, ad hoc, ut ipsa benivolentie nostre sentiat effectum, libenter nostrum animum inclinamus.

2) v. Buchwald 428.

3) Instrumenta contractuum seu libellos actionum posteris ad hoc diligens veterum providit industria, ut, quod ullis modis factum firmatumque constiterit, nulla calumniantium iniquitas evacuare possit in posterum vel audeat depravare.

4) v. Buchwald 434.

5) Nr. 196: Cum per succedentia temporum variarum querelarum obiectiones oriantur, maxime diebus quibus impune malorum sevit iniquitas, per quos rationabilia facta piorum sepius irritantur, nisi testimonio veredictorum testium aut scriptis auctorabilibus comprobentur, exigente debito

Ebenso singulär ist es, wenn in Nr. 122 die Zeugen allein erwähnt werden ¹⁾. Vereinzelt werden auch Bann und Schrift ²⁾ genannt (Nr. 96).

Die Worte ‚authenticum‘ und ‚publicum‘, die nach v. Buchwald die juristische Geltung der Urkunde hervorheben, sind als Bestandteile der Arengen selten. Es findet sich ‚littera autentica‘ in 21, ‚littera publica‘ nur in 6 Urkunden.

Individuelle Beziehungen der Arengen habe ich oben dargelegt ³⁾.

Über das Vorkommen von Reimprosa in unseren Arengen ist wenig zu sagen. Nur in einem Falle scheint sie mir absichtlich von dem Verfasser angewandt zu sein, in Nr. 70:

Quamvis nos heu non nisi tenebras esse recognoscamus,
adeo ut nec verbo nec opere in domo dei pro debito luceamus,
opere pretium tamen duximus, lucernam
boni operis ab aliis accensam,
ne ab impiis extinguatur, in luce roborare
sicque, si non proprio,
saltem alieno exemplo
aliquos ad bonum invitare.

Das Vorhandensein zufälliger Reime kann natürlich nicht in betracht kommen.

Wichtiger ist eine Untersuchung unserer Urkunden nach einer anderen Richtung; ich meine die Frage nach dem Rhyth-

officii nostri necessarium duximus utilitati ecclesiarum quibus tenemur, precipue nostre diocesis, prospicere, ne de quibuslibet bonis suis iusta donatione seu emptione vel rationabili commutatione quesitis per voluntatem malignantium aliquid detrahatur.

1) Opere pretium esse dinoscitur, pias fidelium ordinationes in noticiam plurimorum deducere, quatinus malignari volentibus multorum obstat testimonium et ceteros ad imitandum boni operis invitet exemplum.

2) Cum quis ob amorem omnipotentis dei et spem vite eterne sua Christo largitur, nostri officii est hoc perpetue memorie commendare et, ne quis audeat infringere, banni nostri et scripti sanctione firmare.

3) S. 83 ff.

mus in der Urkundensprache, dem Kursus der päpstlichen Kanzlei ¹⁾).

Wir dürfen diese Frage um so weniger übergehen, als gerade der Verfasser der Summa dictaminum, der Magister Ludolf, die Beobachtung der Regeln des Kursus verlangt ²⁾).

Die Theorie desselben brauche ich hier nicht zu erörtern, da sie bereits hinreichend dargelegt ist ³⁾). Für uns ist nur die Frage von Bedeutung, ob die Regeln in unseren Urkunden befolgt sind oder nicht.

Nach Pandolph, dem Biographen des Papstes Gelasius II., ist durch den Leiter der päpstlichen Kanzlei unter Papst Urban II. (1088—99), Johannes von Gaeta ⁴⁾, der *cursus Leoninus* in die päpstlichen Urkunden wieder eingeführt ⁵⁾). Jene alten Regeln aus der Zeit Leo's I., die im Laufe der Zeit in Vergessenheit geraten waren, gelangten nun für etwa zwei Jahrhunderte zu neuer Blüte. Aber erst etwa 100 Jahre nach der Wiedereinführung des Kursus ist die Theorie desselben zum erstenmale formuliert. Dies geschah um 1180 durch den damaligen Kanzler des römischen Stuhles Albertus de Morra, den späteren Papst Gregor VIII., in seiner Summa dictandi. Die Kenntnis der Regeln erlangte von der römischen Kanzlei aus weitere Verbreitung und drang allmählich auch in die Kanzleien anderer geistlicher Würdenträger ein ⁶⁾).

Finden wir aber schon in den bischöflichen Urkunden des zwölften Jahrhunderts ziemlich häufig am Schlusse der Sätze

1) Obschon sich diese Untersuchung nicht allein auf die Arengen bezieht, will ich dieselbe doch an dieser Stelle im Anschluss an die Frage nach dem Vorkommen von Reimprosa führen.

2) Vergl. QE IX, 370 f. — Schon der Verf. d. Sächs. Summa prosarum dictaminis weist kurz darauf hin. QE IX, 213.

3) Bresslau I, 588 ff.; Giry, Man. de dipl. 454 ff.

4) Von 1118—19 als Gelasius II. Papst.

5) Vergl. Duchesne, Note sur l'origine du «cursus» BEC 50 (1889), 161 ff.

6) Vergl. Johannes Anglicus: Stilo Gregoriano utuntur notarii domini pape, cardinalium, archiepiscoporum, episcoporum et quedam alie curie. QE IX, 501.

den cursus velox (—' — — || — — | — — ||) ¹⁾, so resultiert daraus die Erwägung, ob in dieser Zeit, wo die Regeln in der päpstlichen Kanzlei zwar bereits befolgt wurden, aber die Theorie noch nicht fixiert war, etwa die Papsturkunden direkt eingewirkt haben, oder ob eine unbewusste Anwendung vorliegt. Eine Entscheidung ist jedoch unmöglich, und ich muss die Frage als eine offene bezeichnen.

Eine grössere Anzahl der Urkunden habe ich untersucht, aber bis zum Ende unserer Periode eine strikte Befolgung der Regeln nicht gefunden. Immer kehren kleine oder grössere Verstösse gegen dieselben wieder. Besonders häufig ist, dass im Anfang oder der Mitte des Satzes zwei Daktylen auf einander folgen. Ich hebe folgende Beispiele hervor: Nr. 156: *Noverit igitur tam presens quam futura fidelium successio*; Nr. 209: *Quoniam fragilis et admodum labilis est humana memoria*; Nr. 332: *Omnibus itaque Christi fidelibus innotescat*; Nr. 382: *Quoniam percurrentium volubilitas temporum . . . consuevit obvolvere*; Nr. 445: *Ad noticiam itaque futurorum cupimus pervenire*; Nr. 463: *Noverint igitur presentes ac futuri*; Nr. 483: *Ne autem huius rei factum processu temporum aliqua possit calumpnia perturbari, presentem paginam inde fecimus conscribi*. In Nr. 444 folgen sogar drei Daktylen: *Quia de preteritis negociis . . . posteritas multociens dubitat, expedit ut*.

Diese Verstösse sind jedoch nicht allzuhoch anzuschlagen, da ja auch in der päpstlichen Kanzlei praktisch die aufgestellten Regeln weniger für den Anfang und die Mitte als für das Ende der Sätze und in Privilegien nicht so streng wie in den Briefen beobachtet wurden ²⁾. Auch in Papsturkunden finden wir zwei Daktylen hinter einander, z. B. in der so häufigen Formel: *Nulli ergo omnino hominum liceat . . .*

1) Ich bezeichne, ohne Rücksicht auf die Quantität der Silben, mit — den Halbspondeus, mit — — den Spondeus, mit —' — — den Daktylus und mit — —' — ein Wort von anderthalb Spondeen. | bezeichnet Silben-, || Worttrennung.

2) Vergl. Bresslau I, 590.

Sehen wir hiervon ab, so bleibt das Ende der Sätze zu untersuchen. Auch hier finden wir eine regelmässige Beobachtung der Regeln nicht, obwohl in einer Anzahl von Urkunden alle drei Formen des Kursus, der bereits genannte cursus velox, der cursus planus (— — || — || — —' —, — — | — — || — —' — oder — —' — || — —' — ||) und der cursus tardus (— — || — || —' — — ||) vorkommen. Es scheiden bei der Untersuchung aus Nr. 370. 469. 473, da diesen, wie oben erwähnt¹⁾, päpstliche Urkunden als Vorurkunden gedient haben, von einer selbständigen Anwendung des Kursus also nicht die Rede sein kann.

Es überwiegt bei weitem der cursus velox. Einige Beispiele mögen genügen. Nr. 10: et gratiam quietis iugiter providere; Nr. 19: servitii religione fideliter augmentare; Nr. 52: quoad possumus providere; Nr. 65: Ut ergo huius nostre constitutionis ratio perpetuo irrefragabiliter conservetur, presentem paginam iussimus insigniri; Nr. 119: ad subsequentium noticiam pertransirent; Nr. 156: incrementum fideliter laborare; Nr. 199: sigilli nostri appositione fecimus roborari; Nr. 233: in scripta publica redigantur; Nr. 318: que contineat testimonium veritatis; Nr. 364: Ne rei geste memoria tractu temporis evanescat, eam prudens veterum decrevit ratio scripti testimonio eternare... Si quis autem huic nostro facto... presumpserit contraire, indignationem dei omnipotentis se noverit incurrisse; Nr. 406: ut scripture testimonio rei geste memoriam habeamus; Nr. 461: conscribi facimus auctenticarum seriem scripturarum.

Weniger häufig finden wir den cursus planus, so z. B. in Nr. 232b: sedula devotione nostre benivolentie promovetur affectum; in Nr. 238: ecclesiis nostris quibus domino disponente presumus eodem inspirante studeamus prodesse; Nr. 402: Sciant universi Christi fideles; in Verbindung mit dem cursus velox in Nr. 452a: Quia ignorantia mater est erroris idcirco ne posteris ignorare contingat (c. pl.) conscribimus testimonium veritatis (c. v.).

1) S. 79.

Den cursus tardus haben wir, da er von den Theoretikern meistens dem Schlusse von Satzteilen, nicht von ganzen Sätzen, zugewiesen wird, auch nur neben den anderen. So in Nr. 380: Auctenticam scripturam plerumque de negotiis solemus conficere (c. t.), que libenter in memoria nostra volumus retinere (c. v.); Nr. 414: Ubi sincerissime devotionis exhibitio defectum non patitur (c. t.), non digne retributionis dextera restringatur (c. v.); Nr. 483: Ab humana facilius elabuntur memoria (c. t.), que nec scripto nec voce testium eternantur (c. v.). Sciant ergo presentes ac futuri.

Alle drei Formen vereinigt finden wir in Nr. 336 ¹⁾. Nr. 445: Quia in brevi tempore humana labitur et transit memoria

1) Da in dieser Urkunde die Regeln des Kursus am strengsten beobachtet sind, gebe ich einen Abdruck derselben, soweit sie für unsere Untersuchung in Betracht kommt: In nomine sancte et individue trinitatis. Conradus dei gratia Hildensemensis episcopus. Cum per oblivionem res vergat in dubium (c. t.), oportet ea, que fiunt in tempore (c. t.), scriptis auctenticis roborari (c. v.), ut hominum deficiente memoria scriptura perhibeat testimonium veritatis (c. v.). Hinc est quod notum esse volumus tam presentibus quam futuris (c. v.) quod nos minorem comiciam, quam comes Conradus senior de Lewenrode de manu nostra tenuit, comparavimus ab eo . . . hac conditione . . . quod concessimus comiciam maiorem . . . uxori sue et etiam fratribus suis, Conrado iuniori scilicet et Henrico, et matri ipsorum (c. pl.). Unde ipse Conradus comes senior . . . resignavit supradictam minorem comiciam . . . cum omni iure quo eam ipse a nobis tenuerat (c. t.), ita quod warandus erit de eo quod nullus ibi aliquid sibi iuris addicet, nisi in sex mansis tantummodo quos porrigemus . . . Hiis exceptis nulli ius aliquod ibi vel potestatem aliquam recognovit (c. v.). De articulis autem, qui servari debent tam ex parte nostra quam comitis (c. t.), sic est dictum quod si aliqua mulier de minori comicia nupserit alicui viro de minori comicia, illa pertinebit ad minorem sine dubio comiciam; item bona habentes in utraque comicia utrique domino servient, nisi voluerint omnino dimittere bona que habent in altera comicia, quod si fecerint, ad ius . . . pertinebunt illius in cuius comicia retinuerint bona sua (c. v.); item non habentes bona . . . in quacumque comicia fuerunt tempore initi contractus in ea remanebunt; si autem aliquis existentium . . . tempore contractus initi in aliqua comicia fugerit in aliam comiciam, illum . . . dominus suus . . . ad comiciam suam propriam revocabit (c. v.) . . . Testes autem . . . sunt hii . . . Duo

(c. t.), idcirco de hiis, que coram nobis aguntur (c. pl.), ne oblivione intercidant (c. t.), publica fieri promittimus instrumenta (c. v.). Ad noticiam itaque futurorum cupimus pervenire (c. v.).

Daneben haben wir aber eine Anzahl von Urkunden, in denen die Regeln des Kursus nicht befolgt sind. Ich begnüge mich damit, einige anzuführen, Nr. 158: spiritu consilii sanioris amputare; Nr. 202: pro modulo possibilitatis nostre precavere; Nr. 209: provide a plerisque perhennatur u. a.

Fassen wir das Ergebnis unserer Untersuchung kurz zusammen. Den Diktatoren der bischöflichen Urkunden des dreizehnten Jahrhunderts ist die Theorie des Kursus offenbar bekannt gewesen. Man hat die Regeln häufig aber nicht streng befolgt. In einer Anzahl von Fällen ist man von denselben abgewichen.

2. Promulgatio.

Nur in wenigen Fällen, etwa einem Siebentel der Gesamtzahl, fehlt eine Promulgatio und folgt auf die Intitulatio mit oder ohne Gruss oder auf die Arenga sofort die Narratio.

Ist die Promulgatio vorhanden, so wird sie meist an die vorangehende Formel durch eine Konjunktion angeschlossen, wie unde (z. B. Nr. 22. 59. 95. 124), proinde (z. B. Nr. 47. 49. 113), eapropter (Nr. 48. 55. 59. 120. 473) oder quapropter (z. B. Nr. 79. 104. 106), itaque (z. B. Nr. 115. 133. 135), huius rei gratia (z. B. Nr. 50. 375. 382), oder durch Wendungen wie hinc est quod (z. B. Nr. 9. 114. 118. 119) oder inde est quod (z. B. Nr. 51. 70. 75. 76) u. a.

autem inde confecta dedimus scripta ... ut recursus possit haberi ad utrumque, si post hac de aliquo articulo dubitatio aliqua forsitan oriatur (c. v.). Ad maiorem igitur huius rei evidentiam duobus sigillis nostro videlicet et comitis ista fecimus communiri (c. v.). Actum anno ab incarnatione domini MCCXXXVI, pontificatus nostri anno XV; datum Hildensem XIV. Kal. Martii per manum notarii nostri magistri Ludolfi canonici sancte Crucis (c. v.).

In anderen Urkunden ist die Promulgatio mit der Arenga zu einem Satze verbunden und bildet dann den Hauptsatz. Die Fälle, in denen diese Verbindung vorkommt, habe ich bereits oben genannt¹⁾. Ich habe hier noch die schon früher²⁾ erwähnte, für die Mehrzahl der Urkunden Bischof Hartberts charakteristische Formel ‚Ad cautelam futuri temporis notum esse volumus‘ zu erörtern. Dieselbe finden wir in 33 bischöflichen³⁾ und in vier nichtbischöflichen Urkunden⁴⁾. Ziehen wir die Untersuchungen über die Schreiber heran⁵⁾, so ergibt sich, dass die ersten Urkunden, abgesehen von denen des Propstes von Riechenberg, des Abts Volkhard und des Herzogs Heinrich, zum grössten Teile die Schrift des Schreibers aus dem Stift zum Heiligen Kreuze zeigen. Da die Urkunde des Propstes Johannes gleichfalls für dieses Stift ausgestellt ist, so dürfen wir auch hier auf Herstellung in demselben schliessen. Die Formel ist also offenbar in diesem Stift entstanden und zuerst verwendet, bis sie späterhin weitere Verbreitung erlangte. Bisweilen finden sich noch Zusätze wie z. B. Ad cautelam futuri temporis, ut totius calumpnie amputetur occasio, notum esse cupimus omnibus (Nr. 155), ad cautelam futuri temporis, ad obviandum maliciis hominum, quorum temeritate, que zelo dei aguntur, non nunquam lapsu temporis maliciose irritantur, notum esse volumus (Nr. 165. 166) u. s. w.⁶⁾ Dass man diese Formel nicht eigentlich als eine gewissermassen verkümmerte Arenga ansehen darf, beweisen Nr. 172. 173, in denen eine selbständige Arenga

1) S. 101, Anm. 2.

2) S. 65.

3) Nr. 146. 164. 172. 173. 175. 180. 181. 182. 183. 185. 186. 187. 190. 192. 193. 194. 195. 207. 222. 224. 231. 235. 260. 274. 280. 283. 293. 294. 302. 327. 329. 407. 474.

4) Urkunde des Propsts Johannes von Riechenberg von 1198 Juni 13 (Or. H. s. R. Kreuzst. 7), des Vogts T. von Hildesheim von 1217 Juli 21 (Doebner I, 74), des Abts Volkhard von St. Godehard von 1220 (Or. Hm. D. Nr. 7) und des Herzogs Heinrich von Sachsen von 1223 Juni 2 (Or. H. s. R. Andreasst. 8).

5) Vergl. S. 37.

6) Vergl. S. 64 ff.

vorhanden ist, an die sich dann mit ‚unde ad cautelam futuri temporis‘ die Promulgatio reiht.

Der Platz der Promulgatio ist meist hinter der Intitulatio. Einige Urkunden, in denen sie ihr vorausgeht, habe ich bereits oben aufgezählt ¹⁾.

Der Wortlaut der Formel wechselt ausserordentlich. Die gewöhnlichste Form ist: *notum esse volumus*, häufig mit einem Zusatz: *omnibus (universis) Christi fidelibus tam presentibus quam futuris u. a.* Von anderen Formen will ich hier anführen: *universis ecclesie catholice filiis notum esse volumus* (Nr. 55), *proinde universitati filiorum dei, ad quos presentis scripti pagina pervenerit, notum facimus* (Nr. 67), *eapropter ad presentium notitiam atque ad posterorum perpetuo habendam memoriam sanctis Christi fidelibus innotescere cupimus* (Nr. 81), *tam presentium memorie commendare quam futurorum noticie volumus declarare* (Nr. 92), *eapropter noverit tam successura posteritas quam fidelium presens universitas* (Nr. 237) u. s. w.

Auf die Promulgationsformeln, mit denen eine Art Corroboratio verbunden ist, werde ich später zurückkommen.

3. Narratio und Dispositio.

Über die beiden Formeln können wir kurz hinweggehen, da sie je nach dem Rechtsinhalt der Urkunde verschieden stilisiert sind, so dass wir die mannigfaltigsten Fassungen finden. In einer Anzahl von Urkunden wird in der Narratio zunächst über den Vortrag der Bitte oder über die sonstige Veranlassung zur Ausstellung der Urkunde berichtet, daran reiht sich dann die Gewährung des Ansuchens und die Dispositio. Aber nicht in allen Urkunden sind Narratio und Dispositio vorhanden. In einigen Schenkungsurkunden ist die Narratio fortgelassen und reiht sich die Dispositio unmittelbar an die Promulgatio, z. B. Nr. 292 ²⁾.

1) S. 98.

2) Die gleiche Erscheinung haben wir auch in den Kaiserurkunden. Vergl. z. B. Kehr, Urkunden Otto III., S. 179.

4. Corroboratio und Poenformel.

An die Dispositio schliessen sich gewöhnlich die Poen- und Corroborationsformel an, d. h. Formeln, die der Bekräftigung des Rechtsinhalts der Urkunde Ausdruck verleihen. Es ist notwendig, beide zusammen zu besprechen, da sie eng zusammen gehören.

Die Corroboratio fehlt — abgesehen von den Briefen, die sie meist nicht haben ¹⁾ — nur in 43 Urkunden vollständig. In acht Urkunden des Bischofs Konrad II. ist sie ersetzt durch eine Verbindung der Siegelankündigung mit der Promulgatio ²⁾.

Die Stellung der Corroboratio ist zumeist hinter der Dispositio, vor den Zeugen und der Datierung. Hinter der letzteren steht sie nur in Nr. 133. 150. 152. 192. 216. 243. 269. 314. 325. 350. 437. 449. In Nr. 374 hat sie ihren Platz zwischen Actum und Datum. In 91 Urkunden finden wir sie zwischen Zeugen und Datierung.

Die Form der Corroboratio ist sehr verschieden. Sie ist entweder durch einen Hauptsatz an die Dispositio angeschlossen ³⁾ oder partizipial angereiht ⁴⁾ oder endlich durch eine substantivische Wendung angeknüpft ⁵⁾.

1) Vorhanden ist sie z. B. in Nr. 157. 218.

2) Igitur presenti litera, quam sigillo nostro signavimus, tam posteris quam presentibus declaramus (Nr. 315); igitur presenti littera sigillo et titulo nostri nominis insignita tam posteris quam presentibus duximus declarandum (Nr. 318. 417. 422. 479); presenti scripti testimonio, cui munimem sigilli nostri appendimus, declaramus (Nr. 424); presenti scripto, quod bulla et nominis nostri titulo roboramus, tam posteris quam presentibus volumus esse notum (Nr. 438); notum facimus et presentium testimonio, quibus sigillum nostrum apponimus, protestamur (Nr. 439).

3) Nr. 6: beneficium suum ... prefato cenobio inconvulse permansurum donavi et utramque hanc actionem banni nostri auctoritate roborans testimonii huius paginam sigilli mei impressione insignivi.

4) Nr. 208: nos igitur pro salute anime nostre eidem ecclesie aream pertulimus memoratam scriptum super hoc dantes speciale sigilli nostri munimine roboratum quod perhenniter observari volumus.

5) Nr. 26: Ad cuius rei firmamentum cartam hanc conscribi et sigilli nostri impressione fecimus insigniri.

Eine zweite Form der Corroboratio besteht aus zwei Teilen, einem Haupt- und einem Nebensatz. Der letztere steht meist voran ¹⁾. Die Fassung desselben ist positiv oder negativ oder auch beides zusammen. Den ersten Fall haben wir in Nr. 189 ²⁾. Negative Fassung findet sich z. B. in Nr. 233 ³⁾. Eine Vereinigung beider endlich begegnet uns u. a. in Nr. 18 und Nr. 203 ⁴⁾. Zuweilen ist der Vordersatz phrasenhaft ausgeschmückt ⁵⁾.

Die Elemente der Corroboratio bilden die Bannformel und die Siegelankündigung. In Einzelfällen ist die letztere allein vorhanden ⁶⁾. In den meisten Urkunden aber ist die Berufung auf die Banngewalt des Bischofs ⁷⁾ hinzugefügt ⁸⁾. In vielen Fällen genügt auch diese noch nicht, es wird die Urkunde noch durch die ‚auctoritas‘ des dreieinigen Gottes, der heiligen Apostel,

1) Nur in Nr. 474 ist er nachgestellt: *hec sub nostro et ecclesie sigillis fecimus conscribi, ne dubitetur de facto nostro, quod in futurum firmiter volumus observari.*

2) *Ut igitur hoc ratum maneat et inconvulsum, presens scriptum sigilli nostri munimine duximus roborare.*

3) *Ne igitur hanc venditionem prefati militis publice celebratam coram nobis aut oblivio deleat aut importunitas ingenii malignantis infringat, nos super hoc scriptum nostrum inde confectum conventui dedimus iam predicto et illud cum eorum nominibus, qui venditioni cum fieret affuerunt, sigilli nostri firmavimus munimento.*

4) Nr. 18: *Ut ergo rata sit tam cambitio quam donatio manuscriptum hoc dedi, et ne ab ullo hominum infirmetur, sigilli mei impressione nec non banni mei auctoritate communivi.* — Nr. 203: *Ne igitur hoc quod fecimus ab aliquo in posterum perperam immutetur, immo ut nostra donatio inviolabiliter observetur, scripto nostro et sigilli nostri appositione factum ipsum rationabile factique memoriam fecimus roborari.*

5) Nr. 140: *Ut autem hec nostra traditio omni evo subsequente robur firmum obtineat, oblivionis nebula non obrepit, malignandi via maliciis hominum non pateat, presentem paginam sigilli nostri impressione iussimus insigniri.*

6) z. B. in Nr. 147: *Ad cautelam igitur futuri temporis presentem paginam de hoc facto conscriptam sigilli nostri auctoritate placuit communiri.*

7) Vergl. Bresslau I, 534 ff.

8) Nr. 306: *Ne quis vero fidelium hanc donationem audeat infringere vel ei ausu temerario contraire, banno nostro eam confirmamus presentem paginam inde conscriptam sigilli nostri appensione firmiter roborantes.*

der Päpste u. s. w. bekräftigt¹⁾. Zuweilen wird auch der Name des derzeitigen Papstes genannt²⁾. Die Siegelankündigung fehlt in einigen Fällen³⁾.

Ein weiteres Element ist die Erwähnung der Zeugen⁴⁾.

In einer Anzahl von Urkunden ist die Confirmatio und die Siegelankündigung in zwei konform gebauten Sätzen, je aus Vorder- und Nebensatz bestehend, untergebracht; so z. B. in dem eben angeführten Beispiele (Nr. 21). Seltener ist die Trennung der beiden Sätze durch die Strafformel, wie z. B. in Nr. 81⁵⁾.

Bei der Poenformel handelt es sich dem Charakter der Bischofsurkunden angemessen fast ausschliesslich um ‚poena spiritualis‘. In einer Reihe von Urkunden wird dem Übertreter mit göttlichen Strafen, der ewigen Verdammnis, gedroht⁶⁾. In

1) Nr. 140: presentem paginam sigilli nostri impressione iussimus insigniri auctoritate dei patris omnipotentis et filii et spiritus sancti et beatorum apostolorum sub anathematis interpositione eam confirmantes; Nr. 362: eam presenti scripto et sigilli nostri munimine roboramus et perpetuis ratam esse temporibus per auctoritatem beatorum apostolorum Petri et Pauli et successorum suorum nostraque et omnium episcoporum mandamus.

2) z. B. Nr. 23: auctoritate et banno beati Petri apostoli et Eugenii pape et nostra auctoritate et banno et impressione sigilli nostri eam firmavimus et corroboravimus.

3) Vergl. Bresslau I, 521. — So z. B. Nr. 47: Hanc itaque donationem nostram ... presentis scripti privilegio sub anathematis interpositione roboramus firmamque et inconvulsam in perpetuum servari auctoritate dei patris in virtute sancti spiritus decernimus; Nr. 77: Ut autem hec omnia eo tenore quo coram nobis tractata sunt, conserventur auctoritate dei omnipotentis ac nostra confirmamus.

4) Nr. 21: Ut hec igitur ... oblatio nostra auctoritate confirmata quorumque fidelium incitare possit affectum auctoritate patris et, filii et spiritus sancti et apostolorum Petri et Pauli eam roboramus et, ut firma et inconvulsa in omnia postfutura tempora permaneat, banni nostri interpositione et sigilli impressione testiumque qui subscripti sunt adnotatione eam munivimus; Nr. 468: Presens ergo scriptum communiri fecimus fide testium et sigillo nostro.

5) Vergl. Struben, de iure villicorum 277.

6) Nr. 5: Si quis autem aut mei ordinis successor aut abbatum eius cenobii aut secularis persona hec ab usibus illius loci quoquomodo presumpserit avellere a sorte viventium avulsus anathemate feriat.

anderen Fällen wird bestimmt ausgesprochen, dass er mit der zeitlichen geistlichen Strafe, der Exkommunikation, belegt werden solle ¹⁾. Manchmal wird zeitliche und ewige Verdammung in Aussicht gestellt ²⁾. Mehrfach wird ausserdem dem treuen Beobachter der Urkunde der Lohn des Himmels verheissen ³⁾. Häufig ist beides in die mehr oder minder variierte Formel: *Observantibus in domino gloria, temere obviantibus anathema sit maranatha* (Nr. 115) zusammengefasst ⁴⁾.

Eine Art von ‚*poena temporalis*‘ könnte man vielleicht in Nr. 92 finden ⁵⁾.

Die Stellung der Poenformel ist verschieden; sie steht vor und nach der *Corroboratio*, weit seltener zwischen Zeugenreihe

1) Nr. 47: *Si quis igitur huic nostre constitutioni manifeste aut latenter subdole aut violenter seu aliquo pravitatis ingenio contraire attemptaverit, anathematis se sentiat gladio vulneratum et a sacrosancte matris ecclesie gremio reiectum, quoad et auctoritati in quam offendit et ecclesie quam lesit canonica emendatione satisfecerit. Amen, amen, amen*; Nr. 109: *Si quia igitur in posterum ecclesiastica secularisve persona hanc nostram constitutionem sciens eidem aliquatenus contraire temptaverit semel, secundo tertiove commonita, si non resipuerit, a liminibus sancte universalis ecclesie segregetur et, nisi penituerit ac condigne satisfecerit, communione sanctissimi corporis domini nostri Jesu Christi privetur.*

2) Nr. 60. 63: *Si quis vero huic nostre auctoritati obviare temptaverit, hunc anathemate alligamus in terra, ut alligatus quoque sit in celo.*

3) Nr. 59: *Quod si aliquis huic nostre constitutioni violenter seu fraudulenter obviare temptaverit quod absit, dispereat de terra memoria eius et deleatur de libro viventium, nisi congrua satisfactione resipiscat. Omnibus vero beati Godehardi merita venerantibus et eius cenobii promotionem adiuvantibus veniat salus et benedictio et eterne felicitatis remuneratio.*

4) Die in Nr. 196 hinzugefügte Übersetzung ist jedenfalls eine Zuthat des Kopisten: *Si quis igitur dampnificatos tanta pecunia super hac re denuo attemptaverit inquietare, sit anathema maranatha, hoc est condemnatus [sit] in adventum domini.*

5) *Factum igitur nostrum et facti modum episcopali auctoritate confirmantes universaliter decrevimus ut, si aut nos aliquo casu aut aliquis successorum nostrorum episcoporum id infringere attemptaverit, prefata villicatio in Henede pro LXX marcis una cum duorum annorum proventibus prefate Athelheithi resignetur, quoad usque eadem pecunia ipsi integerrime persolvatur.*

und Datierung, wie z. B. in Nr. 372. 379. Die erwähnte Formel ‚Observantibus etc.‘ finden wir am Schlusse der Corroboratio in Nr. 54. 124. 135. 138. 140. 141. 163. 172. 175. 192. 208, am Schlusse der Zeugenreihe in Nr. 151. 162. 165. 176. 178. 183. 184. 186. 188. 190. 207, am Schlusse der Datierung in Nr. 38. 154. 174.

In sieben Urkunden (Nr. 342. 369. 371. 382. 425. 452 b. 461) findet sich noch ein Satz — als besondere Formel möchte ich ihn nicht bezeichnen —, in dem der Bischof unter Hinweis auf seine Verdienste um das empfangende Kloster um Einschliessung in die Gebete der Insassen desselben bittet. Meist steht er hinter der Corroboratio bzw. Strafformel, in Nr. 371 zwischen Actum und Datum, in Nr. 382 hinter der Datierung. In Nr. 371 folgt noch die Bitte, den Todestag des Bischofs durch Vigilien und Messen zu feiern¹⁾.

§ 5. Zeugen und Datierung.

1. Zeugen.

Die Königsurkunde bedurfte der Zeugen nicht, denn „ihre formale Echtheit wurde nicht durch Zeugenbeweis, sondern durch die Aussagen des königlichen Kanzleipersonals oder des Königs selbst erwiesen“²⁾. Anders die Privaturkunden; sie sind im Gegensatz zu der unscheltbaren Königsurkunde „in erster Linie kein selbständiges Beweismittel für die in ihnen berichteten Thatsachen, sondern sie erleichtern nur den Zeugenbeweis“³⁾. Deshalb bedarf die ältere Bischofsurkunde wie jede andere Privaturkunde zum Beweis der Richtigkeit ihres Rechts-

1) Nr. 342. 369. 371: Ceterum (Sed) quia debitam sollicitudinem pro ipsa ecclesia in hiis et in aliis quibus potuimus libenter gessimus, dignum est ut habeamus communionem orationum et omnium bonorum, que ibidem per dei gratiam fuerint procurata; Nr. 382 vgl. Asseb. UB I, 204; Nr. 425 vgl. ZHV 1868, 123; Nr. 461 vgl. S. 70, Anm. 1; Nr. 452 b vgl. Anl. 9 b.

2) Deprecamur igitur humiliter et devote, ut obitus et anniversarii nostri dies in eodem loco in vigiliarum et missarum celebrationibus peragatur. Pax obsequenti in domino Jesu Christo. Amen.

3) Bresslau I, 799.

inhalts wie ihrer Echtheit der Zeugen. Auch der Gebrauch der Besiegelung, die seit dem Ausgange des neunten Jahrhunderts in das Privaturkundenwesen eindrang, machte die Zeugen nicht entbehrlich. Erst im Laufe des dreizehnten Jahrhunderts beginnen gerade in bischöflichen Urkunden die Zeugen zuweilen zu fehlen, da man annahm, dass das Zeugnis des Ausstellers auch ohne Zeugen als hinreichend gelte ¹⁾.

Wie stellen sich hierzu die Hildesheimer Urkunden? Nur in einem geringen Bruchteile derselben fehlen die Zeugen. Selbstverständlich ist ihr Fehlen in den Briefen, die lediglich Mitteilungen enthalten, und in solchen Urkunden, die nur den Zweck der Vervielfältigung haben, z. B. Nr. 262. 272. 297. 300. 307. 335. 354. 358. 359, oder in denen der Bischof Urkunden anderer Aussteller beglaubigt, wie in Nr. 344. 397. In einigen Urkunden sind die Zeugen zwar angekündigt, aber nicht hinzugefügt, z. B. Nr. 40. 43. 44 ²⁾. In Nr. 185 findet sich nur ein Zeuge (Johannes subdiaconus); die Eintragung der übrigen ist vergessen. Dass mehrere Zeugen angeführt werden sollten, zeigt der Eingang: *Testes huius rei sunt*. In anderen Stücken fehlt auch die Ankündigung, doch ist ein grösserer Raum für die Nachtragung der Zeugen gelassen, diese selbst aber unterblieben. Bei einigen aus Kopialbüchern stammenden Urkunden mag sich das Fehlen auch daraus erklären, dass der Abschreiber die Zeugen fortliess. Einen Anhaltspunkt hierfür haben wir in einigen Urkunden aus Cop. I¹ (Nr. 128. 196), in denen es am

1) Ficker BzU I, 96.

2) Ebenso fehlt die Datierung, dagegen sind die Urkunden besiegelt. Sie rühren alle drei von der Hand des *Rc* (vergl. S. 27) her. Das Fehlen des Eschatokolls lässt sich auf zweierlei Weise erklären. Vielleicht waren dem empfangenden Kloster besiegelte Blanketts eingehändigt, die dann vom Bischofe durch Hinzufügung der Zeugen und Datierung vollzogen werden sollten. Wahrscheinlicher ist jedoch, dass die im Kloster geschriebenen Urkunden dem Aussteller zur Beglaubigung vorgelegt wurden. Diese erfolgte durch das Aufdrücken des Siegels; die Nachtragung der Zeugen und der Datierung ist aber aus uns unbekannten Gründen unterblieben. Gleichwohl haben wir, da in den Privaturkunden das Siegel das Wesentlichste für die Authenticität ist, die drei Urkunden als vollzogene Originale anzusehen.

Schlusse heisst: *Testes quere in privilegio*. In anderen Kopialbüchern hat der Kopist vielleicht eine solche Notiz nicht für notwendig gehalten und die Zeugen einfach fortgelassen. In Originalen dagegen, wo sich kein anderer Grund für das Fehlen findet, erklärt es sich wohl daraus, dass gerade die bischöflichen Urkunden sich dem Charakter der unscheltbaren Königsurkunde nähern.

Die Stellung der Zeugenreihe ist meist vor der Datierung. Nur in den Urkunden des Bischofs Hartbert steht sie überwiegend hinter der Datierung. In Urkunden mit getrennter Datierung haben wir sie zwischen *Actum* und *Datum* in Nr. 82. 89. 176. 214. 268. 288. 304. 453. Über ihre Stellung zur *Corroboratio* haben wir oben gesprochen¹⁾. In undatierten Urkunden stehen die Zeugen meistens nach der *Corroboratio*, vor ihr nur in Nr. 137. 139. 199. 266. 415.

Die Form der Zeugenunterschriften kann subjektiv und objektiv sein. Subjektive Fassung haben wir nur selten, so in Nr. 65. In Nr. 121 beginnt die Zeugenreihe mit: *Ego Adologus episcopus*, während die weitere Aufzählung objektiv gefasst ist. In allen übrigen Urkunden haben wir nur objektive Fassung. An eigenhändige Unterzeichnung ist auch bei den subjektiv gefassten Unterschriften nicht zu denken; der Schreiber der übrigen Urkundenteile schrieb auch die Zeugen. In den meisten Fällen folgen die Namen in fortlaufender Reihe, einmal (Nr. 65) sind sie in vier nebeneinander stehenden Kolumnen angeordnet²⁾.

Die Zahl der Zeugen variiert sehr. So haben wir z. B. in Nr. 30. 80 nur zwei, in Nr. 299 dagegen 71 Zeugen. Zuweilen wird der Kürze halber nur eine geringe Zahl von Zeugen namentlich aufgeführt und die Aufzählung mit *et alii quam plures*³⁾

1) Vergl. S. 112.

2) Vergl. S. 78.

3) Sonst haben wir z. B. in Nr. 17: *cum universis utriusque ville compagensibus*; in Nr. 61: *et ex Goslariensi clero et populo copiosa multitudo*; in Nr. 214: *et alii quam plures quorum numerus et nomina a nostra sunt memoria elapsa*.

abgeschlossen. In anderen wird angegeben, dass man nur wenige anführen wolle ¹⁾).

Nicht jeder war geeignet zur Zeugenschaft. Nach longobardischem Recht mussten die Zeugen ‚idonei‘ sein ²⁾, und demgemäss werden sie auch in unseren Urkunden als ‚probi‘ ³⁾ oder ‚ydonei‘ ⁴⁾ bezeichnet.

Auch werden nicht zufällig Anwesende als Zeugen aufgeführt; vielmehr wird mehrfach besonders hervorgehoben, dass die Zeugen zur Zeugenschaft aufgefordert waren ⁵⁾.

Nur des allgemeinen Interesses halber entnehme ich aus zwei undatierten Urkunden des Propstes Hugo zum Heil. Kreuze eine Notiz, dass die Zeugen für ihre Zeugenschaft Geld erhielten und zwar, wie ausdrücklich hinzugefügt wird, ‚ad bibendum‘ — gewiss ein altes Beispiel eines Trinkgeldes ⁶⁾. Diese Geldspenden an die Zeugen scheinen freiwillige zu sein, so dass von Zeugengebühren keine Rede sein kann.

In den meisten Fällen haben wir nur männliche Personen als Zeugen, nur in Nr. 90 begegnen uns ‚Beringherus comes

1) Nr. 34: *Testes autem qui hec audierunt et viderunt ... et cum his numerosa multitudo proborum virorum, quorum nomina occasione vitande prolixitatis scripta non sunt*; Nr. 437: *..... multis astantibus, de quibus paucorum nomina infra ponere volumus, resignarunt*.

2) Bresslau I, 799.

3) Vergl. das oben angeführte Beispiel in Nr. 34.

4) Nr. 445: *coram viris ydoneis tam secularibus quam ecclesiasticis*; Nr. 470: *coram multis et idoneis testibus*; Nr. 483: *Huius rei testes sunt viri ydonei*.

5) Nr. 74: *Testes rogati viderunt et audierunt*; Nr. 313: *et erant clerici presentes ad hoc vocati ... presentes etiam erant laici ad hoc rogati*; Nr. 320: *et erant preter canonicos maioris ecclesie presentes milites ad hoc rogati*; Nr. 472: *presentes erant cum hec fierent et ad hec specialiter advocati*.

6) In der ersten (Or. H. s. R. Kreuzst. 44) heisst es: *recognoverunt omnia que sunt scripta, propter quod dominus Arnoldus decanus et magister Ludolfus, qui presentes erant ibidem in villa, dederunt ipsis civibus ad bibendum XVIII denarios, ut testes essent et ista tanto melius memorie commendarent*. Nach der zweiten Urkunde (s. eod. R. 54) erhalten sie 12 Denare.

et filiae eius', wenn man nicht etwa einen Fehler des Kopisten annehmen will.

Meistens stehen die Geistlichen voran, dann erst folgen die Laien. Beide sind nach dem Range geordnet. In einigen Urkunden haben wir nur geistliche (z. B. Nr. 45. 46. 72. 162), in anderen nur weltliche Personen (z. B. Nr. 17. 20. 365). Die weltlichen werden geschieden in 'laici liberi' und 'ministeriales'; zuweilen sind auch 'barones' und 'ministeriales' einander gegenübergestellt, z. B. in Nr. 90. Die geistlichen werden bisweilen ihrer Würde nach auseinandergehalten, so z. B. in Nr. 62. 122: Presbiteri ... diaconi ... subdiaconi ...; Laici ... ministeriales. Eine so fest geregelte Rangordnung der Geistlichkeit, wie sie Knipping für den Kölner Klerus ermittelt hat ¹⁾, können wir aus den Hildesheimer Urkunden nicht nachweisen, obwohl die Kanoniker des Domkapitels, wenn sie als Zeugen erscheinen, vorwiegend an erster Stelle stehen. Doch finden sich auch von dieser Regel Ausnahmen. Dass jedoch eine gewisse Rangordnung unter dem Hildesheimer Klerus existiert hat, ist zweifellos. Wenigstens erhalten wir durch Cop. a die Nachricht von einem im Jahre 1203 zwischen dem Goslarer Domstift und dem Kloster St. Michaelis ausgebrochenen Streit über die Rangverhältnisse ²⁾. Hohe geistliche Würdenträger eröffnen die Reihe der Zeugen ³⁾. Auch der ausstellende Bischof selbst erscheint vereinzelt an erster Stelle, so in Nr. 63: ipse domnus Heremannus episcopus; Nr. 121: Ego Adologus episcopus; ferner fremde deutsche Bischöfe, wie z. B. in Nr. 248 die Bischöfe von Minden und Verden und Siffridus quondam Hildensemensis episcopus.

Wie verhalten sich die Hildesheimer Urkunden zu der Frage nach der Art der Zeugen? Haben wir es mit Handlungs- oder Beurkundungszeugen zu thun? Im allgemeinen können wir uns den bisher über diese Frage er-

1) Knipping 30 ff.

2) Bode I, 362.

3) Nr. 22: Thomas presbyter cardinalis de titulo sancti Vitalis sedis apostolice legatus, in Nr. 78: Teste domino Martino Tusculanensi episcopo sanctę Romane ecclesię cancellario et apostolicę sedis legato.

mittelten Ergebnissen ¹⁾ anschliessen. In einer Anzahl von Urkunden sind die Zeugen geradezu als Beurkundungszeugen bezeichnet ²⁾, in anderen sind sie Handlungs- und Beurkundungszeugen zugleich ³⁾, z. B. in Nr. 222: *Huius facti et scripti nostri testes sunt*. In einigen Urkunden haben wir zwei Zeugenreihen, je eine für Handlung und Beurkundung ⁴⁾. Überwiegend werden wir es mit Handlungszeugen zu thun haben. Aus Formeln wie ‚*Huius rei testes sunt*‘ oder gar dem einfachen ‚*Testes*‘ lässt sich darüber mit Sicherheit nichts bestimmen, ebensowenig wenn die Zeugen als ‚*testes donationis, oblationis*‘ u. s. w. bezeichnet werden. In anderen Fällen dagegen weist die einleitende Formel ausdrücklich auf die Handlung hin ⁵⁾. Bisweilen sind die Zeugen derartig an die Datierung angeschlossen, dass wir unzweifelhaft Handlungszeugen annehmen müssen ⁶⁾. So lassen sich die von Ficker angeführten Gründe ⁷⁾ durch eine Anzahl von Beispielen ergänzen.

Bei getrennter Datierung haben wir häufig zwei Zeugenreihen, die eine bei *Actum*, die andere bei *Datum*, wie z. B. in Nr. 172. 183. Dass wir in diesem Falle die einen als Handlungs-, die anderen als Beurkundungszeugen anzusehen haben, steht wohl ausser Frage.

In anderen Fällen dagegen, wo in einer und derselben Urkunde verschiedene Handlungen mit oder ohne Angabe der

1) Ficker BzU I, 97 ff.

2) Nr. 26: *Huius privilegii confirmandi conscriptioni testes presentes erant*; Nr. 72: *hanc paginam conscribi et sigilli nostri impressione insigniri iussimus in presentia eorum qui subternotati sunt*. In letzterer Urkunde sind sie auch Siegelungszeugen. Einen ähnlichen Fall verzeichnet Ficker, BzU II, 90.

3) Oder es sind Handlungs- und Beurkundungszeugen vermengt.

4) Nr. 83: *Huius actionis testes hii sunt . . . Conscriptionis autem huius testes sunt*.

5) Nr. 10: *Testes, in quorum presentia et quorum consilio fecimus, sunt*; Nr. 201: *Presentes erant cum hec faceret*; Nr. 203: *Erant qui presentes cum hec fierent*; Nr. 339: *Presentes autem erant, cum idem comes iam dictam decimam resignaret, u. s. w.*

6) Nr. 56: *Acta sunt hec . . . multis presentibus clericis et laicis, u. ö.*

7) BzU I, 100.

verschiedenen Datierung und für jede verbrieft Handlung auch andere Zeugen erscheinen, haben wir es unzweifelhaft mit Handlungszeugen zu thun¹⁾. In manchen Urkunden sind wohl auch Zeugen verschiedener Handlungen mit einander vermengt, wie in dem auch von Ficker²⁾ erwähnten Beispiele Nr. 34, wo es heisst »Testes autem, qui hec audierunt et viderunt, qui in tractato vel terminato negotio mecum aderant, infra notati sunt«, und nur eine Zeugenreihe vorhanden ist.

Vereinzelt finden wir, dass die Zeugen nicht allein Handlungs-, sondern auch Zustimmungszeugen sind, so z. B. in Nr. 338: *Et hoc fecimus presentibus et consentientibus.*

Über Nachtragung der Zeugen ist wenig zu sagen. Da in der Regel die Zeugen der Privaturkunden Handlungszeugen sind, so waren sie zumeist auch bereits in das Konzept aufgenommen. Nachtragung von Zeugen habe ich nur in fünf Urkunden (Nr. 8. 48. 89. 131. 184) gefunden. In diesen Fällen ist wohl anzunehmen, dass sie im Konzept fehlten. Doch dürfen wir daraus nicht schliessen, dass die nachgetragenen Zeugen Beurkundungszeugen waren. Nur in Nr. 184 sind sie zweifellos auf die Beurkundung, dagegen in Nr. 8 sicher auf die Handlung³⁾ zu beziehen. In den übrigen Stücken ist es zweifelhaft. In Nr. 48 sind die Zeugen mit der gesamten Datierung nachgetragen. In Nr. 89. 131 sind die Einleitungsformeln *„Huius rei testes sunt“* ursprünglich, dann folgen die Zeugen von gleicher Hand, aber mit anderer Tinte, den Schluss bildet: *Datum . . .* (gleichzeitig mit dem Kontext geschrieben). Da in Nr. 89 die Zeugen unmittelbar an *Actum* angereiht sind und nachher *Data . . .* folgt, so dürfen wir wohl Handlungszeugen annehmen.

1) Nr. 114: *Prioris facti et collationis testes sunt . . . secundi facti testes sunt*; Nr. 149: *Prior ordinatio facta est anno dominice incarnationis MCCI, V. Id. Mart. in capitulo Hild. Testes sunt . . . secunda ordinatio facta est MCCII, VII. Id. Mart. in capitulo Hild. Testes sunt . . .*

2) BzU I, 101.

3) In Nr. 8 lautet das Eschatokoll: *Acta sunt hec anno incarnationis domini millesimo CXXXIII, indictione XII, astantibus venerabilibus ecclesie Hildenesheimensis fratribus . . .* (Zeugen von anderer Hand).

In einigen Fällen (Nr. 40. 43. 44) ist, wie oben erwähnt¹⁾, die Nachtragung der angekündigten Zeugen vergessen worden.

2. Datierung und Apprecatio.

Unter den Hildesheimer Urkunden entbehrt nur ein geringer Bruchteil der Datierung. Eine Anzahl derselben fällt unter die Kategorie der Briefe. In ihnen war die Datierung nicht unbedingtes Erfordernis, infolgedessen wurde sie häufig fortgelassen. Anders stand es mit den eigentlichen Urkunden. Doch auch hier hielt man nur theoretisch an der Notwendigkeit einer Datierung fest. In Wirklichkeit sind jedoch nicht selten Kaiser- und Papsturkunden undatiert aus den Kanzleien hervorgegangen, unbeschadet ihrer rechtlichen Beweiskraft. Weit häufiger haben wir diese Erscheinung bei deutschen Privaturkunden.

Bei Urkunden, die aus Kopialbüchern stammen, lässt sich der Mangel der Zeitangaben durch Auslassung seitens des Abschreibers erklären. In einer Urkunde (Nr. 248) haben wir den auch sonst vorkommenden Fall²⁾, dass die Datierung später mit dem Siegel abgeschnitten ist. Über das Fehlen der Datierung in Nr. 40. 43. 44 habe ich bereits oben gesprochen³⁾.

Eine kleine Gruppe von Urkunden ist nur knapp datiert. Einige weisen nach dem Muster der päpstlichen Briefe nur Orts- und Tagesangabe nebst Pontifikatsjahr des Bischofs unter Weglassung des Inkarnationsjahres auf, z. B. Nr. 233. 282. 311. In Nr. 486 haben wir nur Ort und Pontifikatsjahr, wieder in anderen nur Orts- und Tagesangabe wie in Nr. 61. 278. 321. 370. 386⁴⁾, oder auch nur erstere wie in Nr. 489. In Nr. 233. 274. 275 ist die beabsichtigte Nachtragung der Einer des Inkarnationsjahres unterblieben. Nr. 233 wird durch das beigefügte Bischofsjahr in das Jahr 1222 verwiesen, bei den anderen sind wir ohne sicheren Anhaltspunkt⁵⁾.

1) S. 117.

2) Ficker BzU II, 180.

3) S. 117, Anm. 2.

4) Ficker BzU II, 336 bezeichnet diese Form als Briefdatierung.

5) Doebner I, 94 setzt Nr. 233 falsch zu 1226 Juni 13 an, indem er

Der Platz der Datierung ist überwiegend am Schlusse der Urkunde. Nur in Nr. 472 haben wir den in deutschen Privaturkunden seltenen Fall ¹⁾ einer Anfangsdatierung: *Conradus dei gratia Hildensemensis episcopus. Anno domini millesimo ducentesimo quadragésimo sexto, decimo tertio Kal. Maii presidentibus nobis iudicio etc.*

Die Datierungsformel besteht im allgemeinen aus Orts- und Zeitangaben.

a. Ortsangabe.

Einer Ortsangabe entbehrt fast die Hälfte aller Hildesheimer Urkunden.

Ist sie vorhanden, so sind ihr oft noch nähere Bezeichnungen beigegeben. So ist häufig der Palast des Bischofs, z. B. in *magna domo nostra* (Nr. 404), in *curia nostra* (Nr. 80. 209), Goslarie in *domo nostra iuxta ecclesiam sanctorum Symonis et Jude* (Nr. 268) oder das Domkapitel, auch das Haus eines Kanonikers, z. B. in *curia Theoderici de Adenoy*s (Nr. 360. 361. 362) hinzugefügt. Auch auf Zeitereignisse wird angespielt: in *obsidione insule dominis Hugonis* (Nr. 405). Seltener ist durch diese näheren Angaben der Ort ersetzt, wie z. B. *in capitolio et conventu nostro* (Nr. 23), *in capitulo maioris ecclesie* (Nr. 65), *in capitulo sancti Michaelis cenobii* (Nr. 156) u. s. w.

In den Synodalurkunden ist eine nähere Angabe hinzugefügt, wie *in generali synodo*, *in plenaria synodo* u. a. Im ganzen erhalten wir übrigens durch unsere Urkunden von 30 Synoden Kenntnis. Dieselben zerfallen in Frühjahrs-, Pfingst- und Herbstsynoden. Die ersteren fallen fast immer auf den Montag nach Lätare, vergl. Nr. 22 (1146 März 11), Nr. 58. 59 (1160 März 7), Nr. 85 (1176 März 15), Nr. 108 (1184 März 12). Die Pfingstsynoden wurden am Freitag nach Pfingsten gehalten, vergl. Nr. 4 (1131 Juni 12), Nr. 167 (1208 Mai 30), Nr. 172

das zu *Idus* gehörige *sexto* zum Inkarnationsjahr zieht. Natürlich stimmt dann das Pontificatsjahr nicht. In den gleichen Fehler verfällt Bode I, 428 bei Nr. 274, indem er sie zu 1223 Juli 15 ansetzt. Auch hier ist das III^o zu *Idus* zu ziehen.

1) Bresslau I, 820.

(1209 Mai 22), Nr. 174 (1210 Juni 11), Nr. 1842 (121 Mai 18), Nr. 252 (1227 Juni 4). Die in Nr. 227 ohne nähere Datierung erwähnte Pfingstsynode fand wohl 1221 Juni 4 statt. Grösseren Schwankungen begegnen wir bei den Herbstsynoden. Sie scheinen überhaupt nicht an einen bestimmten Tag des Kirchenjahres gebunden gewesen zu sein, doch fanden sie meist im Oktober statt, vgl. Nr. 26 (1147 Okt. 13), Nr. 33 (1149 Okt. 10), Nr. 39 (1152 Okt. 13), Nr. 81 (1174 Okt. 18), Nr. 162 (1206 Okt. 21), Nr. 176 (1210 Okt. 21) und endlich 1224 Okt. 22¹⁾. Auch die Wochentage wechseln; wir finden Montag (Nr. 26. 33. 39), Dienstag (1224 Okt. 22), Donnerstag (Nr. 81. 176) und Sonnabend (Nr. 162). Einige Synoden, die sich nicht in einer der drei erwähnten Klassen unterbringen lassen, sind wohl als ausserordentliche zu betrachten: Nr. 35 (1151 März 14), Nr. 37 (1151 Aug. 23), Nr. 90 (1178 Nov. 29), Nr. 455 (1244 Apr. 9). Die letztgenannte könnte man für eine aus irgendwelchen Gründen verschobene Frühjahrssynode halten. Ohne nähere Zeitangabe werden Synoden zu den Jahren 1157 (Nr. 52), 1181 (Nr. 101)²⁾, 1192 (Nr. 134), 1203 (Nr. 150), 1206 (Nr. 163), 1232 (Nr. 351), 1239 (Nr. 389), 1246 (Nr. 486) erwähnt. Der Ort der Synoden ist zumeist Hildesheim, nur die von 1151 März 14 und 1206 fanden in Goslar statt.

Was für eine Bewandtnis es mit der zum Jahre 1172 in einer Urkunde des Propsts Berno von Lamspringe³⁾ erwähnten ‚publica synodus Lamspringe habita‘ hat, weiss ich nicht.

b. Zeitangaben.

Ausser der Jahres- und Tagesangabe haben wir in einer Reihe von Urkunden noch Indiktion und Pontifikatsjahre. Auf weniger häufig vorkommende Bestandteile komme ich später.

Das Jahr wird nach Christi Geburt berechnet und demgemäss als ‚annus ab incarnatione domini, annus incarnationis

1) Bode I, 439.

2) Da bei Datum der 9. Juni steht, so kann die bei Actum erwähnte Synode die Pfingstsynode des Jahres 1181 sein, die nach dem obigen Grundsatz auf den 29. Mai fallen würde.

3) Lüntzel 378.

domini' oder ,dominice', einmal als ,annus verbi incarnati' (Nr. 251), daneben auch als ,annus domini' und ,annus gratie' bezeichnet. In einer kleineren Anzahl von Urkunden steht das einfache ,anno' (z. B. Nr. 320. 326. 347. 456).

Erörtern wir hier kurz, welcher der verschiedenen Jahresanfänge in der Diözese Hildesheim gebräuchlich war. Aus den meisten Urkunden lässt sich nichts schliessen. Wichtig dagegen ist Nr. 412. Die Datierung lautet: Datum apud Vorsatum anno incarnationis domini MCCXLI, IV. Kal. Jan., pontificatus nostri anno vicesimo. Da nun das 20. Jahr Bischof Konrad's II. von 1240 Juli 3 bis 1241 Juli 2 lief, so fällt die Urkunde in unser Jahr 1240; als Jahresanfang wurde also ein Tag zwischen Juli 3 und Dez. 29, jedenfalls nach dem Vorbilde der Erzdiözese Mainz der 25. Dezember, gerechnet. Die Widersprüche gegen diese Annahme, die man in Nr. 442. 464 sehen könnte, sind nur scheinbare. In Nr. 442 lautet die Datierung: Actum anno ab incarnatione domini millesimo ducentesimo XLII, pontificatus nostri anno XXII. Datum Poppenborch VI. Kal. Jan. Wir sehen, dass sich die Tagesangabe nur auf Datum bezieht, während die Handlung vor dem 25. Dez. stattfand. In Nr. 464 müssen wir einen Schreibfehler des Reinschreibers annehmen, der am zweiten Tage des neuen Jahres noch die alte Zahl 1244 im Kopfe hatte und diese hinschrieb, anstatt sie in 1245 umzusetzen.

Von den übrigen Jahresanfängen könnte höchstens der am 25. März, mit dem das sog. Marienjahr beginnt, in Frage kommen. Nehmen wir diesen an, so würden sich eine Reihe von Differenzen zwischen Inkarnationsjahr und Indiktion bzw. Pontifikatsjahr erklären. So müsste z. B. Nr. 110 (1184 Aug. 23) bei Zugrundelegung unseres Jahresanfangs die Indiktion II. haben; bei der Rechnung nach dem Pisanischen Marienjahr fällt sie in unser Jahr 1183, trägt also mit Recht die Indiktion I. Ebenso ist es in Nr. 125. Auch hier würde die Indiktion VII. zum 26. März 1189 passen, zum 26. März 1190 passt sie nicht. Ähnlich verhält es sich mit Nr. 235. Hier ist das Pontifikatsjahr I. nur dann richtig, wenn wir das Marienjahr annehmen und die Urkunde in die Zeit vom 25. März bis 2. Juli 1222 ver-

setzen. Zu beachten ist jedoch, dass Nr. 125 und 235 nur im Kopialbuche erhalten sind, wir also immer mit Fehlern des Abschreibers rechnen müssen. Ein unbedingt sicherer Schluss ist auch aus Nr. 110 nicht zu ziehen, da sich auch in Originalen gerade bei der Angabe der Indiktion oft genug Rechenfehler finden. Nr. 237 spricht sogar direkt gegen das Marienjahr. Bei Annahme desselben würde die Urkunde auf den 26. März 1223 anzusetzen sein, der in den annus pontificatus II. fällt. Zu diesem Datum passt aber die Indiktion XII. nicht. In diesem Falle ist es doch jedenfalls richtiger, einen Fehler im Pontifikatsjahr anzunehmen, als dass wir uns das Marienjahr konstruieren, um dann auf einen Fehler in der Indiktion zu kommen. Da in den meisten Fällen Indiktion und Bischofsjahr sehr wohl mit dem Inkarnationsjahr, das mit dem 25. Dez. beginnt, in Einklang stehen, so meine ich eine Anwendung des Pisanischen Marienjahres in den Hildesheimer Urkunden abweisen zu müssen.

Die Indiktion kommt im dreizehnten Jahrhundert allmählich ausser Gebrauch. Hatten wir sie unter Bernhard I. in 31 von 40, unter Bruno in 13 von 22, unter Hermann in 10 von 11, unter Adelog in 37 von 55, unter Berno in 5 von 11, unter Konrad I. in 2 von 4 Urkunden, so weisen sie von den 53 Stücken Hartberts nur 6, von den 33 Siegfrieds I. nur 3, von den 260 Konrads II. gar nur 9 auf. Zum letztenmale erscheint die Indiktion vereinzelt im Jahre 1242 (Nr. 439). Von Epochen werden nebeneinander ‚Indictio Romana‘ und ‚Bedāna‘ gebraucht. Eine feste Regel lässt sich nicht erkennen. Die Behauptung v. Buchwalds für die Urkunden Heinrichs des Löwen, dass die Indiktion meist falsch sei¹⁾, trifft für die Hildesheimer Urkunden nicht zu. Von 114 Fällen ist sie nur in 24 falsch. Unter diesen ist die ungenaue Angabe in fünf nicht im Originale überlieferten²⁾ Urkunden wohl auf Rechnung des Abschreibers zu setzen. In anderen ist sie teils auf Schreibfehler, teils auf unrichtige Berechnung zurückzuführen. So ist z. B. in Nr. 21 XIII statt VIII geschrieben. In den meisten Fällen ist die

1) a. a. O. 168.

2) Nr. 16. 105. 107. 125. 148.

Indiktion um eine Einheit zu niedrig¹⁾. Zu hoch ist sie nur in Nr. 48. 116.

Bemerken will ich hier noch, dass sich in Nr. 239 die antistrophische Schreibweise ind. IIIIX statt ind. XIII findet.

Eine Verwendung von Mondcyklen, Epakten oder Konkurrenten ist mir in den bischöflichen Urkunden nicht begegnet.

Die Tagesbezeichnung folgt meist dem altrömischen Kalender²⁾. Seltener ist die Bezeichnung nach Fest- oder Heiligentagen. So haben wir in Nr. 240: in die beate Margarete (= Juli 13); Nr. 256: feria sexta post octavam apostolorum Petri et Pauli (= Juli 9); Nr. 311: sequenti die assumptionis beate virginis (= Aug. 16); Nr. 312: in vigilia beati Laurentii (= Aug. 9); Nr. 350: in die nativitatis sancte Marie virginis (= Sept. 8); Nr. 363: Prisce virginis (= Jan. 18). In älterer Zeit finden wir einige Male eine Doppelbezeichnung, in Nr. 23: V. Kal. Apr. in die cene dominice und in Nr. 90: III. Kal. Dec. in synodo, vigilia sancti Andree. Ausserordentlich selten ist die Angabe des Wochentages, auf die wir ausser in Nr. 256 nur noch in Nr. 340 stossen, wo ‚feria sexta‘ übergeschrieben ist.

Die Angabe der Pontifikatsjahre nimmt im dreizehnten Jahrhundert in gleichem Masse zu, wie die Indiktionenrechnung verschwindet. Um über die richtige oder unrichtige Angabe derselben urteilen zu können, müssen wir uns über die Epochen der einzelnen Bischöfe klar werden.

Bischof Bernhard I. wurde 1130 zwischen März 14, dem Todestage seines Vorgängers Berthold³⁾, und Juni 12⁴⁾ gewählt. Er starb 1154 Juli 20⁵⁾, nachdem ihn schon vor-

1) Nr. 15. 17. 67. 68. 101. 103. 110. 122. 138. 211. 251. 254. 255. 340. 439.

2) In Nr. 416 findet sich das fehlerhafte Datum: VII. Non. Martii. Einen ähnlichen Fall vergl. Bode I, 562.

3) Vergl. Lüntzel I, 283.

4) Nr. 2. 3. 4 haben ‚anno pontificatus II‘.

5) Vergl. Lüntzel I, 451.

her seine Erblindung zur Niederlegung seines Amtes gezwungen hatte.

Bruno, vorher Domdechante, bestieg den bischöflichen Stuhl 1153 nach Juni 3¹⁾, der terminus ante quem lässt sich nicht genauer fixieren. Der Todestag des Bischofs war 1161 Okt. 18²⁾.

Die Wahl des bisherigen Propsts zum heiligen Kreuze, Hermanns, fand zwischen 1161 Okt. 18 und 1162 Aug. 23³⁾ statt. Die Ordination hat offenbar länger auf sich warten lassen. Denn wenn wir in Nr. 71, von 1169 Dez. 21, „anno pontificatus V“ finden, so müssen wir eine 2. Epoche von der Weihe ab annehmen, die zwischen 1164 Dez. 22 und 1165 Dez. 21 erfolgt sein muss. Er starb 1170 Juli 1⁴⁾.

Sein Nachfolger Adelog, Propst von Goslar, wurde 1171 zwischen Mai 30 und Juni 2 auf den bischöflichen Stuhl erhoben. Zur Begründung ziehe ich Nr. 79 und Nr. 101 heran. Auf die letztere stützt sich der „terminus post quem“. Wie früher erwähnt⁵⁾, ist die dort genannte „generalis synodus“ die Pfingstsynode von 1181 Mai 29. Aus dem „annus pontificatus X“ ergibt sich dann, dass die Wahl Adelogs nicht vor 1171 Mai 30 stattgefunden haben kann. Den „terminus ante quem“ erhalten wir aus Nr. 79. Wenn hier zu 1174 Juni 2 der „annus pontificatus IV“ steht, so muss die Wahl spätestens 1171 Juni 2 erfolgt sein. Der Tod des Bischofs fällt auf 1190 Sept. 20⁶⁾.

Für Berno, der vorher Domdechante war, lässt sich die Epoche nicht genauer fixieren. Er muss zwischen 1190 Sept. 20 und 1191 Juni 25⁷⁾ gewählt sein. Er starb 1194 Okt. 28⁸⁾.

1) Vergl. Bode I, 229: anno . . . primo vero Brunonis episcopi Hildenesheimensis (Urkunde Heinrichs des Löwen von 1154 Juni 3).

2) Nicht 1162; vergl. Lüntzel I, 549, Anm. 2.

3) Nr. 65 hat schon „anno electionis II“.

4) Vergl. Lüntzel I, 463.

5) S. 125, Anm. 2.

6) Vergl. Lüntzel I, 472.

7) Nr. 130 weist „anno pontificatus I“ auf.

8) Vergl. Lüntzel I, 478.

Die Wahl Konrads I. muss 1194 zwischen Okt. 28 und Dez. 5 ¹⁾ erfolgt sein. Die Weihe kann jedoch erst nach 1196 Nov. 1 stattgefunden haben, da er sich noch in einer von diesem Tage datierten Urkunde Heinrichs VI. für den Bürger Glaudo von Lucca als ‚electus‘ bezeichnet ²⁾. Erst in einer Urkunde von 1197 März 20 nennt er sich ‚episcopus‘ ³⁾. Im Jahre 1198 wurde er auch Bischof von Würzburg, heisst aber noch in einer Urkunde von 1200 Mai 28 ⁴⁾ Bischof von Hildesheim. Erst am Ende dieses Jahres giebt er selbst den Titel auf.

Schon vorher war auf das Drängen des Papstes Innocenz III. der Klerus der Diöcese zu einer Neuwahl geschritten und hatte den bisherigen Dompropst Hartbert einstimmig zum Bischof gewählt. Die Wahl muss vor 1200 Febr. 2 stattgefunden haben, denn von diesem Tage haben wir einen Brief des Papstes Innocenz III. an den Bischof von Paderborn, in welchem er denselben auffordert, den Erwählten H. von Hildesheim zu schützen ⁵⁾. Die Weihe kann jedoch nicht vor dem 11. August erfolgt sein, da Nr. 145, von 1201 Aug. 11, noch ‚annus ordinationis I‘ zeigt. Nachdem er im Juni 1214 infolge seiner Anhänglichkeit an Kaiser Otto IV. exkommuniziert und seines Amtes enthoben worden war, behauptete er sich noch einige Zeit im Besitze des Bistums ⁶⁾ und starb 1216 März 21 ⁷⁾.

Erst nach seinem Tode erfolgte die Wahl eines neuen Bischofs. Dieselbe fiel auf Siegfried ⁸⁾. Die Wahl fand 1216, die Weihe erst 1217 statt, denn noch in Nr. 200 nennt er sich ‚electus‘. Dementsprechend haben wir auch eine doppelte Zählung der Bischofsjahre. Von der Wahl, die vor 1216 Mai 17 anzusetzen ist, zählen Nr. 209. 213. 216, von der Weihe, die nicht vor 1217 Juni 10 ⁹⁾, wohl erst in den letzten Monaten des

1) Nr. 140 zeigt ‚anno electionis II‘.

2) Vergl. Stumpf, Reichskanzler II, 462 (Nr. 5047).

3) Vergl. Boehmer, Acta imperii selecta 616.

4) v. Borch, Gesch. d. kaiserl. Kanzlers Konrad (1882), 103.

5) Potthast I, 944.

6) So haben wir noch Urkunden von ihm aus dem Jahre 1215.

7) Vergl. Lüntzel I, 515.

8) Über die Chronologie Siegfrieds und Konrads II. vergl. ZHV 1869, 1 ff.

9) Vergl. Nr. 205.

Jahres ¹⁾, stattfand, die übrigen. Unentschieden ist es bei Nr. 215, keine der beiden Epochen passt für Nr. 203. 210. Im Juni 1221 legte Siegfried sein Amt nieder; er starb 1227 Nov. 12 ²⁾).

Sein Nachfolger wurde Konrad II. Auch hier haben wir zwei Epochen zu scheiden. Die Wahl fand 1221 zwischen Juni 28 ³⁾ und Juli 3 statt. Wenn v. Alten es nicht für statthaft hält ⁴⁾, die Wahl vor Juli 4 anzusetzen, so glaube ich demgegenüber behaupten zu können, dass sie spätestens Juli 3 erfolgt ist. Denn in Nr. 329. 355. 356, die sämtlich Juli 3 ausgestellt sind, ist die Zahl des Pontifikatsjahres schon umgesetzt; ist dies in Nr. 298. 405 nicht der Fall, so ist entweder ein Schreibfehler oder die zweite Epoche anzunehmen. Diese setzt ein mit 1221 Sept. 18 ⁵⁾, dem Tage der in der St. Peterskirche zu Erfurt durch den Erzbischof von Mainz erfolgten Weihe. Nach dieser Epoche rechnen sicher Nr. 301. 330. 331. 340. 345. 372. 383. Daneben haben wir eine Reihe von Urkunden, die zu keiner der beiden Epochen passen. So ist die Zahl des Pontifikatsjahres in Nr. 236. 257. 267. 294. 399. 401. 413. 444. 447. 465. 466. 481 um eine Einheit zu hoch, in Nr. 235. 237. 291. 304. 455 um eine oder mehrere zu niedrig. Auch Konrad II. bekleidete sein Amt nicht bis zu seinem Tode; in der Zeit zwischen 1246 Dez. 23 und 1247 Febr. 27 ⁶⁾

1) Wahrscheinlich wird dies durch Nr. 211. Diese hat ,anno ordinationis II', zählt also nach der Weihe, daneben ,indictione VIII', d. h. Septemberindiktion. Die Urkunde muss also in die Zeit von September bis Dezember 1219 fallen. Dazu stimmt das Bischofsjahr nur dann, wenn wir die Weihe erst in die vier letzten Monate des Jahres 1217 setzen.

2) Vergl. Lüntzel I, 521.

3) Nr. 310 hat noch ,anno pontificatus XI'.

4) ZHV 1869, 6.

5) Vergl. Lüntzel I, 524.

6) Sein Nachfolger Heinrich I. zählte 1252 Febr. 28 schon ,pontificatus annus VI', muss also spätestens 1247 Febr. 28 den bischöflichen Stuhl bestiegen haben. Vergl. Doebner I, 222. — Andererseits kann Konrad II. auch nicht vor 1246 Dez. 23 abdiziert haben, da seine letzte Urkunde von diesem Tage datiert. Jedenfalls war 1246 Okt. 31 das Bistum noch nicht erledigt, wie v. Alten a. a. O. 7, gestützt auf Lüntzels Angabe (II, 258), meint. Allerdings hat sich Konrad schon im Sommer 1246 mit Abdankungsgedanken getragen, da der Bischof von Ferrara 1246 Juli 7 von Papst Innocenz IV.

legte er es mit päpstlicher Erlaubnis nieder. Er starb 1249 Dez. 18¹⁾).

Zuweilen fehlt das Pontifikatsjahr, und man hat sich auf die Wiederholung des Namens des Ausstellers in der Datierungszeile beschränkt; z. B. Nr. 47: *presidente in cathedra Hild. pontificatus Brunone XXI. episcopo.*

Meist erfolgt die Angabe der Pontifikatsjahre in der subjektiven Fassung: *pontificatus nostri anno.* Im zwölften Jahrhundert finden wir jedoch in einer Anzahl von Urkunden auch die objektive: *anno tali pontificatus domini talis Hildenesheimensis episcopi.*

Ausser den Jahren der Bischöfe haben wir noch einige accessorische Elemente. So finden wir: *regnante domino Jesu Christo cui honoret gloria* (Nr. 26), *regnante domino Jesu Christo in perpetuum* (Nr. 39)²⁾. Auch der Name des Papstes wird zweimal genannt: *presidente sancte Romane ecclesie papa Honorio* (Nr. 202), ähnlich in Nr. 213³⁾. Weit häufiger ist die Angabe der Regierungsjahre der Könige⁴⁾: *regnante Lothario tercio Romanorum rege, anno vero regni eius VII.* (Nr. 4); *regnante Conrado VI. anno regni eius* (Nr. 20); *anno . . . regni Friderici regis primo* (Nr. 39); *anno . . . domini Friderici imperii VI.* (Nr. 59); *regnante Friderico imperatore, anno regni eius XXIII, imperii vero XX.* (Nr. 82) u. s. w. Meist werden jedoch hier die Jahre nicht hinzugefügt, z. B. Nr. 47: *regnante Friderico Romanorum rege invicto*; Nr. 52: *regnante Friderico Romanorum imperatore augusto*; Nr. 65: *domino Friderico imperatore augusto monarchiam Romane rei publice gubernante*; Nr. 70. 71: *gubernante monarchiam totius orbis Roma-*

mit der Entgegennahme des Verzichts und mit der Provision der Kirche beauftragt wird. Vergl. Potthast II, 12 204 a.

1) Vergl. Mon. Germ. SS. VII, 861.

2) Auch in der benachbarten Halberstädter Diöcese finden wir derartige Zusätze. Vergl. Schmidt I, 253.

3) Weit häufiger ist die Erwähnung des Papstes in den Halberstädter Urkunden. Vergl. Schmidt I, 189. 219. 236. 276. 282 u. ö.

4) Für die Halberstädter Diöcese vergl. Schmidt I, 167. 168. 170. 172 188. 189 u. ö.

norum imperatore Friderico u. s. w.¹⁾. Auch untergeordnete Persönlichkeiten werden genannt z. B. in Nr. 340: *procurante tunc temporis archidiaconatum in Stokkem nobili viro Friderico de Zwerin*. Manchmal werden Zeitereignisse erwähnt, so: *anno etiam inchoationis eiusdem Richenbergensis ecclesie XV* (Nr. 4), oder, wie in einer Urkunde der Äbtissin Bertha von Gandersheim von 1241 Mai 1: *Tataris christianitatem impugnantibus inhumane*²⁾.

Ich komme nun zu der Frage nach der Beziehung der die Datierung einleitenden Formeln ‚Actum‘ und ‚Datum‘ (‚Data‘). Aus den eingehenden Untersuchungen Fickers³⁾ und Bresslaus⁴⁾ ergibt sich, dass im allgemeinen ‚actum‘ auf die Handlung, ‚datum‘ auf die Beurkundung — ohne Rücksicht, auf welche Stufe derselben — bezogen werden muss. Wir können uns daher darauf beschränken, die Ausführungen der genannten Gelehrten durch Beispiele aus den Hildesheimer Urkunden zu belegen.

Ich erörtere zunächst die einfache Datierung mit ‚actum‘ oder ‚datum‘.

„Bei weitem am häufigsten werden die Datierungen der deutschen Privaturkunden bis ins 13. Jahrhundert mit *actum* eingeleitet“. Dieser Satz Posses⁵⁾ wird auch durch unsere Untersuchungen bestätigt. Sehen wir von den mit getrennter Datierung versehenen Urkunden ab, so haben wir in nur 59 ‚datum‘, dagegen in mehr als 300 ‚actum‘. An Stelle des ‚actum‘ tritt auch ‚gesta‘ (Nr. 60. 63), ‚factum‘ (Nr. 20. 130. 325), ferner Doppelbezeichnungen, wie ‚acta et terminata‘ (Nr. 34) oder ‚facta et perfecta‘ (Nr. 124). Alle diese Ausdrücke sind wohl auf die Handlung zu beziehen⁶⁾. Mit Sicherheit können wir eine Beziehung des ‚actum‘ auf die Handlung nachweisen in

1) So auch in Nr. 16. 55. 84. 106. 111. 112. 114.

2) Bode I, 582.

3) BzU I, 45 ff.

4) I, 845 ff.

5) a. a. O. 103.

6) Dagegen bezieht sich ‚Facta autem est huius instrumenti conscriptio‘ in Nr. 165. 166 auf die Beurkundung.

Nr. 250¹⁾. Diese Urkunde Bischof Konrads II. für das Kloster Derneburg hat die Datierung: Actum anno incarnationis dominice MCCXXVII, ind. XIII., in prato Egenstide, II. Kal. Jun., pontificatus nostri anno sexto. In der Urkunde werden Erwerbungen des Propstes Johannes von Derneburg bestätigt. Zu diesen gehört die Hälfte des Zehnten in Gross-Düngen, die der Propst von Siegfried von Berningerode, einem Lehnsträger der Grafen von Woldenberg für 55 Mark Silber gekauft hat Siegfried resigniert dem Grafen Heinrich von Woldenberg, dieser dem Bischof als seinem Lehnsherrn. Die Gemahlin Siegfrieds und seine Söhne jedoch resignieren erst am 3. Juni. Daraus ergibt sich, dass die Datierung ‚Mai 31‘ nur auf die Handlung, die Resignation Siegfrieds, zu beziehen ist. Ein weiteres Beispiel bildet Nr. 35. Der Markgraf Adelbert sitzt auf der Synode, die 1151 März 14 »in forensi ecclesia Goslarie celebratur«, zu Gericht. Wenn in der Datierung dann dieselbe Ort- und Zeitangabe wiederkehren²⁾, so ist die Beziehung des ‚actum‘ auf die Handlung unzweifelhaft. Ebenso ist es in Nr. 163³⁾. Auch, wenn in der Datierung bei ‚actum‘ drei verschiedene Orte angegeben sind, wie z. B. in Nr. 256, ersehen wir, dass sich dieselbe nur auf die Handlungen beziehen kann.

Nur in wenigen Fällen können wir eine Beziehung des ‚actum‘ auf die Beurkundung nachweisen oder wahrscheinlich machen. Nachtragung der Datierung mit ‚actum‘, aus der sich dann unzweifelhaft Beziehung auf die Beurkundung oder doch mindestens auf Handlung und Beurkundung, erweisen würde, habe ich nur selten gefunden. In Nr. 156 ist MCCIV mit blasserer Tinte geschrieben, da aber die Datierungszeile von Zeitangaben nur das Inkarnationsjahr enthält, so ist hieraus nichts zu entnehmen. Anders ist es in Nr. 15. 36. 45, wo die ganze Datierung mit ‚actum‘ von derselben Hand, aber in kleinerer Schrift nachgetragen ist. In Nr. 48 ist nicht nur die gesamte Datierung (‚actum‘ und ‚datum‘), sondern sind auch die Zeugen nachgetragen. Mit grösserer Sicherheit können wir

1) S. Anl. Nr. 1.

2) Actum Goslarie in forensi ecclesia ... II. Jd. Martii.

3) Bode I, 369.

eine Beziehung des ‚actum‘ auf die Beurkundung aus einigen anderen Urkunden entnehmen. In Nr. 211 lautet die Datierung: *Acta sunt hec anno domini MCCXVIII, ind. VIII., anno ordinationis nostre II.* Es wird die durch den Abt Heinrich von St. Godehard gemachte Erwerbung von 3 Hufen bestätigt. Da aber der Abt Heinrich 1218 Nov. 30 gestorben war, kann sich die Datierung nur auf die Beurkundung beziehen, die, wie die Indiktion ergibt, erst in der Zeit von September bis Dezember erfolgt sein kann¹⁾. Einen Hinweis auf den Tod Heinrichs enthält die Urkunde selbst in dem Zusatz: *Accessit etiam consensus Volkhardi abbatis, qui prefata ordinatione vix expleta in monasterio predicto electus et a nobis ordinatus fuit.* In Nr. 351 steht die Datierung: *Actum anno domini MCCXXXVI, pontificatus XVI.* Die Zeugen passen nicht zu 1236, stimmen aber fast wörtlich mit denen von Nr. 302. 303 überein. Wir haben also die Zeugen auf die Handlung, das Datum auf die Beurkundung zu beziehen. Auch in Nr. 352 müssen wir ‚actum‘ als gleichbedeutend mit ‚datum‘ ansehen, denn unter den Zeugen erscheint noch der Notar Johannes, während schon in Nr. 322. 336 der Notar Ludolf genannt wird. Wir haben es also mit der nachträglichen Beurkundung einer vor 1235 stattgehabten Handlung zu thun. In zwei Urkunden Bischof Hermanns gestattet uns auch das Siegel einen Schluss auf die Beurkundung. In Nr. 63 lautet die Datierung: *Gesta sunt hec anno dominice incarnationis MCLXII, ind. X.* Besiegelt ist aber die Urkunde mit dem dritten Siegel des Bischofs²⁾, während Nr. 64. 65 das Elektensiegel haben. Die Erklärung ist sehr einfach: die Handlung fand 1162, die Beurkundung dagegen erst mehrere Jahre später statt. Nr. 66³⁾ hat ebenfalls das dritte Siegel, Nr. 67. 68 dagegen haben das zweite. Die Datierung lautet: *Actum dominice incarnationis MCLXVI, ind. XIV. Data Hildenesheim VIII. Jd. Aug.* Auch hier löst sich die Schwierigkeit, wenn

1) Vergl. S. 131, Anm. 1.

2) Vergl. S. 50.

3) Obwohl wir hier getrennte Datierung haben, will ich den Fall an dieser Stelle im Zusammenhang erwähnen.

wir annehmen, dass nur die Handlung 1166, die Beurkundung später, etwa 1167 Aug. 6, stattfand.

„Datierung nach der Handlung“, sagt Ficker¹⁾, „verrät sich auch sonst wohl durch Ungenauigkeit ihrer Fassung“. Hierher gehören Urkunden, in denen nur der Monat, nicht aber der Tag angegeben ist, z. B. mense Martio in Nr. 365. 378.

Dem gegenüber ist ‚datum‘ auf die Beurkundung zu beziehen. Ganz zweifellos ist dies, wenn es in Nr. 83 heisst: Datum est hoc scriptum. Nachtrag der Datierung mit ‚datum‘ habe ich nur in Nr. 445 gefunden²⁾. Möglich wäre, dass in Nr. 118 die Lücke zwischen ‚datum‘ und ‚anno‘ für die Nachtragung des Ortsnamens bestimmt war; als dieser hinter der Jahreszahl eingetragen wurde, blieb die Lücke leer. Bei einer Verzögerung der Aushändigung finden wir Korrekturen, so ist in Nr. 345 das Datum XV. Kal. Aug. aus XVI. Kal. Aug. durch Radierung der I entstanden³⁾.

Mit voller Sicherheit lässt sich die Bedeutung der einleitenden Formeln in den Urkunden mit getrennter Datierung erkennen. Hier ist ‚actum‘ auf die Handlung, ‚datum‘⁴⁾ auf die Beurkundung zu beziehen⁵⁾. Fragen wir zunächst, welche Datierungselemente mit ‚actum‘, welche mit ‚datum‘ verbunden werden. In den meisten Fällen steht ‚actum‘ mit Inkarnationsjahr, Indiktion und Bischofsjahr⁶⁾ voran, es folgt ‚datum‘ mit

1) BzU I, 69.

2) Vergl. Anl. 8.

3) Doch liegt in solchen Fällen möglicherweise nur Verbesserung eines Schreibfehlers vor. Mit einer solchen haben wir es meines Erachtens in Nr. 438 zu thun, wo die II in MCCXLII auf Rasur steht.

4) Für ‚datum‘ finden wir vereinzelt ‚recognitum‘ (Nr. 58. 172. 174. 184). Singulär ist die Datierung von Nr. 141: Facta est hec donatio anno domini MCLXXXVIII, XII. Kal. Junii in villa Northusen. Recognitio donationis facta est eodem anno XI. Kal. Novembris Hildensem in pleno capitulo.

5) Ich will nur ein Beispiel anführen. Die in Nr. 78 bezeugte Handlung fand nach den Worten des Kontextes am 8. Sept. statt. Finden wir nun bei ‚datum‘ den 13. Sept., so ist dies zweifellos der Tag der Beurkundung.

6) Sehr selten steht das Pontifikatsjahr bei ‚datum‘. So z. B. Nr. 458: Actum anno domini MCCXLIII. Datum [Lücke] pontificatus nostri anno

Ort und Tag. Zuweilen finden wir auch schon bei ‚actum‘ Orts- und Tagesangabe. Es war dies natürlich, wenn Ort der Handlung und Beurkundung verschieden waren. Das Tagesdatum jedoch, das wohl meist verschieden war¹⁾, steht gewöhnlich nur bei ‚datum‘.

Die Frage, ob ‚actum‘ schon im Konzept vorhanden war, hat Posse im Anschluss an Ficker eingehend behandelt²⁾. Seine angeführten Gründe lassen sich durch eine Reihe von Beispielen belegen. ‚Actum‘ und ‚datum‘ sind durch andere der Datierung fern stehende Urkundenteile von einander getrennt, so durch die Corroborationsformel (z. B. Nr. 374), durch die Zeugen (z. B. Nr. 82)³⁾, Siegel⁴⁾ u. s. w. Für ein Vorhandensein im Konzept sprechen auch Verweisungen bei ‚datum‘ auf Angaben von ‚actum‘, wie z. B. in Nr. 81. 89. 174⁵⁾.

Für ‚datum‘ gilt das nicht in vollem Umfange. Dieses ist wohl zuweilen direkt der Reinschrift eingefügt. In einigen Urkunden lässt sich die Nachtragung von Datum leicht erkennen⁶⁾, in anderen ist die ganze Datierung mit den übrigen

XXIII; Nr. 464: Actum Rosendale anno gratie MCCXLIII. Datum VII. Kal. Jan., pontificatus nostri anno vicesimo quarto.

1) In Nr. 304 haben wir: Acta sunt hec in capitulo nostro Hildensem anno gratie MCCXXXII, IV. Non. Nov. pontificatus nostri anno X. Presentes erant ... et alii quam plures. Datum Hildensem IV. Non. Novembris.

2) a. a. O. 116.

3) Doch können auch diese mit der gesamten Datierung nachgetragen sein, wie in Nr. 48.

4) Nr. 74; vergl. Posse 116, Anm. 2.

5) Nr. 81: Ego Johannes ... dedi II. Non. Dec. ipso anno; Nr. 89: Datum ... prenotato loco ac tempore; Nr. 174: Recognitum eodem anno in generali synodo Hildensem III. Id. Jun. Hierher gehört auch Nr. 141; vergl. S. 136, Anm. 4. Den umgekehrten Fall haben wir in Nr. 24. Vergl. S. 75.

6) Nr. 74: Datnm Ringelheim VI. Kal. Octobr. per manum Gocelini notarii (R. VI. K. O. mit blasser Tinte nachgetragen); Nr. 184: Actum anno MCCXII, VII. Kal. Apr. Testes huius rei sunt ... Actum eodem anno domini MCCXII, pridie Kal. Maii. Testes huius rei sunt ... Recognitum in generali synodo nostra Hildensem anno domini MCCXII, XV. Kal. Junii, indict. XV. Testes huius rei

Teilen zusammen geschrieben, oder ist wenigstens die Nachtragung für uns nicht erkennbar, da sie durch denselben Schreiber und mit derselben Tinte erfolgte; wieder in anderen Urkunden ist sie ganz unterblieben; so in einigen Urkunden für das Kloster Riechenberg (Nr. 40. 43. 44)¹⁾. In Nr. 458 ist hinter ‚datum‘ eine Lücke, die wohl zur Aufnahme des Tages bestimmt war. In Nr. 268 fehlt die Zahl des Pontifikatsjahres²⁾. Vielleicht haben wir uns die Sache so zu erklären: die Urkunde ist 1230 kurz vor Juli 3³⁾ geschrieben, der Schreiber wusste aber nicht, ob die Übergabe noch vor diesem Tage, d. h. im neunten, oder erst nach demselben, d. h. im zehnten Pontifikatsjahre, stattfinden werde. Er liess daher die Zahl fort, um sie später nachzutragen. Das ist jedoch unterblieben.

Besonders zu beachten ist die Datierung in folgenden Fällen: Nr. 2. 3. 4. Die beiden ersten haben die in den Urkunden Konrads III. übliche Art der Datierung: Anno dominice incarnationis MCXXXI, ind. VIII, anno II^o pontificatus mei, II. Idus Junii; actum Goslarie, Nr. 4: Anno incarnationis domini MCXXXI, ind. VIII . . . actum est feliciter. Am Schlusse des Kontextes wird die Synode „in monasterio beate Marie Hildenesheim II. Idus Junii sollempniter celebrata“ erwähnt. Unmöglich kann also II. Id. Jun. in Nr. 2. 3. zu dem ‚actum Goslarie‘ gezogen werden. Es ist vielmehr das Datum der Beurkundung von Handlungen, die in Goslar stattgefunden hatten. Offenbar ist dazu ‚data‘ zu ergänzen⁴⁾. Die gleiche Form der

sunt . . . (Datum und Zeugen der Beurkundung sind mit anderer Tinte geschrieben); Nr. 442: Actum anno ab incarnatione domini millesimo ducentesimo XLII, pontificatus nostri anno XXII. Datum Poppenborch VI. Kal. Jan. (D. P. VI. K. J. mit blasserer Tinte geschrieben).

1) Vergl. S. 117, Anm. 2.

2) Datum Hildensem anno dominice incarnationis MCCXXX, pontificatus nostri anno . . .

3) Vergl. S. 131.

4) In Nr. 20 haben wir: Data II. Nonas Octobris anno domini millesimo CXLV, indictione VIII, regnante Conrado, VII. anno regni eius; actum Goslarie feliciter.

Datierung finden wir in Nr. 7. 17. 19. 46 und in der Urkunde Heinrichs des Löwen von 1154 Juni 3.

Über die Formel ‚datum per manus‘ habe ich bereits oben gesprochen¹⁾.

Der Zeitabstand zwischen Handlung und Beurkundung ist verschieden. Nur in drei Urkunden stimmen Ort und Tag bei ‚actum‘ und ‚datum‘ überein: Nr. 89²⁾. 304³⁾. 371⁴⁾. Meist liegt ein grösserer oder kleinerer Zeitraum dazwischen. Einige Beispiele mögen davon Zeugnis ablegen. Ein grösserer Zeitabstand findet sich in Nr. 51: 1157 Sept. 29 (1158 Juli 27); Nr. 141: 1198 Mai 21 (Okt. 22); Nr. 176: 1210 Okt. 21 (1211 Juli 29); Nr. 317: 1234 Juli 11 (1235 Mai 4). Eine kleine Differenz von oft nur wenigen Tagen haben wir in Nr. 58: 1160 Febr. 21 (März 7); Nr. 74: 1171 Sept. 22 (26); Nr. 81: 1174 Okt. 18 (Dez. 4), Nr. 82: 1174 Okt. 19 (21); Nr. 174: 1210 Juni 2 (11).

In einigen Urkunden mit einfacher Datierung ergibt sich ein Zeitabstand zwischen Handlung und Beurkundung aus der Hinzufügung von ‚tunc, tunc temporis‘ oder ähnlichen Ausdrücken. Ich will nur wenige Beispiele anführen; Nr. 111: consilio et connivencia ... Erponis qui tunc archidiaconus erat; Nr. 112: consensu Herebordi fratris nostri qui tunc archidiaconus fuit; Nr. 470: Theoderico tunc temporis abbate⁵⁾. Auf einige Fälle muss ich jedoch etwas näher eingehen. So steht in Nr. 97 im Kontext: petitione atque obtentu dilecti fidelis nostri Johannis eiusdem ecclesie quondam prepositi⁶⁾; unter den Zeugen finden wir: Bertoldus qui fuerat maior prepositus. Aus diesen Zusätzen erfahren wir, dass beide zur Zeit der Beurkundung ihre Würden nicht mehr bekleideten, wahrscheinlich gestorben waren. Doch ist die Ausstellung der

1) S. 15.

2) Vergl. S. 137, Anm. 5.

3) Vergl. S. 137, Anm. 1.

4) Facta est autem hec nostra donatio in prefato claustro Woltingeroth ... anno gratie MCCXXXVIII, pridie Kal. Sept., pontificatus nostri anno decimo octavo ... Datum apud Vorsatum pridie Kal. Septembris.

5) Abt Dietrich von Amelungsborn starb 1245; noch in demselben Jahre erscheint Abt Gottschalk. Vergl. Lüntzel II, 221.

6) Gemeint ist der bischöfliche Notar, Propst Johannes von Backenrode.

Urkunde wohl nicht allzulange nachher erfolgt, da der gleichnamige Nachfolger des Dompropstes Berthold noch als Domdechant bezeichnet wird. Als solcher begegnet er uns auch noch im Dezember 1180¹⁾, im folgenden Jahre finden wir ihn als Dompropst²⁾. Nr. 97 wird also Ende 1180 oder Anfang 1181 ausgestellt sein, als Berthold noch Domdechant war, denn sonst wäre die neue Würde wohl durch einen Zusatz angedeutet. — In Nr. 166 heisst es: *consensu Bertoldi maioris ecclesie prepositi tunc temporis archidiaconi*. Die Urkunde ist ausgestellt 1207 Nov. 13³⁾, die Handlung muss aber vor 1206 Sept. 16 stattgefunden haben, da in Nr. 161 unter den Zeugen ‚Bertoldus maior prepositus‘ erscheint. — In der Datierung von Nr. 340 wird Friedrich von Schwerin als früherer Archidiakon von Stöcken bezeichnet⁴⁾, welches Amt er jedenfalls zwischen 1232 und 1238⁵⁾ bekleidet hat. Diese Erwähnung Friedrichs ist um so wichtiger, als seine Lebensschicksale in dieser Zeit sonst dunkel sind⁶⁾. — Endlich ist noch Nr. 452b, von 1243 Okt. 18, zu erwähnen. Hier heisst es: *domino Brunone tunc earundem preposito id fideliter promovente*. Nach Lüntzel II, 198. 631 ist Bruno bis gegen 1280 Propst des Klosters St. Mariä Magdalenä gewesen. Demnach könnte die Ausstellung der Urkunde erst nach 1280 erfolgt sein. Dem widerspricht aber einmal, dass Bischof Konrad II. der Aussteller ist, zweitens, dass der uns bekannte Schreiber⁷⁾ der Urkunde nicht so lange

1) Vergl. Nr. 99.

2) Vergl. Nr. 102.

3) *Facta autem est huius instrumenti conscriptio dominice incarnationis anno MCCVII Idus Novembris*.

4) *Actum est hoc annuente domino episcopo ipsoque promovente coram capitulo maioris ecclesie in Hildensem sub Ottone ipsius loci preposito, anno dominice incarnationis MCCXXXVI, quarto Nonas (übergeschrieben: feria sexta) Julii, pontificatus nostri anno XV., ind. VIII., procurante tunc temporis archidiaconatum in Stokkem nobili viro Friderico de Zwerin et de omni transactione iam prefata plane consentiente*.

5) 1232 Juli 16 erscheint er als Dompropst; 1238 ward er Bischof von Schwerin.

6) Vergl. v. Alten: „In Hildesheim ist er sicher nicht verblieben, und bis 1238 erfahren wir überhaupt nichts mehr von ihm“. (ZHV 1869, 29.)

7) Vergl. S. 39.

vorkommt. Wir haben also zwei Pröpste gleichen Namens anzunehmen, von denen der erste zwischen 1243 Okt. 18 und 1246/47 (Abdankung Bischof Konrads II.) starb oder abdizierte, der zweite bis gegen 1280 folgte.

Bei getrennter Datierung steht, wie oben ¹⁾ erwähnt, die Ortsangabe meist bei ‚datum‘, seltener bei ‚actum‘. Dies haben wir in Nr. 1. 2. 3. 17. 19. 20. 42. 46. 47. 71. 464. Dagegen finden wir auch bei ‚actum‘ und ‚datum‘ Ortsangaben ²⁾. Seltener ist, dass bei ‚datum‘ die Ortsangabe von ‚actum‘, wenn auch in etwas veränderter Form, wiederholt wird ³⁾. Ebenso selten ist es, dass bei ‚actum‘ die Tages-, bei ‚datum‘ nur die Ortsangabe steht, wie in Nr. 480 ⁴⁾. Möglicherweise war hier doppelte Tagesangabe beabsichtigt, wurde aber die Hinzufügung derselben bei ‚datum‘ vergessen.

Die Formel ‚actum et datum‘ in Nr. 57 ist für unsere Periode durchaus ungewöhnlich und, da die Urkunde nur in Cop. b¹ überliefert ist, wahrscheinlich nicht ursprünglich.

Andere Doppelausdrücke, wie: Acta et confirmata (Nr. 37. 85), acta et terminata (Nr. 34), actum et recitatum (Nr. 82), facta et perfecta (Nr. 124), perfecta et confirmata (Nr. 162) sind auf die Handlung, data et recitata (Nr. 33) auf die Beurkundung zu beziehen.

Die mit der Datierung verbundene Apprecatio der Königsurkunde ist in den Hildesheimer Urkunden verhältnismässig selten vertreten. Mit dem Anfange des dreizehnten Jahrhunderts verschwindet sie völlig. Bisweilen ist an ihre Stelle ein ein-

1) S. 137.

2) So z. B. Nr. 48: Actum Goslarie anno incarnationis MCLVI, ind. V; data Winzinburch XI. Kal. Martii.

3) So z. B. Nr. 65: Actum anno ab incarnatione domini MCLXIII, ind. XI., in capitulo maioris ecclesie ...; data Hildenesheim X. Kal. Septembris; Nr. 110: Actum anno incarnationis dominice MCLXXXIV, ind. I., in capitulo maiori ...; data Hildensem X. Kal. Septembris; wegen Nr. 304 vergl. S. 137, Anm. 1.

4) Acta sunt hec anno MCCXLVI incarnationis domini, X. Kal. Novembris, pontificatus nostri anno XXVI; datum per manus notarii nostri Jordanis in Hildensem.

faches ‚amen‘ getreten ¹⁾; auch ‚feliciter‘ ²⁾ und ‚feliciter amen‘ (amen feliciter) ³⁾ kommen vor. Der alten Form entsprechen: in dei nomine (Nr. 98), in dei nomine feliciter (Nr. 73), in dei oder domini nomine amen (Nr. 88. 130. 172), in nomine domini feliciter amen ⁴⁾, in dei nomine feliciter amen ⁵⁾, in Christi nomine amen (Nr. 89).

In der Königsurkunde nahm die Apprecatio infolge ihrer Verbindung mit ‚actum‘ die letzte Stelle des Eschatokolls ein. Hier finden wir sie auch in der Privaturkunde, wenn deren Datierung sich an die der Königsurkunde anschliesst, d. h. mit ‚Data‘ oder, unter Konrad III., mit ‚Anno‘ beginnt, dem dann die Zeitangaben und endlich ‚actum‘ mit Ortsangabe folgen. So ist es in Nr. 2. 3. 4. 7. 17. 19. 20. 42. 46. Da aber in der Privaturkunde gewöhnlich ‚actum‘ und ‚datum‘ den Platz gewechselt haben, so ist auch in der Regel die Apprecatio mit ‚actum‘ in den ersten Teil der getrennten Datierung gewandert. Nur selten finden wir sie bei ‚data‘, z. B. in Nr. 16. 47. 48. Haben wir jedoch einfache Datierung mit ‚actum‘ oder ‚datum‘, so begegnet uns auch hier die Apprecatio an letzter Stelle; bei ‚data‘ z. B. in Nr. 52. 54. Singulär ist ihre Stellung in Nr. 38 ⁶⁾.

1) Nr. 36. 39. 48. 153. 156. 176.

2) Nr. 4. 17. 47.

3) Nr. 2. 3. 7. 10. 15. 19. 20. 27. 38. 42. 46. 54. 61. 77. 100.

4) Nr. 1. 16. 68. 81. 85. 89. 93. 94.

5) Nr. 24. 52. 65. 66. 67. 74. 75. 76. 78. 80. 82. 84. 86. 97. 99. 101. 106. 110.

6) Acta sunt hec anno incarnationis MCLI. Conservantibus hec misericordia et pax a deo amministretur, violatoribus autem et pervasoribus baratrum eterne perdicionis aperiatur. Amen feliciter.

Schlussergebnis.

Das Ergebnis unserer Ausführungen ist, dass an dem bischöflichen Urkundenwesen von Bernhard I. bis auf Konrad II. zwei Faktoren, Schreiber des Bischofs einerseits und geschäftskundige Beauftragte einzelner Empfänger andererseits, beteiligt waren.

Der Anteil der letztgenannten Kategorie bestand darin, dass Urkunden für bestimmte Empfänger — Klöster Riechenberg und Georgenberg, Klöster St. Michaelis und Godehardi sowie Stift zu St. Andreas in Hildesheim, Klöster Wülfinghausen und Isenhagen — von ungenannten, aber mit dem betreffenden Empfänger in Verbindung stehenden Notaren (Schreibern) verfasst und mündiert wurden. Die Untersuchung der Schrift zeigt, dass eine derartige Mitwirkung am Beurkundungsgeschäfte mit einer gewissen Regelmässigkeit auftritt, an manchen Orten, wie z. B. den an erster Stelle genannten Klöstern, Jahrzehnte hindurch vorgekommen ist. Dadurch erhält sie einen geordneten auf Herkommen und Gewohnheit beruhenden Charakter.

Andererseits ist seit der Mitte des zwölften Jahrhunderts die Ausfertigung der Urkunden durch Schreiber des Ausstellers durch Schrift- und Stilvergleichung zum Teil positiv nachgewiesen, zum Teil wenigstens wahrscheinlich gemacht. Wir haben gesehen, dass die Zahl der von bischöflichen Schreibern mündierten Urkunden, je weiter wir ins dreizehnte Jahrhundert vorrücken, immer mehr zunimmt, während sich die der von den Empfängern gefertigten in gleichem Masse vermindert, wenn sie auch noch nicht völlig verschwinden. Die Erklärung dafür haben wir in der Existenz einer bischöflichen Kanzlei gefunden, die das Schreibgeschäft besorgte. Die innere Einrichtung dieser Kanzlei entzieht sich unserer genaueren Kenntnis. Auch die

Frage, ob die in den Urkunden seit 1161 erwähnten bischöflichen Notare höhere Beamte waren, lässt sich nicht mit Sicherheit entscheiden. Dafür spricht, dass unter ihnen ein Successionsverhältnis besteht¹⁾ und sie nicht nur als Zeugen, sondern auch als Recognoszenten fungieren. Welchen Anteil sie persönlich an dem Beurkundungsgeschäft gehabt haben, habe ich oben erörtert²⁾. Während sie im zwölften Jahrhundert die Urkunden meist konzipiert, in Einzelfällen sogar mündiert haben³⁾, beschränkt sich im dreizehnten ihr Anteil im allgemeinen auf die Beglaubigung der Urkunden. Haben sie vielleicht einzelne noch konzipiert, mündiert haben sie gewiss nicht mehr. Vielmehr beweist uns der Wechsel der Hände, dass ihnen hierfür ein untergeordnetes Schreiberpersonal zu Gebote stand. Wir können also bei den bischöflichen Notaren eine ähnliche Entwicklung verfolgen, wie bei den Vorstehern der deutschen Königskanzlei. Ebenso wie diese steigen sie im Range. Wie jene unter den ersten Karolingern die Urkunden selbst diktierten und — wenn auch nur selten — mündierten⁴⁾, allmählich aber ihr Anteil an dem Beurkundungsgeschäfte immer geringer, ja schliesslich rein nominell wurde, ähnlich ist es auch bei den bischöflichen Notaren. Doch blieb ihnen persönlich noch immer die Obliegenheit, die Urkunden zu besiegeln.

Welchen Gang die Entwicklung der Hildesheimer Kanzlei in der zweiten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts genommen hat, hoffe ich später einmal darlegen zu können.

1) In einigen Fällen haben wir scheinbare Widersprüche, doch lösen sich dieselben sehr einfach, wenn man Handlungszeugen annimmt. Vergl. z. B. S. 135.

2) S. 93.

3) So der Propst Johannes von Backenrode. Vergl. S. 35.

4) Bresslau I, 277.

Anlagen.

Nr. 1. *Bischof Konrad II. überträgt dem Kloster Derneburg den Zehnten in Klein-Düngen und die Hälfte des Zehnten in Gross-Düngen, welche das genannte Kloster für 40 Mark von den Grafen Hermann und Heinrich von Woldenberg bzw. für 55 Mark von Siegfried von Barrienrode gekauft hatte. Eggenstädt 1227 Mai 31. (Nr. 250).*

In nomine sanctę et individue trinitatis. || Conradus dei gratia Hildensemensis ecclesię minister humilis et crucis servus universis Christi fidelibus presens scriptum inspecturis vel audituris salutem in Christo salutarem. Sciant tam posteri quam presentes quod Johannes prepositus in Derneburg comparavit eidem ecclesie decimam in minori Dvngem a comitibus de Waldenberch Hermannno et Heinricho quadraginta marcis examinati argenti et dictus comes Heinrichus pro se et fratre suo ac pueris ipsorum nobis dictam decimam resignavit, nos vero resignatam porreximus ecclesie supradicte. Ceterum idem prepositus comparavit quinquaginta quinque marcis medietatem decime in maiori Dvngem a Sifrido de Berningeroth tenente ipsam de manu comitum predictorum. Unde dictus Sifridus resignavit eandem decimam comiti Heinricho ad manum comitis utriusque, deinde comes Heinrichus sub forma priori nobis eam resignavit, et nos eandem sicut priorem porreximus ecclesie iam sepius nominate. Uxor autem dicti Sifridi et filii sui, qui cum istud fieret non affuerunt, postmodum videlicet III. Non. Junii ante aulam nostram presentibus Conrado marscalco, Volmaro de Hamelen, Ernesto de Blikkenstede, Hermannno de Westenem, Tiderico et Arnolde de Holle, Bertoldo de Herre renunciaverunt penitus omni iure quod in dicta parte decime habuerunt, ipsam ordine debito comiti Heinricho resignando. Nos quoque his gestis suscepimus sepedictas decimas sub nostra protectione banno domini pape ac nostro pacem eisdem auctoritate domini nostri Jesu Christi et nostra, pro ut monstrabat iuris sententia, confirmantes. Testes huius sunt Conradus maioris ecclesie decanus, prepositus Burchardus, prepositus Johannes Marcus, magister Conradus de Goslaria, Heinrichus de Tossem canonici nostri, Sifridus de Borse, Conradus marscaleus, Ludolfus camerarius, Tidericus de Prome, Ernestus de Blikkenstide, Aschwinus et Heinrichus de Stenberge, Heinrichus de Novali, Tidericus de Astenbeke et frater suus Eggehardns et alii quam plures. Ut autem istud maneat illibatum, hanc paginam inde scriptam appensione sigilli nostri et comitum predictorum communiri fecimus ad cautelam. Actum anno incarnationis dominice MCCXXVII, indictione XIII, in prato Egenstede II. Kal. Junii, pontificatus nostri anno sexto.

Nach dem Originale in der Beverinischen Bibliothek zu Hildesheim (Derneburg 5) mit dem verletzten grossen Siegel des Bischofs an rot-gelber Seide und dem Siegel der Grafen von Woldenberg an roter Seide.

Nr. 2. *Bischof Konrad II. überträgt der Kirche zu Brockel einen Hof in Benrode, den diese für 24 Pfund Hildesheimischer Pfennige von Engelbert von Rosenthal gekauft hatte. Sievershausen 1234 Juli 11: Förste 1235 Mai 4. (Nr. 317).*

Conradus dei gratia Hildensemensis episcopus. Notum sit universis Christi fidelibus tam presentibus quam futuris quod cum dilectus nobis in Christo Hermannus plebanus de Brocleda curiam unam cum omnibus attinentiis suis sitam Benrode, que ad nostram donationem pertinere noscitur, a ministeriali nostro Engelberto videlicet dicto de Rosendale XXIII talentis denariorum Hildensemensium integre comparasset, idem E. de consensu uxoris et heredum suorum, quia eadem bona de manu nostra iure feudali tenuit, ea nobis multis presentibus libere resignavit postulans a nobis instanter, ut bona iam dicta ecclesie in Brocleda conferre cum omni integritate proventuum dignaremur. Nos igitur ipsius precibus favorabiliter inclinati prenominatam curiam cum suis attinentiis omnibus sepedicto H. plebano et ecclesie in Brocleda ad usum sacerdotis ibidem deservientis pro tempore in salutis nostre remedium perpetuo contulimus possidendam et hoc de capituli nostri beneplacito fecimus et consensu. Testes autem huius nostre donationis et resignationis facte a predicto sunt hii: Henricus de Tossem custos, Albertus de Everstein, Theodericus de Adenoys, Henricus de Schalkenberge canonici nostri, Johannes canonicus sancti Andree notarius noster, Conradus de Uttessem, Geroldus de Sifrideshusen, Henricus nepos eius sacerdotes; laici vero: Theodericus liber de Depenowe, Conradus marscalcus noster, Henricus Magnus de Hamelen, Burchardus de Soldere, Johannes de Adenstide, Johannes de Kemme, Cesarius de Welede, Theodericus de Prome, Herewicus et Razzo de Uttessem, Hartmannus et Johannes de Oster-

Nr. 3. *Bischof Konrad II. überweist dem Kloster Lamspringe den von Gerhard von Levede für 70 Pfund Hildesheimischer Pfennige gekauften halben Zehnten in Rüden. Hildesheim 1235 Febr. 22. (Nr. 325).*

In nomine sancte et individue trinitatis. || Conradus dei gratia Hildensemensis episcopus. Cum pontificalem deceat sollicitudinem ecclesiarum utilitatibus invigilare et contra varios futurorum incursus omni diligentia premunire, notum esse volumus universis Christi fidelibus tam presentibus quam futuris quod cum dilectus nobis in Christo Henricus prepositus in Lamespringe dimidiam decimam sitam in Ruden que ad nostram pertinere donationem noscitur, a Gerardo de Levede fidei nostro septuaginta talentis denariorum Hildensemensium comparasset, idem Gerhardus¹⁾ iam dictam decime partem in manus nobilium virorum comitum Hermannii videlicet et Henrici fratrum de Waldenberge, a quibus eam iure tenuit feudali, libere resignavit, ita tamen quod dicti comites postmodum eandem nobis, quia de manu nostra eam tenuerant, similiter resignarent. Quare predictus Gerhardus a nobis humiliter postulavit, ut resignatione a comitibus recepta ipsam preposito et suo conventui conferre cum omni integritate proventuum dignaremur. Nos ergo ipsius precibus favorabiliter inclinati prenominatam decime medietatem post resignationem ab eisdem comitibus factam, sepedicto preposito et ecclesie in Lamespringe ad usum sanctimonialium ibidem domino iugiter famulantium pro anime nostre remedio hoc petuo contulimus possidendam et perde nostri capituli beneplacito fecimus et consensu. Testes autem nostre

1) Or. Gehardus.

neshusen, Daniel, Herewicus et Johannes dicti de Uttessem, Henricus de Gerlevesseim et alii quam plures. Actum apud Sifrideshusen anno domini MCCXXXIII, V. Id. Julii, pontificatus nostri anno quartodecimo. Ut autem predicta omnia permaneant illibata, banno nostro ea confirmavimus presentem cedulam inde conscriptam sigilli nostri munimine firmiter roborantes. Datum Vorsete anno domini MCCXXXV, III. Non. Maii, pontificatus nostri anno XIII.

Nach dem Originale im Archive des Klosters Wienhausen (Nr. 7) mit dem kleineren Siegel des Bischofs an rot-gelber Seide.

donationis et resignationis facte a predictis sunt hii: Reinoldus maior prepositus. Conradus decanus, Gerewicus scolasticus, Conradus prepositus Montis, Hugo prepositus sancte Crucis, Henricus de Tossem custos, magister Meinardus cantor, Johannes cellerarius, Albertus de Eversten, Teodericus de Adenoys, Henricus de Veteri foro canonici nostri; laici vero: Conradus marscalcus, Ludolfus camerarius, Hugo de Insula, Lippoldus de Antiquo foro, Teodericus de Stockem, Theodericus de Rothinge, Bertoldus de Gledinge, Godescalcus de Adenstide, Richardus de Domo, Waltherus de Heringe, Henricus Trobe et Gerungus frater eius, Thetmarus de Odincherot, Lvdegerus de Windin, et alii quam plures. Factum Hildenseim in capitolio ecclesie nostre anno domini MCCXXXV, VIII. Kal. Marcii, pontificatus nostri anno quartodecimo. Verum quia labuntur cum tempore que fiunt in tempore, nisi debito modo firmata fuerint, ne de resignatione dicte decime in Rvden facta aliquis in posterum dubitet, hoc scriptum inde confectum dedimus et auctoritatis nostre sigillo hanc donationem nostram rationabiliter factam ad huius rei evidentiam confirmamus et futuris ratam esse temporibus per auctoritatem sanctorum Petri et Pauli et successorum suorum, nostram quoque et omnium episcoporum mandamus, omnem malignandi aditum in perpetuum precludentes.

Nach dem Originale im Königlichen Staatsarchive zu Hannover (Kl. Lemspringe 16) mit dem grösseren Siegel des Bischofs an rot-gelber Seide.

Nr. 4. Bischof Konrad II. überweist dem Stifte zum Heil. Kreuze

Nr. 5. Bischof Konrad II. überträgt dem Domkapitel den ihm von

zwei vogtfreie Hufen in Obernjesa, welche die Ritter Bertold und Lippold von Altmarkt ihm aufgelassen haben. Hildesheim 1237 Nov. 29. (Nr. 360).

In ¹⁾ nomine sancte et individue trinitatis. || Conradus dei gratia Hildensemensis episcopus. Notum esse volumus universis Christi fidelibus tam presentibus quam futuris quod constitutus in presentia nostra Bertoldus miles, filius scilicet Lippoldi de Ueteri foro, resignavit nobis duos mansos sitos in superiori Jesen, quos de manu nostra tenebat, et aream unam ibidem sitam et duo iura, que in theutonico ehtwert²⁾ vocantur, ita quod in eisdem bonis nichil iuris sibi retinuit, sed libera erunt et ab omni iure advocati et honore expedita. Idem fecit Lippoldus cognatus suus et predicta bona in manus nostras expedita et libera resignavit. Nos autem post resignationem nobis factam contulimus de consensu capituli nostri pro remedio anime nostre eadem iam dicta bona ecclesie sancte Crucis in Hildensem ab omni iure advocatie, sicut dictum est, in perpetuum expedita. Bertoldus vero supradictus fide data in manibus Hugonis de Insula et Ludolfi camerarii et Hermannii de Thinkelere promisit, quod neque ipse nec aliquis ex parte sua in duobus mansis illis nec in area nec in iure, quod ehtwert⁵⁾ dicitur, molestabit ullo unquam tempore ecclesiam sancte Crucis addicendo in eis scilicet sibi advocatiam vel aliquo modo sibi inferendo violentiam vel gravamen. Et, si factum fuerit, ipse ecclesiam a tali iniuria eximet sine mora. Idem promisit fide data in manus supradictorum, Lippoldus cognatus suus et Conradum et Hogerum fratres de Piscina et Theodericum de Tossem et Crahtonem de Himmedesdore fideiussores dedit ecclesie sancte Crucis sepedicte de eo quod neque ipse nec aliquis ex parte sua de duobus mansis in Jesen prenomi- natis neque de area nec de iure quod ehtwert⁴⁾ vocatur unquam movebit ei

den Rittern Bertold und Lippold von Altmarkt aufgelassenen halben Zehnten zu Brundelem. Hildesheim 1237 Nov. 29. (Nr. 361).

In nomine sancte et individue trinitatis. || Conradus dei gratia Hildensemensis episcopus. Notum esse volumus universis Christi fidelibus tam presentibus quam futuris quod constitutus in nostra presentia Bertoldus miles, filius scilicet Lypoldi de Ueteri foro, resignavit nobis medietatem decime tam minute quam maioris site Brundelem, quam de manu nostra tenebat, ita quod in eiusdem medietate decime nichil iuris sibi retinuit, sed libera erit et ab omni eius honore expedita. Idem fecit Lypoldus cognatus suus et predictae decime medietatem in manus nostras expeditam et ab omni impetitione liberam resignavit. Nos autem post resignationem nobis factam contulimus pro remedio anime nostre predictae decime medietatem ecclesie nostre maiori ab omni, sicut dictum est, inquietudine in perpetuum expeditam. Bertoldus vero supradictus fide data in manibus Hugonis de Insula et Ludolfi camerarii et Hermannii de Thinkelere promisit quod neque ipse³⁾ neque aliquis ex parte sua in illius dimidietate decime molestabit ecclesiam nostram maiorem addicendo in ea ius alicuius proprietatis vel aliquo modo sibi inferendo molestiam vel gravamen. Et, si factum fuerit, ipse ecclesiam a tali iniuria eximet sine mora. Idem promisit fide data in manus supradictorum, Lypoldus cognatus suus et Conradum et Hogerum fratres de Piscina et Theodericum de Tossem et Crahtonem de Hymedis dure fideiussores dedit ecclesie nostre maiori sepedicte de eo quod neque ipse nec aliquis ex parte sua de dimidia parte decime in Brundelem prenominate unquam movebit ei aliquam que-

1) Von dem I ist nur ein kleiner Rest sichtbar. 2) = ähtwort Weiderecht. 3) Or. per se. 4) Or. ethwert. 5) Or. ewert.

aliquam questionem. Et, si aliquis ex parte sua hoc fecerit, tam ipse quam fideiussores ecclesiam a tali gravamine liberabunt. Testes huius rei sunt: Reinoldus maior prepositus, Hugo prepositus sancte Crucis, Henricus custos, Conradus de Goslaria, Theodericus de Adonoys, magister Hermannus de Paderburna, Albertus prepositus sancti Petri in Goslaria, Henricus de Scalkenberge, Henricus de Tossem, canonici maioris ecclesie, Herrandus, Conradus de Ilsede, Walterus, canonici sancte Crucis, Henricus de Goslaria, Conradus de Herbere, Godefridus scriptor, capellani episcopi; Ludolfus camerarius, Conradus marscalcus, Henricus pincerna, Conradus de Piscina, Hugo de Insula milites. Ut itaque ex nulla temporis longinquitate vel hominum malicia huic traditioni nostre possit impedimentum aliquod provenire¹⁾, eam presenti scripto et sigilli nostri munimine roboramus et perpetuis ratam esse temporibus per auctoritatem beatorum apostolorum Petri et Pauli et successorum suorum nostram quoque et omnium episcoporum mandamus et precipimus, omnem violentiam seu malignantis ingenii dolum ab eisdem bonis tamquam ecclesiasticis eadem auctoritate sub interminatione anathematis repellentes. Actum anno domini MCCXXXVII, pontificatus nostri anno XVII. Datum Hildensem in curia Theoderici de Adonoys, III. Kal. Decembris.

Nach dem Originale in der Beverischen Bibliothek zu Hildesheim (Kreuzstift 2). Das angehängte Siegel ist abgefallen.

stionem. Et, si aliquis ex parte sua faceret, tam ipse quam fideiussores ecclesiam a tali gravamine liberabunt. Testes huius rei sunt: Reinoldus maior prepositus Hugo prepositus sancte Crucis, Henricus custos, Conradus de Goslaria, Albertus prepositus montis sancti Petri prope Goslariam, Theodericus de Adenoys, magister Hermannus de Paderborna, Henricus de Skalkenberge, Henricus de Tossem, canonici maioris ecclesie, Arnoldus decanus sancte Crucis, Herrandus, Conradus de Ylsedhe, magister Otto, Walterus, canonici sancte Crucis, Henricus de Goslaria canonicus sancti Petri, Conradus de Herbere plebanus in Leyforde, magister Godefridus scriptor, capellani nostri; item Ludolfus camerarius, Conradus marscalcus Henricus pincerna, Hermannus de Thinkelere et alii quem plures. Ut itaque ex nulla temporis longinquitate vel hominum malicia huic traditioni nostre possit impedimentum aliquod provenire, eam presenti scripto et sigilli nostri munimine roboramus et perpetuis ratam esse temporibus per auctoritatem beatorum apostolorum Petri et Pauli et successorum suorum nostram quoque et omnium episcoporum mandamus et precipimus, omnem violentiam seu malignantis ingenii dolum ab eadem medietate decime tamquam ecclesiastica eadem auctoritate sub interminatione anathematis repellentes. Actum Hildensem in curia Theoderici de Adenoys anno domini MCCXXXVII, pontificatus nostri anno XVII. Datum Hildensem III. Kal. Decembris.

Nach dem Originale im Königlichen Staatsarchive zu Hannover (Domstift 182) mit dem kleineren Siegel des Bischofs an gelber Seide.

Nr. 6. *Bischof Konrad II. überträgt dem Kloster St. Michaelis einen Teil des Zehnten in Everode (Evelingeroth), den dasselbe für 17 Pfund von Dietrich von Prome gekauft hat. Hildesheim 1239. (Nr. 388 a b).*

1) Or. pervenire.

a.

Conradus dei gratia Hildensemensis episcopus universis Christi fidelibus presentem paginam inspecturis in eo qui est salus omnium salutem. Officii nostri est decorem domus domini diligere ac eam in diebus nostris quantum possumus exaltare. Igitur cum a nobis tamquam a principali patrono partem decime in Evelingeroth dominus Conradus de Sconenberh feudali iure tenuisset, et idem eam fratribus Ludolfo et Asquino de Harboldessen militibus modo simili contulisset ipsi acceptis VII talentis ab ecclesia sancti Michaelis Hildensemensi cum suo patrono iam dicto egerunt quo ipso in manus nostras liberaliter resignante ad nos eiusdem decime proprietas est reversa. Verum dominus Theodoricus miles de Prumia possessor illius gratia militum eorundem, acceptis ab ecclesia decem et septem libris, decime renunciavit. Nos ergo venerabilis abbatis eiusque ecclesie pium circa nos cognoscentes affectum illam decimam eis tamquam filiis dilectis in Christo conferimus et donamus et hoc subscriptis testibus et sigilli nostri appensione munimus.

Testes autem sunt Meinhardus scolasticus Hildensemensis, Bertramms canonicus Montis, Godefridus episcopi notarius; milites Ludolfus camerarius, Ludolfus et Asquinus fratres de Harboldessen, Conradus marscalcus, Henricus Acco, Helmoldus, Sifridus Mortificator et alii quam plures. Actum anno domini MCCXXXIX. Datum Hildensem in parva curia, pontificatus nostri anno XIX.

b.

Conradus dei gratia Hildensemensis episcopus universis Christi fidelibus in in eo qui salus est omnium salutem. Officii nostri est decorem domus domini diligere ac eam in diebus nostris quantum possumus exaltare. Igitur ad noticiam omnium volumus pervenire quod dominus Thidericus de Prume partem decime in Evelingeroth dilectis in Christo venerabili abbati Th. et conventui sancti Michaelis pro XVII libris venditam fratribus Ludolfo et Asquino de Harboldessen militibus, a quibus eam in feudo tenuerat, resignavit. Milites vero iam dicti Ludolfus et Asquinus de Harboldessen septem talentis ab eadem ecclesia sibi datis domino Conrado de Sconenberh, a quo et ipsi tenuerant, eam libere resignantes egerunt, quod, eodem Conrado nobis tamquam principali domino in villa Northusen liberaliter resignante, ad nos eiusdem decime proprietas est reversa. Nos ergo venerabilis abbatis eiusque ecclesie pium circa nos cognoscentes affectum illam decimam eis tamquam filiis dilectis in Christo conferimus et donamus et hoc subscriptis [testibus]¹⁾ et sigilli nostri appensione munimus.

Testes autem sunt Meinhardus scolasticus Hildensemensis Bertramms canonicus sancti Mauritii, Godefridus episcopi notarius; milites Ludolfus camerarius, Ludolfus et Asquinus fratres de Har(boldessen), Conradus marscalcus, Henricus Acco, Helmoldus, Sifridus Mortificator et alii quam plures. Acta sunt hec anno domini MCCXXXIX. Datum Hildensem in parva curia episcopi, pontificatus nostri anno XIX.

Nach dem Originale in doppelter Ausfertigung im Königlichen Staatsarchive zu Hannover (Michaeliskloster 33 a. b) mit den kleineren Siegeln des Bischofs am Pergamentstreifen. Reg. Doebner I, 155.

1) Fehlt im Or.

Nr. 7. *Bischof Konrad II. überträgt dem Stifte St. Cyriaci in Braunschweig zwei Teile eines Zehnten und zwei Hufen in Sottrum, die dasselbe für 190 Mark Silber von Arnold von Minden gekauft hatte. 1243 Mai 13 (Jan. 14,31). (Nr. 444 a. b).*

a.

[Conradus dei gratia Hildensemensis] ecclesie episcopus universis Christi fidelibus ad quos hec littere pervenerint [salutem in domino Jesu Christo. Quia de pre]teritis negotiis non sine dampno erroris posteritas multo[ciens dubitat, expedit ut compendio] ali[cuius scriptu]re veritas rei geste posteris etiam innotescat. [Notum sit igitur universis presentibus et fu]turis quod Arnoldus dictus de Minda civis Hildensemensis acc[eptis centum nonaginta marcis argenti] ab ecclesia sancti Ciriaci in Brunsuich duas partes decime in Sutherem quas a nobis iure feudali tenuit in manus nostras resignavit, quas nos pro agenda nostri memoria et remedio anime liberaliter contulimus ecclesie memorate. Preterea proprietatem duorum mansorum in prefata villa dedimus canonicis [eiusdem ecclesie, ut his] beneficium et nobis retributionis eterne meritum augeamus. Ne autem super eo quod factum est coram nobis, questio [moveatur et proferatur], nos presens scriptum sigillo nostro duximus roborandum. Testes huius sunt Gerwicus decanus, Johannes prepositus de Alsborch, Meinhardus scolasticus, [...] Theodericus de Adonoys, Wernerus de Bortvelde, Jordanis de Wenthusen, Hartmannus sancti Ciriaci decanus, Hermannus et Johannes canonici eiusdem ecclesie, Jordanis clericus noster. Acta sunt hec anno gratie MCCXLIII, ... Kal. Februarii, pontificatus nostri anno XXIII.

b.

Conradus [dei gratia Hildensemensis] ecclesie episcopus universis Christi fidelibus ad quos hec li]ttere pervenerint salutem in domino Jesu Christo. Quia de preteritis negotiis non sine dampno erroris posteritas multociens dubitat, expedit ut compendio alicuius scripture veritas rei geste posteris etiam innotescat. Notum sit igitur universis presentibus et futuris quod Arnoldus dictus de Minda civis Hildensemensis acceptis centum nonaginta marcis argenti ab ecclesia sancti Ciriaci in Brunsuich duas partes decime et duos mansos in Sutherem quos a stras resignavit, nos vero pro agenda nobis iure tenuit feudali in manus nostri memoria et remedio anime nostre proprietatem predictorum bonorum liberaliter contulimus ecclesie memorate, ut canonicis eiusdem ecclesie beneficium et nobis, retributionis eterne meritum augeamus. Ne autem super eo quod factum est coram nobis, questio moveatur et p[roferatur], nos presens scriptum sigillo nostro duximus roborandum. [Testes huius s]unt Gerwicus decanus, Johannes prepositus de Alsborch, Meinhardus scolasticus, Theodericus de Ad[onoys, Wer]nerus de Bortvelde, Jordanis de Wenthusen, canonici Hildensemenses, Hartmannus sancti Ciriaci decanus, Hermannus et Johannes ... canonici eiusdem ecclesie, Jordanis clericus noster. Acta sunt hec anno gratie MCCXLIII, Idus Maii, pontificatus nostri anno XXIII.

Nach dem durch Moder stark beschädigtem Originale in doppelter Ausfertigung im Herzoglichen Landeshauptarchive zu Wolfenbüttel (St. Cyriaci 12a. b) mit den kleineren Siegeln des Bischofs an roter Seide. Herrn Landesarchivar Dr. Zimmermann sage ich für die gütige Vergleichung des Abdrucks mit dem Originale meinen besten Dank.

Nr. 8. *Bischof Konrad II. bestätigt mehrere Erwerbungen des Klosters St. Godehardi in Hildesheim. Hildesheim 1243 Febr. 21. (Nr. 445).*

In nomine sancte et individue trinitatis ||. Conradus dei gratia Hildensemensis ecclesie episcopus. Quia in brevi tempore humana labitur et transit memoria, idcirco de hiis que coram nobis aguntur, ne oblivioni intercidant publica fieri promittimus instrumenta. Ad notitiam itaque futurorum cupimus pervenire quod dominus Conradus de Gandersiem miles heredum suorum Conradi et Jutte et Lippoldi voluntarium habens consensum dimidiam decimam in Bornem, quam a nobis in feudo tenuit, LXX libris receptis ab ecclesia sancti Godehardi in Hildensem eiusque abbate Ludoldo in nostras manus iuxta villam Bethmere cum heredibus iam expressis coram viris ydoneis tam secularibus quam ecclesiasticis domino Reinoldo maiore preposito, Heinrico de Tossem, preposito Alberto de Everstene, Theoderico de Adenois, Meinhardo scolastico, Wernhero de Bortfelde, Heinrico de Scalkenberge, militibus Engelberto de Dalem, Ludolfo camerario, Sifrido de Rvtenberh et filio eius Sifrido, Asquino et Heinrico de Monte Lapideo et coram toto clero in generali nostra synodo libere resignavit. Nos vero resignatione facta pro deo et anime nostre remedio, favore et religionis et obtentu singularis erga nos devotionis iam dicto contulimus capitulo in perpetuum ei beneficium assignando.

Cum merito debeamus honorem domus domini diligere, immo etiam ipsam quantum possumus in diebus nostris beneficiorum donationibus exaltare, congruum videtur ea que a nobis aguntur scripto firmare. Notum ergo sit quod Ludolfus camerarius cum filio suo et ceteris heredibus XIII talentis ab ecclesia beati Godehardi receptis eiusque abbate Ludoldo advocatiam et areas in plathea sancti Godehardi usque super rivam qui preterfluit valvam urbis, quam a nobis in feudo tenuit, in manus nostras presentibus viris honorabilibus abbate sancti Michahelis Thetmaro, preposito maiore Reinoldo, preposito Montis Conrado, preposito sancte Crucis Hugone et aliis quam pluribus libere resignavit. Nos vero iam dictam advocatiam cum areis suis ob reverentiam dei et beati Godehardi presentibus et testantibus Ernesto et Hermannno de Vslere, Conrado marscalco, Sifrido de Rvtenberge, Heinrico de Maiomonte, Hildebrando de Drismenstide et aliis quam pluribus dicte contulimus ecclesie in perpetuum ei beneficium assignando.

Ad cautelam futuri temporis non incongruum nobis visum est, scripto roborare quod a nobis circa ecclesiastica beneficia fuerit ordinatum. Itaque ad noticiam perveniat futurorum quod Theodericus de Astenbeke cum heredibus suis matre sua scilicet et sorore XXXX libris ab ecclesia beati Godehardi eiusque abbate Ludoldo receptis medietatem molendini VIII solidos annuatim solventem quod est situm in Asenstide et LVI iugera ibidem sita coram capitulo maioris ecclesie in manus nostras libere resignavit. Nos igitur, cum ea que a nobis in feudo tenuerat resignasset, ob reverentiam dei et dilecti patroni nostri Godehardi presentibus et testantibus maiore preposito Reinoldo, preposito Montis Conrado, preposito sancte Crucis Hugone, Gerewico decano, Meinhardo scolastico, preposito Alberto, Sigbodone de Bodenstene, plerisque maioris ecclesie canonicis, militibus Basilio de Escherte, Ludolfo de Borseim, Conrado marschalco, Thiderico de Tossem, Henrico de Bledhenem¹⁾ et aliis quam pluribus sue contulimus ecclesie, [ut]²⁾ gratius apud ipsam nostri memoria haberetur in perpetuum ei beneficium assignando.

Quia hominum memoria brevis est et transitoria, quod a nobis ordinatur scripto non immerito commendatur. Sciat ergo tam presentium quam futurorum pia devotio quod Lippoldus et Tidericus de Escherte XIII talentis ab ecclesia

1) H. de B. von anderer Hand nachgetragen. — 2) Fehlt im Or.

beati Godehardi eiusque abbate Ludoldo receptis mansum unum in Sweglete situm in manus nostras coram maioris ecclesie capitulo resignarunt. Post hanc itaque resignationem proprietatem eius dilecto nobis in Christo sancti Godehardi contulimus capitulo in perpetuum ei beneficium assignando. Testes autem sunt Ludolfus de Cramme, Ludolfus de Hareboldessen, Conradus de Sutherem, Gerlagus de Lohbeke, Lippoldus de Goslaria, Ludolfus de Borseem.

Hec ¹⁾ autem et alia bona, que ecclesia beati Godehardi diebus nostris conquisivit, auctoritate beatorum apostolorum Petri et Pauli confirmamus et nostra. Datum Hildensem, nono Kalendas Martii anno domini MCCXLIII, pontificatus nostri anno XXII.

Nach d. Originale im Königlichen Staatsarchive zu Hannover (Kl. St. Godehardi 20) mit dem kleineren Siegel des Bischofs an rot-gelber Seide; teilweise und ohne Datierung gedruckt P. Leyser, Historia comitum Ebersteinensium 72.

Nr. 9. *Bischof Konrad II. überträgt dem Maria Magdalenenkloster in Hildesheim die Hälfte des Zehnten in Wennerde, welche dasselbe für 90 Pfund Hildesheimischen Geldes von Dietrich von Rottingen und seinen Söhnen gekauft hat. Poppenburg 1243 Okt. 18. (Nr. 452 a. b).*

a.

C. dei gratia Hildensemensis ecclesie episcopus universis Christi fidelibus has litteras inspecturis eternam in Christo salutem. Quia ignorantia mater est erroris, idcirco ne posteros ignorare contingat, in contractibus nostris conscribimus testimonia veritatis. Notum igitur sit omnibus tam posteris quam presentibus quod Thidericus de Rothinge et filii eius receptis nonaginta libris Hildensemensis monete a sororibus penitentibus domus sancte Marie Magdalene in Hildensem dimidietatem decime in Wennerde, quam de proprietate ecclesie nostre a comite Volckino de Sualenberg tenuerant in pheodo, in manus eiusdem comitis resignarunt, qui postmodum acceptis novem talentis a predictis sororibus resignavit nobis pheodum decime memorate. Nos igitur eandem partem decime ab utroque gradu et ordine plenius expeditam et nobis libere vacantem prefatis sororibus contulimus in titulum perpetui beneficii firmam spem fiduciamque tenentes quod preces earum et merita nobis in subsidium

b.

In nomine sancte et individue trinitatis. || Conradus dei gratia Hildensemensis episcopus. Quia in brevi tempore humana labitur et transit memoria, idcirco de hiis que coram nobis aguntur, ne oblivioni tradantur, publica fieri permittimus instrumenta. Ad noticiam igitur futurorum cupimus pervenire quod Thidericus de Rothynge et Lyppoldus et Tydericus filii eius ministeriales nostri receptis nonaginta talentis Hildensemensis monete a sororibus penitentibus domus sancte Marie Magdalene in Hildensem dimidietatem decime in Wennerde, quam de proprietate ecclesie nostre a nobili viro domino Volkwino de Swalenberch tenuerant in feodo, in manus eiusdem nobilis resignarunt, qui postmodum acceptis novem talentis a predictis sororibus resignavit nobis feodum decime memorate. Nos igitur eandem partem decime a predictis Thiderico videlicet de Rothinge et

1) *Die Worte:* Hec autem — anno XXII *sind von anderer Hand und mit anderer Tinte geschrieben.*

vite eterne debeant suffragari. Et ut factum nostrum evidens sit et firmum, presens scriptum sigillo nostro appposito duximus muniendum. Testes huius sunt maior prepositus Reinoldus, Johannes cellerarius, Menardus scolasticus Hildensemensis et magister Geroldus, Jordanis clericus noster, comes Widekinus de Poppenburh, Thidericus et Hugo fratres de Holthusen, Hermannus Caper, Johannes et Albertus de Wluinge, Wolterus de Haringe, Ecbertus camerarius, Bertoldus de Berberge, Elias de Esbeke, Johannes de Berningerod. Actum Poppenborh, XV. Kal. Novenbris, anno gratie MCCXLIII, pontificatus nostri anno XXIII.

filius suis ministerialibus nostris et iam dicto nobili domino Volkwino plenius expeditam et nobis libere vacantem prefatis sororibus pro deo et anime nostre remedio contulimus domino Brunone tunc earundem preposito id fideliter promovente. Ne ergo possit aliquis huic nostre donationi in posterum titulum opponere viciosum, sed ut factum nostrum evidens sit et firmum, nos in huius facti nostri perpetuum indicium sigillo nostro presens scriptum inde confectum duximus roborandum. Verum quia in hiis et in aliis de bona voluntate eis et loco eorum studuimus providere dignum est, ut simus participes omnium orationum et bonorum operum, que ab eis et aliis penitentibus que succedent eisdem per dei gratiam fuerint procurata Hildensem in ecclesia beate Marie Magdalene. Testes huius rei sunt dominus Reinoldus maior prepositus, Johannes cellerarius, Menardus scolasticus et magister Geroldus Hildensemenses et Jordanis scriptor noster clerici; comes Widekynus de Poppenborch, Tidericus et Hugo fratres dicti de Holthusen, Hermannus Caper, Johannes et Albertus de Wluinge, Woltherus de Haringe, Ekbertus camerarius, Bertoldus de Berberge, Elyas de Esbeke, Johannes de Berningerod. Actum Poppenborch XV. Kal. Novenbris anno gratie MCCXLIII, pontificatus nostri anno XXIII.

Nach dem Originale in doppelter Ausfertigung im Königlichen Staatsarchive zu Hannover (Maria Magdalenenkloster 38. 37) mit den kleineren Siegeln des Bischofs in rotem Wachs am Pergamentstreifen (a) und blau-weißen Hanffäden (b).

Urkundenverzeichnis.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|---------------------------|--------------------------|-----------------------------------|--------------------|-------|-----------------|-----------------|------|------------------|----------------------|
| 1 ^a
b | Kl. Marienrode | 1. Bischof Bernhard I. (1130—53). | 1131 | Mai | 5 | Hildesheim | IX | — | UB d. HV IV, 1. 2. |
| 2 | Kl. Georgenberg | a. b. Or. H. | " | Juni | 12 | Goslar | " | pontificatus II | Bode I, 179. |
| 3 | " | " | " | " | " | " | " | " | " 181. ¹⁾ |
| 4 | Kl. Riechenberg | " | " | " | " | Hildesheim | " | " | " 182. |
| 5 | Kl. St. Michaelis | " | 1132 ²⁾ | — | — | " | XI | — | ZHV 1868, 98. |
| 6 | " | " | (³⁾) | — | — | " | — | — | " 97. |
| 7 | Kl. Riechenberg | " Gn. | 1133 | Nov. | 5 | — | XI | — | Bode I, 184. |
| 8 ^a
b | Kl. zur Clus | a. Or. H., b. Or. W. | 1134 | — | — | — | XII | — | Harenberg 172. |
| 9 | Kl. St. Michaelis | Or. ? H. | 1135 | — | — | Hildesheim | — | — | Lüntzel 369. |
| 10 | Kl. Heiningen | Or. Hm. A. | 1140 | März | 15 | " | III | — | " 371. |
| 11 | Kapelle zu Hasekenhausen | " B. | " | Nov. | 22 | — | IV | — | " 372. |
| 12 | Kl. St. Michaelis | Or. H. | " | — | — | — | — | — | — |
| 13 | Domkapitel | Cop. a | (³⁾) | — | — | — | IV | — | — |
| 14 | Kl. Amelungsborn | " I ¹ | 1141 | Mai | 12 | Hildesheim | — | — | Falke 919. |
| 15 | Kl. Heiningen | Or. D. | 1142 | Febr. | 3 | Goslar | VI | — | Asseb. UB I, 9. |
| 16 | Kirche zu Sehlen | Or. ? H. | " | Juni | 16 | Hildesheim | — | — | Lüntzel 374. |
| 17 | Kl. Georgenberg | Or. H. | " | " | 30 | Goslar | IV | — | Bode I, 196. |
| 18 | " | " | (³⁾) | — | — | — | — | — | " 197. |
| 19 ^a
b
c | Kl. Derneburg | a. b. Or. H.,
c. Or. Hm. B. | 1143 | April | 9 | Hildesheim | VI | — | Lauenstein II, 247. |
| 20 | Kl. Georgenberg | Or. H. | 1145 | Okt. | 6 | Goslar | VIII | — | Bode I, 201. |
| 21 | Kl. St. Godehardi | " | " | — | — ³⁾ | Hildesheim | XIII | episcopatus XV | ZHV 1868, 101. |
| 22 ^a
b | " | a. Or. Hm. A.,
b. Or. H. | 1146 | März | 11 | " | IX | ordinationis XVI | Krätz III, 94. |
| 23 | Domkapitel | Or. H. | " | " | 28 | " ⁴⁾ | " | " | Doebner I, 21. |

1) Eine kürzere Fassung vgl. a. a. O. 180. 2) Ein Nachtrag von gleicher Hand trägt das Datum: Actum in Hildenesheim anno dominice incarnationis MCXLI, ind. V. | 3) Im Kopialbuch ist das Datum XVII. Kal. Oct. hinzugefügt. 4) In capitolio et conventu nostro.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|------------------------------|--------------------------|---------------------|-----------|--------|-----|-------------------------------|------|------------------|-------------------------|
| 24 | Kl. Marienrode | Or. ? H. | 1146 | Aug. | 3 | Hildesheim | IX | — | UB d. HV IV, 4. |
| 25 | Domkapitel | Or. " | " | — | — | " | " | — | z. T. HGA 1753, 141. |
| 26 | Stift St. Bartholomäi | Or. ? | 1147 | Okt. | 13 | " | XI | episcopat. XVIII | Lauenstein II, 303. |
| 27 | Cäcilienkapelle (Goslar) | Or. W. | " | Dez. | " | Goslar | X | — | Bode I, 208. |
| 28 | Domkapitel | Cop. a | " | — | — | Hildesheim | XI | — | — |
| 29 | Papst Eugen III. | " t | " | (Dez.) | — | — | — | — | Jaffé 145. |
| 30 | Kirche zu Halehter | Or. H. | 1148 | — | — | — | XII | — | Lüntzel 375. |
| 31 | Mönche von Korvey | Cop. t | " | (Okt.) | — | — | — | — | Jaffé 209. |
| 32 | Abt Wibald von Korvey | " | " | — | — | — | — | — | " |
| 33 ^a _b | Kl. Lamspringe | a. b. Or. H. | 1149 | Okt. | 10 | Hildesheim | XIII | — | Koken 173. |
| 34 | Domkapitel | " | 1150 | Mai | 8 | " | " | — | Origg. Guelf. III, 444. |
| 35 | Kl. Georgenberg | " | 1151 | März | 14 | Goslar | XIV | — | Bode I, 212. |
| 36 | " | " | " | " | 17 | " | " | — | " 213. |
| 37 | Stift St. Mauritii | Or. Gn. | " | Aug. | 23 | Hildesheim | " | — | Reg. " 215. |
| 38 | Domkapitel | Cop. a | " | — | — | — | — | — | Doebner I, 27. |
| 39 ^a _b | Kl. Bockel | a. b. Or. H. | 1152 | Okt. | 13 | Hildesheim | I | — | UB d. HV IV, 5. |
| 40 | Kl. Riechenberg | Or. Gn. | (1150/53) | — | — | — | — | — | Bode I, 217. |
| 2. Bischof Bruno (1153—61). | | | | | | | | | |
| 41 | Kl. zur Clus | Or. W. | (1153) | — | — | — | — | — | Harenberg 764. |
| 42 | Kl. Ringelheim | Cop. q ² | 1154 | Nov. | 22 | Ringelheim | II | — | Leuckfeld 203. |
| 43 | Kl. Riechenberg | Or. Gn. | " | — | — | — | — | — | Bode I, 225. |
| 44 | " | " | " | — | — | — | — | — | " 226. |
| 45 | Kl. Georgenberg | Or. H. | 1155 | Febr. | 3 | Hildesheim | III | — | " 231. |
| 46 | Kl. Riechenberg | Or. Gn. | " | " | 4 | " | " | — | " 232. |
| 47 | Stift St. Mauritii | Or. Hm. B. | " | Okt. | 18 | " | IV | — | — |
| 48 | Kl. Georgenberg | Or. H. | 1156 | Febr. | 19 | Winzen-
burg ¹⁾ | V | — | Bode I, 235. |
| 49 | Kl. Riechenberg | Or. Gn. | 1157 | Jan. | 2 | Riechenberg | — | — | " 237. |

1) Actum Goslarie ohne Tagesdatum.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|-------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|------|-------|------------------|--------------------------|------|------------------|-------------------------|
| 50 | Kl. Riechenberg | Or. Gn. | 1157 | Mai | 1 | Riechenberg | — | — | Bode I, 238. |
| 51 | St. Michaeliskirche
(Braunschweig) | Im Drucke | " | Sept. | 29 ¹⁾ | — | V | — | Origg. Guelf. V, 10. |
| 52 | Stift St. Bartholomäi | Cop. g | " | — | — | Hildesheim | VI | ordinationis IV | — |
| 53 | Erzbisch. Wichmann | " t | " | — | — | — | — | — | Jaffé 584. |
| 54 | Kl. Amelungsborn | " l ² | 1158 | Jan. | 8 | Hildesheim | — | — | — |
| 55 | " | " | " | Apr. | 9 | Amelungs-
born | VI | pontificatus V | Baring II, 29. |
| 56 | Domkapitel | Or. H. | " | Mai | 28 | Hildesheim | " | — | ZHV 1868, 103. |
| 57 | Kl. St. Michaelis | Cop. b ¹ | " | Juni | 13 | — | — | — | Lüntzel 376. |
| 58 | St. Jakobikirche (Goslar) | Transsumt ²⁾ | 1160 | Febr. | 21 | Goslar ³⁾ | VIII | — | Bode I, 243. |
| 59 | Kl. St. Godehardi | Or. H. | " | März | 7 | Hildesheim | " | ordinationis VII | " 244. |
| 60 | Kl. Lamspringe | Or. Hm. B. | " | — | — | " | " | — | " |
| 61 | Cäcilienkapelle (Goslar) | Or. W. | " | Juli | 30 | Goslar | — | — | Bode I, 245. |
| 62 | Domhospital | Cop. a | 1161 | — | — | Hildesheim | IX | — | VA 1840, 238. |
| 3. Bischof Hermann (1161—70). | | | | | | | | | |
| 63 | Kl. Lamspringe | Or. H. | 1162 | — | — | — | X | — | — |
| 64 | Kl. St. Michaelis | Or. Hm. B. | " | — | — | — | " | — | Beiträge I, 65. |
| 65 | Stift z. Heil. Kreuz | Or. H. | 1163 | Aug. | 23 | Hildesheim ⁴⁾ | XI | electionis II | Reg. Doebner I, 32. |
| 66 | Odelricus de Rivo | " | 1166 | " | 6 | " | XIV | — | Origg. Guelf. III, 495. |
| 67 | Kirche zu Hemmendorf | " | " | " | 25 | " | XIII | — | 496. |
| 68 | Cäcilienkapelle (Goslar) | Or. G. | " | — | — | Goslar | " | — | " |
| 69 | Kl. St. Michaelis | Cop. b ² | 1167 | — | — | — | — | — | Bode I, 258. |
| 70 | Kl. St. Godehardi | Or. H. | " | — | — | — | — | — | Doebner I, 33. |
| 71 | " | " | " | — | — | — | XV | — | Gruppen 58. |
| 72 | Stift St. Petri | Or. G. | 1169 | Dez. | 21 | Hildesheim | II | pontificatus V | Scheid, v. Adel 487. |
| 73 | Kl. Amelungsborn | Cop. l ² | " | — | — | — | III | — | Bode I, 264. |
| | | | " | — | — | Hildesheim | — | — | Baring II, 28. |

1) Datum Hildenesheim VI. Kal. Aug. (1158). 2) In Nr. 163. 3) Recognitum Hildensem ... Non. Martii. 4) In capitulo maioris ecclesie. 5) Or. 1146.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|------------------------------|--------------------------|---------------------|-----------------|-------|------------------|----------------------|------|------------------|----------------------|
| 4. Bischof Adelog (1171—90). | | | | | | | | | |
| 74 | Cäcilienkapelle (Goslar) | Or. W. | 1171 | Sept. | 22 | Goslar ¹⁾ | IV | pontificatus I | Bode I, 271. |
| 75 | Kl. Ilsenburg | Or. M. | 1172 | März | " | " | V | consecrationis I | Jacobs I, 26. |
| 76 | Stift z. Heil. Kreuz | Or. H. | " ²⁾ | Apr. | 23 | Hildesheim | " | " | — |
| 77 | Kl. Georgenberg | " | " ²⁾ | Okt. | 5 | " | " | " | Bode I, 275. |
| 78 | Kl. Riechenberg | Or. Gn. | 1173 | Sept. | 13 | Goslar | VI | pontificatus III | " 280. |
| 79 | Kl. Heiningen | Or. H. | 1174 | Juni | 2 | Ost-Haringen | VII | ordinationis IV | " 282. |
| 80 | Kirche zu Dorstadt | " | " ³⁾ | " | 23 | Nienstedt | VIII | " | Lüntzel 380. |
| 81 | Kl. St. Godehardi | " | " ³⁾ | Okt. | 18 ⁴⁾ | Hildesheim | " | " | Reg. Doeblers I, 34. |
| 82 | Kl. Wöltingerode | " | " ³⁾ | " | 19 ⁵⁾ | " | " | " | Struben 276. |
| 83 | Kirche zu Dorstadt | " | " ³⁾ | " | 18 | " | " | " | Asseb. UB I, 20. |
| 84 | Kl. Amelungsborn | Or. D. | 1175 | Apr. | 27 | Hildesheim | VIII | pontificatus V | Baring II, 31. |
| 85 | Kl. Heiningen | Cop. I ¹ | 1176 | Sept. | 15 | " | IX | ordinationis V | Asseb. UB I, 21. |
| 86 | Kl. Abbenrode | Or. H. | " | März | — ⁶⁾ | Goslar | " | " | Reg. Bode I, 286. |
| 87 | Kl. Königslutter | Or. M. | 1177 | — | — | " | X | " | — |
| 88 | Kirche zu Gr. Lobke | Or. W. | 1178 | März | 20 | Hildesheim | XI | ordinationis VII | Lüntzel 381. |
| 89 | Kl. Riechenberg | Cop. g | " | Juli | 24 | " | " | VIII | Bode I, 288. |
| 90 | Kl. Lamspringe | Or. Gn. | " | Nov. | 29 | " | XII | " | Koken 176. |
| 91 | Kl. Heiningen | Cop. h | " | — | — | " | " | " | Prutz 484. |
| 92 | Wittve d. Vicedom Konrad | Or. ? H. | (1175/78) | — | — | " | " | " | Reg. Doeblers I, 35. |
| 93 | Domkapitel | Or. H. | 1179 | März | 28 | Hildesheim | XII | " | VA 1830, 259. |
| 94 | Kl. Lamspringe | " | " | Apr. | 4 | Lamspringe | XI | " | — |
| 95 | Kl. Amelungsborn | Cop. I ¹ | (1179/80) | — | — | " | " | " | Reg. ZHV 1880, 10. |
| 96 | " | " | (1178/80) | — | — | " | " | " | 9. |
| 97 ^a _b | Kl. Marienrode | a. b. Or. H. | 1180 | März | 7 | Hildesheim | XIII | ordinationis IX | UB. d. HV. IV, 6. |

1) Datum Ringelheim VI. Kal. Oct. 2) Über die Datierung vergl. den Druck. 3) Or. 1173. 4) Ego Johannes Backenrodensis prepositus ... hanc cartam conscripsi et conscriptam dedi II. Non. Dec. ipso anno. 5) Data ... XII. Kal. Nov. 6) Das im Reg. angegebene Tagesdatum (Apr. 26) steht nicht im Originale. 7) Actum ... in generali synodo (Mai 29?).

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|-----|---|---------------------|--------------------|-------|-----|--------------------------|------|------------------|-------------------------|
| 98 | Kirche zu Adelradeshausen | Or. H. | 1180 | Nov. | 30 | Hildesheim | XIV | consecrat. IX | VA 1824, 123. |
| 99 | Stift z. Heil. Kreuze | Or. Gn. | " | Dez. | 18 | " | " | — | — |
| 100 | Kl. Riechenberg | " H. | 1181 | Apr. | 20 | " | " | — | Bode I, 296. |
| 101 | Stift z. Heil. Kreuze | Or. H. | " | Juni | 9 | Hildesheim | XIII | consecrationis X | — |
| 102 | Kl. St. Godehardi | Or. Hm. D. | " | — | — | — | — | — | Scheid, v. Adel 489. |
| 103 | Kl. Gandersheim | Or. W. | 1182 | — | — | — | XIV | — | — |
| 104 | Kl. Lamspringe | Or. H. | 1183 | März | 12 | Lamspringe | I | — | — |
| 105 | Ludolf v. Dassel und
Bodo v. Homburg | Cop. a | " | Apr. | 21 | Hildesheim | II | — | Origg. Guelf. III, 549. |
| 106 | Stift z. Heil. Kreuz | Or. H. | " | Mai | 17 | " | I | consecrat. XII | — |
| 107 | Stift St. Mauritii | Or. ? " | " | Sept. | 2 | " | VI | — | Reg. Doebner I, 37. |
| 108 | Kl. Weende | Or. " | 1184 | März | 12 | " | II | — | Scheid, v. Adel 502. |
| 109 | Kl. Amelungsborn | Cop. l ¹ | " | " | 25 | Amelungs-
born | " | — | Reg. ZHV 1880, 12. |
| 110 | Stift z. Heil. Kreuz | Or. Gn. | " | Aug. | 23 | Hildesheim ¹⁾ | I | — | Reg. Doebner I, 38. |
| 111 | Kl. St. Godehardi | Or. H. | " | Okt. | 19 | " | II | — | Lüntzel 383. |
| 112 | Kirche in Schwicheld | " | 1185 ²⁾ | " | 21 | " | III | consecrat. XVI | Vogell 2. |
| 113 | Kl. Amelungsborn | Cop. l ¹ | (1184/85) | — | — | — | — | — | Schrader I, 234. |
| 114 | Kl. Neuwerk | Or. G. | 1186 | Okt. | 16 | Goslar | — | — | Bode I, 306. |
| 115 | Kl. Riddagshausen | Or. W. | (,,) | — | — | — | — | — | Vogell 4a. |
| 116 | Kl. St. Godehardi | Or. H. | 1188 | Jan. | 16 | Hildesheim | VII | — | Reg. Doebner I, 41. |
| 117 | St. Nikolaikirche (Höxter) | Im Drucke | " | Apr. | 19 | " | — | — | Paullini II, 111. |
| 118 | Kl. Riechenberg | Or. Gn. | " | Mai | 12 | " | — | — | Bode I, 312. |
| 119 | Kl. Amelungsborn | Or. H. | 1189 | Jan. | 25 | " | — | — | Böhmer, El. III, 111. |
| 120 | Kapelle zu Oberge | Or. W. | " | Juni | 26 | — | — | — | Origg. Guelf. III, 558. |
| 121 | Kl. zur Clus | " | " | — | — | — | VII | — | Harenberg 718. |
| 122 | Kl. Dorstadt | Or. D. | " | — | — | Hildesheim ³⁾ | VI | — | ZHV 1862, 247. |
| 123 | Kl. Marienmünster | Cop. u | " | — | — | — | — | — | Erhard II, 209. |
| 124 | Stift St. Mauritii | Or. H. | " | — | — | — | — | — | — |
| 125 | Kl. Lamspringe | Cop. h | 1190 | März | 26 | Lamspringe | VII | — | — |

1) In capitulo maiori.

2) Or. 1187.

3) In capitulo nostro.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|-------------------------------|---------------------------|-----------------------------|------|-------|------------------|--------------------------|------|--------------|--------------------------|
| 147 | Stift St. Johannis | Or. H. | 1201 | Nov. | 23 | — | — | — | Doebner I, 52. |
| 148 | Graf Bernh. v. Welppe | Cop. a | " | — | — | — | XIV | — | Böhmer, Princ. 381. |
| 149 | Domkapitel | Or. H. | 1202 | März | 9 | Hildesheim | — | — | Scheid, Cod. dipl. [770. |
| 150 | Stift z. Heil. Kreuz | " | 1203 | — | — | — | — | — | Struben, Observ. 76. |
| 151 | Kl. Escherde | " | " | — | — | — | — | — | — |
| 152 | Stift zu St. Andreas | Or. Hm. B. | 1204 | Nov. | 7 | — | — | — | — |
| 153 ^a _b | " | a. b. " | " | — | — | Hildesheim | — | — | — |
| 154 ^a _b | Stift St. Johannis | a. Or. H.,
b. Or. Hm. D. | " | — | — | — | — | — | Doebner I, 55. |
| 155 | Domkapitel | Or. H. | " | — | — | Hildesheim ²⁾ | — | — | Reg. " 56. |
| 156 | Kl. St. Michaelis | Or. Hm. B. | " | — | — | " ³⁾ | — | — | — |
| 157 | Kl. Kaltenborn | Or. Lg. | " | — | — | — | — | — | Schmidt I, 427. |
| 158 | Kl. Lamspringe | Or. H. | " | — | — | — | VIII | — | Reg. Bode I, 365. |
| 159 | Domkapitel | Cop. a | 1205 | Apr. | 14 | — | — | — | Lüntzel 385. |
| 160 | Kl. St. Michaelis | Or. Hm. B. | " | — | — | Winzenburg | " | — | — |
| 161 | Kl. Amelungsborn | Or. H. | 1206 | Sept. | 16 | Hildesheim | — | — | — |
| 162 | Kl. Wöltingerode | " | " | Okt. | 21 | — | — | — | Reg. Bode I, 368. |
| 163 | St. Jakobikirche (Goslar) | " | " | — | — | Goslar | — | — | Dr. " 369. |
| 164 | Domkapitel | " | " | — | — | — | — | — | Reg. " 370. |
| 165 | Kapelle zu Sehnde | Cop. g | 1207 | Apr. | 8 | — | — | — | Lüntzel 388. |
| 166 | Kirche zu Wehrstedt | Or. Hm. C. | " | Nov. | 9 | — | — | — | 389. |
| 167 | Kl. Wöltingerode | Or. H. | 1208 | Apr. | 29 ⁴⁾ | — | — | — | Reg. Bode I, 374. |
| 168 | Kl. Neuwerk | Cop. p | " | — | — | — | XI | — | Dr. " 377. |
| 169 | Stift St. Mauritii | Or. H. | " | — | — | — | — | — | — |
| 170 | Kl. St. Michaelis | Cop. b ³⁾ | " | — | — | — | — | — | Doebner I, 58. |
| 171 | Kl. Riechenberg | Or. Gn. | 1209 | März | 11 | Hildesheim | — | — | Bode I, 378. |
| 172 | Kl. Derneburg | Cop. c | " | Apr. | 4 ⁵⁾ | — | — | — | Reg. HZ 1890, 250. |

1) Prior ordinatio facta est anno dominice incarnationis MCCL, V. Id. Martii in capitulo Hildensemensi. 2) In caminata episcopi. 3) In capitulo sancti Michaelis cenobii. 4) Perfecta est autem et confirmata hec nostre liberalitatis donatio banni nostri auctoritate III. Kal. Junii ... in plena synodo Hildensem. 5) Recognitum est et confirmatum in solempni synodo Hildensem anno MCCIX, XI. Kal. Jun.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|-------------------|----------------------|----------------------|-----------------|-------|------------------|--------------------------|------|--------------|----------------------------------|
| 173 | Kl. Stederburg | Cop. m | 1210 | Mai | 6 | Hildesheim | — | — | — |
| 174 | Kl. Neuwerk | Or. G. | " | Juni | 2 ¹⁾ | " | — | — | Bode I, 383. |
| 175 | Stift St. Johannis | Cop. l | " | " | 23 | " | — | — | Würdtwein I, 284. |
| 176 | Kl. Dorstadt | Or. D. | " | Okt. | 21 ²⁾ | Hildesheim | — | — | Reg. Bode I, 385. |
| 177 | Berthold Ostermant | Cop. a | " | Dez. | 6 | Nienstedt ³⁾ | — | — | — |
| 178 | Stift zu St. Andreas | Or. Hm. C. | " | " | 20 | Hildesheim | — | — | Doebner I, 62. |
| 179 | Hochstift Hildesheim | Cop. d | " | — | — | — | — | — | — |
| 180 | Stift zu St. Andreas | Or. Hm. B. | 1211 | Nov. | 22 | Hildesheim | — | — | Sonnemann Nr. 17 ⁴⁾ . |
| 181 | Stift St. Johannis | Or. H. | " | — | — | " | — | — | ZHV 1868, 107. |
| 182 | " | Or. Hm. B. | " | — | — | " | — | — | Doebner I, 64. |
| 183 | Kl. Escherde | Or. H. | 1212 | Apr. | 27 | — | — | — | — |
| 184 | Kl. Derneburg | " | " | Mai | 18 ⁵⁾ | Hildesheim | XV | — | Reg. Bode I, 388. |
| 185 | Kl. Lamspringe | " | " | Sept. | 22 | — | — | — | — |
| 186 | Kl. Derneburg | " | 1213 | Jan. | 17 | Hildesheim | — | — | Koken 203. |
| 187 | Kl. Loccum | Or. L. | " | Apr. | 18 | Lamspringe | — | — | Cal. UB III, 37. |
| 188 | Kl. Dorstadt | Or. D. | " | Nov. | 13 | Othfresen | — | — | Reg. Bode I, 392. |
| 189 | Stift zu St. Andreas | Or. H. | " | — | — | Hildesheim ⁶⁾ | — | — | Reg. Doebner I, 70. |
| 190 | Kl. Lamspringe | " | 1214 | Mai | 20 | Lamspringe | — | — | Behrens 36. |
| 191 | Kl. Neuwerk | " | " | Sept. | 13 | — | — | — | Bode I, 393. |
| 192 | Stift zu St. Andreas | " | " | Nov. | 8 | — | — | — | — |
| 193 ⁷⁾ | Kl. Marienrode | " | 1215 | März | 24 | — | — | — | UB d. HV I, 9. |
| 194 | Stift St. Johannis | " | " | Mai | 1 | — | — | — | Würdtwein I, 291. |
| 195 | Kirche zu Wienhausen | Or. Wn. | " | Juli | 15 | Bröckel | — | — | — |
| 196 | Kl. Amelungsborn | Cop. l ¹⁾ | (1199/
1216) | — | — | — | — | — | — |

1) Recognitum eodem anno in generali synodo Hildensem III. Id. Jun. 2) Datum ... IV. Kal. Aug. (1211) in urbe Hildensem. 3) In domo nostra. 4) Mit der Jahreszahl 1212. 5) Datum der Beurkundung. Die Handlungen fanden März 26 und April 30 statt. 6) In curia Bertrammi canonici montis sancti Mauricii. 7) Die Fassung s. R. Marienrode 8b ist eine Fälschung aus dem Ende des 13. Jahrhunderts.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|------|------------|-----|------------|------|---------------------|-------------------------|
| 8. Bischof Siegfried I. (1216—21). | | | | | | | | | |
| 197 | Stift z. Heil. Kreuz | Or. H. | 1216 | — | — | — | IV | — | — |
| 198 | Domkapitel | " Cop. l ¹ | (,,) | — | — | — | — | — | Doebner I, 73. |
| 199 | Kl. Amelungsborn | Or. Gn. | (,,) | — | — | — | — | — | Reg. ZHV 1880, 19. |
| 200 | Kl. Riechenberg | Or. H. | 1217 | — | — | — | — | electionis I | Bode I, 398. |
| 201 | Kl. Lamspringe | Or. H. | " | — | — | — | — | ordinationis I | — |
| 202 | Kl. Wöltingerode | " Or. D. | " | — | — | — | — | " consecrationis II | Reg. Doebner I, 76. |
| 203 | Kl. Dorstadt | Cop. o | 1218 | Jan. | 15 | — | — | " I | — |
| 204 | Kaiser Otto IV. | " m | " | Juni | 10 | Hildesheim | — | " | Asseb. UB I, 92. |
| 205 | Kl. Stederburg | " o | " | — | — | — | — | " | — |
| 206 | Stift St. Blasii | Or. H. | " | — | — | — | — | — | Origg. Guelf. III, 661. |
| 207 | Stift zu St. Andreas | " Or. D. | 1219 | Apr. | 2 | Hildesheim | — | ordinationis II | Doebner I, 77. |
| 208 | " Dorstadt | Or. D. | " | Mai | 17 | " | — | pontificatus IV | " 78. |
| 209 | " | " Or. H. | " | " | " | — | — | " III | — |
| 210 | Kl. St. Godehardi | " Or. W. | " | — | — | — | VIII | ordinationis II | — |
| 211 | Kl. Escherde | Cop. m | " | — | — | — | — | pontificatus II | Reg. Doebner I, 79. |
| 212 | Stift St. Blasii | " m | 1220 | März | 9 | Hildesheim | VII | " IV | — |
| 213 | Kl. Stederburg | " Or. H. | " | — | — | — | — | " III | — |
| 214 | " Heiningen | Or. W. | " | — | — | — | — | " IV | — |
| 215 | Kl. Gandersheim | Or. M. | " | — | — | — | — | " V | — |
| 216 | Bischof Friedrich von Halberstadt | Or. H. | (,,) | — | — | — | — | " IV | Harenberg 751. |
| 217 | Stift St. Johannis | Or. H. | 1221 | (Mai) | — | — | — | — | Schmidt I, 522. |
| 218 | Domkapitel | Cop. a | " | (Mai/Juni) | — | — | — | consecrationis IV | Doebner I, 82. |
| 219 | " | Or. H. | " | " | — | — | — | pontificatus IV | " 83. |
| 220 | " | " Cop. q ² | " | " | — | — | — | consecrationis IV | " 84. |
| 221 | Kl. Ringelheim | a. b. Or. Hm. B. | " | — | — | — | — | pontificatus IV | " 85. |
| 222 | Stift zu St. Andreas | " | " | — | — | — | — | consecrationis IV | — |
| 223 | " | " | " | — | — | — | — | " | — |
| 224 ^a _b | " | " | " | — | — | — | — | " | — |

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|----------------------------------|-----------------------|---------------------|-----------|-------|-----|--------------------------|------|-----------------|------------------------------------|
| 225 | Kl. Dorstadt | Or. D. | 1221 | — | — | — | — | consecrat. IV | Bode I, 418. |
| 226 | Kirche zu Brockel | Or. Wn. | " | — | — | — | — | " | — |
| 227 | Stift St. Mauritii | Cop. a | (") | (Mai) | — | — | — | — | v. Aspern II, 15. |
| 228 | Kl. zur Clus | Or. W. | (1217/21) | — | — | — | — | — | Harenberg 800. |
| 229 | Kl. Marienrode | Or. H. | " | — | — | — | — | — | UB d. HV IV, 10. |
| 9. Bischof Konrad II. (1221—46). | | | | | | | | | |
| 230 | Kirche zu Minden | Cop. v | 1221 | — | — | Hildesheim | — | — | Würdtwein VI, 376. |
| 231 | Stift z. Heil. Kreuz | Or. H. | " | — | — | — | — | — | — |
| 232 ^a _b | Kl. Stederburg | a. b. Or. W. | 1222 | März | 15 | Hildesheim ¹⁾ | — | pontificatus I | — |
| 233 | Kl. St. Godehardi | Or. H. | (") | Juni | 8 | — | — | " | Reg. Doebner I, 94 ²⁾ . |
| 234 | Domkantor | " | 1223 | Sept. | 1 | — | — | " | — |
| 235 | Kl. Ringelheim | Cop. q ¹ | " | — | — | — | — | " | Reg. Bode I, 433. |
| 236 | Kl. Walkenried | Or. H. | 1224 | März | 19 | — | — | " | — |
| 237 | Kl. Marienrode | " | " | " | 26 | — | XII | " | UB d. HV I, 10. |
| 238 | Kl. Derneburg | Or. Hm. B. | " | — | — | — | — | " | Reg. Doebner I, 90. |
| 239 | Kl. Neuwerk | " | 1225 | Mai | 1 | — | III | " | Bode I, 442. |
| 240 | Domkapitel | Cop. a | " | Juli | 13 | Hildesheim | — | — | Doebner I, 91. |
| 241 | Kl. Walkenried | " ^k | " | — | — | — | — | — | Reg. UB d. HV II, 145. |
| 242 | Papst Honorius III. | Im Drucke | (") | — | — | " | — | — | Schannat I, 194. |
| 243 | — ³⁾ | Or. H. | 1226 | Sept. | 20 | — | — | — | Bode I, 473. |
| 244 | Kirche zu Hohenhameln | " | " | Okt. | 23 | Hildesheim | — | pontificatus VI | ZHV 1868, 110. |
| 245 | Stift St. Bartholomäi | " | " | — | — | " | XIV | " | Doebner I, 97. |
| 246 | — ⁴⁾ | " | (") | — | — | — | — | — | Bode I, 475. |
| 247 | — ⁵⁾ | Cop. a | " | — | — | — | — | — | ZHV 1868, 132. |
| 248 | Stift St. Blasii | Or. W. | " | — | — | — | — | — | — |

1) In capitulo maiori. 2) Mit falscher Datierung: 1226 Juni 13. 3) Löst mehrere Goslarer Domherren vom Banne und erteilt Weißen. 4) Exkommuniziert den Goslarer Kanoniker Kuno. 5) Bezeichnet einen Hildesheimer Adligen mit dem Kreuz.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|------------------|--------------------------|---------------|--------------------|------|-----------------|--------------------------|------|-------------------|----------------------------------|
| 249 | Klerus d. Hochstifts | Im Drucke | (1221/26) | — | — | — | — | — | Schannat I, 195. |
| 250 | Kl. Derneburg | Or. Hm. B. | 1227 | Mai | 31 | Eggenstedt | — | pontificatus VI | Anlage Nr. 1. |
| 251 | Kl. Dorstadt | Or. D. | " | Juni | 4 | Dorstadt ¹⁾ | XIV | " | — |
| 252 | Kl. St. Godehardi | Or. H. | " | — | " | — | XV | " | Reg. Doebner I, 99. |
| 253 | Propst von Ölsburg | Cop. a | " | Juni | 7 | Hildesheim ²⁾ | — | " | Doebner I, 100. |
| 254 | Kl. Georgenberg | Or. Hm. B. | " | " | 8 | " ³⁾ | XIV | " | Bode I, 482. |
| 255 | Kirche zu Hohenhameln | Or. H. | " | — | — | " | — | " | ZHV 1868, 111. |
| 256 | Söhne Bodos v. Homburg | " | " | Juli | 9 ⁴⁾ | — | " | VII | Origg. Guelf. III, 689. |
| 257 | Domkapitel | " | " | Aug. | 16 | — | — | VIII | Sudendorf I, 249. |
| 258 ^a | Kirche zu Solzeke | a. b. | " | (") | (") | — | — | " | ZHV 1869, 57. |
| 259 | Domkapitel | Cop. a | " | — | — | — | — | VII | Doebner I, 101. |
| 260 | Stift St. Johannis | Or. H. | " | — | — | — | — | — | Würdtwein I, 295. |
| 261 | " | " | " | — | — | — | — | — | " 296. |
| 262 | Kl. b. Mariae Magdalенаe | " | 1228 ⁵⁾ | — | — | — | — | — | — |
| 263 | Johann v. Wallenstedt | " | " | Aug. | 20 | — | — | pontificatus VIII | — |
| 264 | Stift St. Andreas | Or. Hm. C. | " | Nov. | 10 | Hildesheim | — | " | Doebner I, 106. |
| 265 | Kl. St. Michaelis | Or. H. | " | — | — | — | — | " | Reg. " 107. |
| 266 | Kl. Neuwerk | Or. Hm. B. | (1225/28) | — | — | — | — | — | Bode I, 493. |
| 267 | Kirche zu Wienhausen | Or. Wn. | 1229 | Mai | 15 | Hildesheim | — | pontificatus IX | — |
| 268 | Kl. Dorstadt | Or. D. | " | " | — | Goslar ⁶⁾ | — | VIII | Bode I, 498. |
| 269 | Kl. Derneburg | Or. Hm. B. | " | — | — | — | — | " | z. T. ZHV 1869, 58. |
| 270 | Kl. Escherde | Or. H. | " | — | — | — | — | " | — |
| 271 | Stift z. Heil. Kreuz | " | " ⁷⁾ | — | — | — | — | " | Reg. Doebner I, 109. |
| 272 | Kl. b. Mariae Magdalенаe | " | " ⁸⁾ | — | — | — | — | " | Bode I, 499. |
| 273 | Kl. Kennade | Cop. s | " | — | — | — | — | — | Cal. UB III, 55. |
| 274 | Domkantor | Or. H. | 122(1/9) | Juli | 13 | — | — | pontificatus IX | Reg. Bode I, 428 ⁹⁾ . |

1) In monasterio nostro. 2) In capitulo nostro. 3) In inferiori caminata nostra. 3) Die Datierung lautet: feria sexta proxima post octavam apostolorum Petri et Pauli. 5) Nach Juni 6. 6) Datum Hildensem anno dominice incarnationis MCCXXX, pontificatus anno ... 7) Nach Aug. 15. 8) Nach Dez. 19. 9) Mit dem Datum: 1223 Juli 15.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|--------------------------------------|--------------------------|---|------------------------------|-------|-----|--------------------------------|------|------------------|--------------------------------|
| 275 ^a
275 ^b | Kl. Derneburg | a. Or. H.
b. Or. Hm. B.
Im Drucke | 122(1/9)
(1221/29)
(„) | — | — | — | — | — | Koken 205. ¹⁾ |
| 276 | „ | „ | „ | — | — | — | — | — | Schannat I, 202. |
| 277 | Kirche zu Ölsburg | „ | „ | — | — | — | — | — | „ |
| 278 | Domkapitel | Cop. a | 1230 | Febr. | 18 | San Ger-
mano ²⁾ | — | — | — |
| 279 | Gebrüder von Escherde | Or. H. | „ | Mai | 13 | Hildesheim | — | pontificatus IX | Reg. Doebner I, 112. |
| 280 | Domkapitel | „ | „ | Juni | 2 | — | — | „ | Sudendorf I, 12. |
| 281 | Kl. Derneburg | „ | „ | Juli | 17 | Hildesheim | — | „ | — |
| 282 | Domkapitel | Cop. a | „ | Aug. | 6 | Förste | — | „ | Doebner I, 113. |
| 283 | Kl. St. Godehardi | „ | „ | Sept. | — | — | — | — | Schannat I, 201. ³⁾ |
| 284 | Stift St. Bartholomäi | Or. Hm. D. | „ | Dez. | 5 | Winzenburg | — | pontificatus X | Koken 183. |
| 285 | Stift z. Heil. Kreuz | Or. H. | „ | — | — | — | — | „ | — |
| 286 | Kl. Neuwerk | Or. Hm. B. | „ | — | — | Rosenthal,
Förste, Goslar | — | „ | Bode I, 505. |
| 287 | Stift z. Heil. Kreuz | Or. H. | „ | — | — | — | — | „ | Reg. Doebner I, 114. |
| 288 | Domkapitel | „ | („) | — | — | Heinde | — | — | ZHV 1868, 112. |
| 289 | „ | Cop. a | „ | — | — | — | — | — | — |
| 290 | 3 Kanoniker d. Domstifts | „ | „ | — | — | — | — | — | — |
| 291 | Kl. Walkenried | Or. H. | 1231 | Aug. | 16 | — | — | pontificatus VII | — |
| 292 | Kl. Neuwerk | Or. Hm. D. | „ | Sept. | 6 | Hildesheim | — | „ | Bode I, 509. |
| 293 | Stift St. Johannis | Or. H. | „ | Okt. | 2 | „ | — | „ | Doebner I, 120. |
| 294 | Domkapitel | Cop. a | „ | — | — | — | — | „ | — |
| 295 | Kirche zu Wienhausen | Or. Wn. | 1232 | Mai | 13 | Rosenthal | — | „ | — |
| 296 | Kl. Heiningen | Or. H. | „ | „ | 18 | Berelries | — | „ | Asseb. UB I, 162. |
| 297 ^{a/f} | Kl. b. Mariae Magdalенаe | a—f. „ | „ ⁴⁾
„ | — | — | — | — | „ | Bode I, 513. |
| 298 | Kl. Marienrode | „ | „ | Juli | 3 | Hildesheim | — | pontificatus XI | UB d. HV I, 14. |

1) Mit dem Jahre 1220. 2) Das Inkarnationsjahr ergibt sich aus der Ortsangabe. 3) Ohne Datierung.
4) Nach Juni 5. — Orig. im St.-A. zu Hannover s. R. Maria Magdalenenkl. 8—12 und Frankenberg 6.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|--------------------|-------------------------|---------------------|-----------------|--------------|-----|-----------------------------|------|-------------------|------------------------------------|
| 299 | Domkapitel | Or. H. | 1232 | Juli | 16 | Salzdetfurt | — | — | Ded. iur. meierd. 56. |
| 300 ^{a,d} | Kl. b. Mariae Magdalene | a—d. " | " ¹⁾ | — | — | — | — | — | Bode I, 516. |
| 301 | Kl. St. Michaelis | Cop. b ¹ | " | Aug. | 13 | Hildesheim | — | pontificatus XI | — |
| 302 | Domkapitel | Or. H. | " | (Aug./Sept.) | — | — | — | XII | Doebner I, 127. |
| 303 | " | " W. | " | Nov. | — | — | — | " | ZHV 1869, 59. |
| 304 | Kl. Riddagshausen | Or. W. | " | " | 2 | Hildesheim | — | X | " 64. |
| 305 | Domkapitel | Cop. a | " | " | 11 | — | — | — | Doebner I, 126. |
| 306 | Kl. Neuwerk | Or. Hm. B. | " | Dez. | 6 | Winzenburg | — | pontificatus XII | Bode I, 523. |
| 307 | Kl. b. Mariae Magdalene | Or. H. | " ²⁾ | — | — | — | — | — | — |
| 308 | Stift z. Heil. Kreuz | " Wn. | " | — | — | — | — | pontificatus XII | — |
| 309 ³⁾ | Kl. Wienhausen | Or. Wn. | 1233 | Apr. | 24 | Hildesheim | — | " | Origg. Guelf. III, 715. |
| 310 | Kl. Riechenberg | Or. Gn. | " | Juni | 28 | Goslar | — | " | Bode I, 530. |
| 311 | Hospital zu Goslar | Or. N. | " | Juli | 15 | Winzenburg | — | XIII | " 537. ⁴⁾ |
| 312 ^{a,b} | Kl. Riechenberg | a.Or.Gn. b.Or.H. | " | Aug. | 9 | Hildesheim ⁵⁾ | — | — | " 531. |
| 313 | Domkapitel | Or. H. | " | " | 23 | — | — | — | ZHV 1869, 62. |
| 314 | Kl. Riddagshausen | Or. W. | 1234 | Jan. | 21 | Rosenthal | — | pontificatus XIII | Asseb. UB I, 173. |
| 315 | Kl. Wienhausen | Cop. s | " | Mai | 15 | Winzenburg | — | " | Cal. UB III, 66. |
| 316 | Stift St. Johannis | Or. H. | " | — | — | — | — | " | Würdtwein I, 300. |
| 317 | Kl. Wienhausen | Or. Wn. | " | Juli | 11 | Sievershausen ⁶⁾ | — | XIV | Anlage Nr. 2. |
| 318 | " | " H. | " | Aug. | 25 | Förste | — | " | Reg. Doebner I, 130. ⁷⁾ |
| 319 | Kl. Hilwartshausen | " H. | " | Nov. | 1 | — | — | " | Scheid. cod. dipl. 774. |
| 320 | Domkapitel | Cop. a | " | " | 3 | Hildesheim | — | — | Ded. iur. meierd. 58. |
| 321 | " | Or. H. | " | Dez. | 11 | Förste | — | " | " |
| 322 | " | Or. H. | ca. 1234 | — | — | — | — | — | " |

1) Nach Juni 30. — Orig. s. R. Mar. Magdalenenkl. 14. 15, Frankenb. 4. 5. Die Fassung c. d ist kürzer als a. b; in c fehlt die Angabe des Monats. 2) Nach Dez. 18. 3) Ein Original von zweifelhafter Geltung (b) im St.-A. zu Hannover s. R. Wienhausen 1. 4) Mit 1234. 5) In capitulo nostro. 6) Datum Vorsati anno domini MCCXXXV, IV. non. Maii, pontificatus nostri anno XIV. 7) Mit 1233.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|-------------------------------|---------------------------|---------------|--------|-------|-----|---------------|------|------------------|-------------------------|
| 323 | Kl. Hilwartshausen | Or. H. | (1234) | — | — | — | — | — | Scheid, cod. dipl. 776. |
| 324 | Hochstift Hildesheim | Im Drucke | " | — | — | — | — | — | Schannat I, 197. |
| 325 | Kl. Lamspringe | Or. H. | 1235 | Febr. | 22 | Hildesheim | — | pontificatus XIV | Anlage Nr. 3. |
| 326 | Kustos Joh. v. St. Blasii | " | " | Apr. | 15 | Rosenthal | — | " | Reg. Lüntzel 401. |
| 327 | Domkapitel | " | " | Juni | 1 | Hildesheim | — | " | Sudendorf I, 13. |
| 328 ^a _b | Stift St. Mauritii | a. b. | " | " | 9 | " | — | " | Reg. Doeblner I, 135. |
| 329 | Domkapitel | " | " | Juli | 3 | Winzenburg | — | " | Dr. " 136. |
| 330 | Kl. Wienhausen | Or. Wn. | " | " | 20 | Förste | — | pontificatus XIV | — |
| 331 | " | " | " | Aug. | 11 | Sievershausen | — | " | — |
| 332 | " | " | " | Sept. | 10 | Rosenthal | — | " | — |
| 333 | Stift z. Heil. Kreuz | Or. H. | " | — | — | — | — | " | — |
| 334 | Papst Gregor IX. | Im Drucke | " | — | — | — | — | " | Schannat I, 200. |
| 335 | Kl. b. Mariae Magdalene | Or. H. | " | — | — | — | — | — | Bode I, 546. |
| 336 | Domkapitel | " | 1236 | Febr. | 16 | Hildesheim | — | pontificatus XV | Sudendorf I, 15. |
| 337 | Kl. Dorstadt | Or. Hm. B. | " | März | 10 | " | — | " | — |
| 338 | Kl. Wülfinghausen | Or. H. | " | Apr. | 17 | Rosenthal | — | " | Cal. UB VIII, 1. |
| 339 | Kl. Neuwerk | Or. Hm. B. | " | " | " | Förste | — | " | Bode I, 547. |
| 340 | Kl. Dorstadt | Or. D. | " | Juli | 4 | Hildesheim | VIII | " | — |
| 341 | Kl. Escherde | Or. H. | " | — | — | — | — | " | — |
| 342 | " | " | " | — | — | — | — | " | — |
| 343 | " | " | " | — | — | — | — | " | — |
| 344 | Kl. Dorstadt | Or. D. | " | — | — | — | — | " | — |
| 345 | Kl. Derneburg | Or. H. | " | Juli | 17 | Hildesheim | — | " | Reg. Doeblner I, 140. |
| 346 | Kl. Marienberg | Cop. z | " | Aug. | 21 | " | — | " | Günther II, 181. |
| 347 | Kl. Bleidenstadt | Im Drucke | " | " | " | " | — | — | Bodmann I, 81. |
| 348 | Domkapitel | Or. H. | " | " | 25 | — | — | — | Reg. Doeblner I, 141. |
| 349 | " | " | " | " | " | — | — | — | — |
| 350 | Stift St. Blasii | Or. W. | " | Sept. | 8 | Braunschweig | — | — | Asseb. UB I, 187. |
| 351 | Domkapitel | Or. H. | " | — | — | — | — | pontificatus XVI | Scheid, cod. dipl. 664. |
| 352 | Kl. Derneburg | " | " | — | — | — | — | " | — |

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|-----|--------------------------|---------------|--------------------|---------|------------------|---------------------------------|------|-------------------|-------------------------------|
| 353 | Domkapitel | Cop. a | 1236 | — | — | — | — | pontificatus XXI | Reg. Doebner I, 143. |
| 354 | Kl. b. Mariae Magdalенаe | Or. H. | 1237 ¹⁾ | — | — | — | — | — | — |
| 355 | Kl. Escherde | " | " | Juli | 3 | Hildesheim | — | pontificat. XVII | Reg. Doebner I, 145. |
| 356 | " | " | " | " Sept. | 7 | " Stederburg | — | " | — |
| 357 | Kl. Neuwerk | Or. Hm. B. | " ²⁾ | — | — | — | — | " | Bode I, 554. |
| 358 | Kl. b. Mariae Magdalенаe | Or. H. (HV) | " ³⁾ | — | — | — | — | — | — |
| 359 | " | Or. Hm. B. | " | Nov. | 29 | Hildesheim | — | pontificat. XVII | z. T. Bode 556. ⁴⁾ |
| 360 | Stift z. Heil. Kreuz | Or. H. | " | " | 20 | " | — | " | Anlage Nr. 4. |
| 361 | Domkapitel | " | " | Dez. | 18 | " | — | " | 5. |
| 362 | Stift St. Mauritii | " | " | Jan. | 1 | " | — | " | Reg. Doebner I, 147. |
| 363 | Kl. Lamspringe | " | 1238 | Febr. | 30 | " | — | pontificat. XVII | — |
| 364 | Stift St. Mauritii | " | " | März | 23 | Förste | — | — | Doebner I, 148. |
| 365 | Kl. Frankenberg | " | " | " | 18 | " | — | — | Bode I, 557. |
| 366 | Kl. Walkenried | Cop. k | " | Apr. | 6 | — | — | pontificat. XVII | " 558. |
| 367 | Kl. Escherde | Or. H. | " | Aug. | 22 | Nienstedt | — | " | — |
| 368 | Kl. zur Clus | Or. W. | " | " | 31 | Winzenburg | — | " | — |
| 369 | Kl. Derneburg | Or. H. | " | " | 2 | Förste | — | " | — |
| 370 | Kl. Frankenberg | " | " | " | 28 | Wöltinge-
rode ⁶⁾ | — | XVIII | Bode I, 506. ⁵⁾ |
| 371 | Kl. Wöltingerode | " | " | " | 31 | Halberstadt ⁷⁾ | — | pontificat. XVIII | Reg. " 561. |
| 372 | Kl. Neuwerk | Cop. p | " | Sept. | 2 | Rosenthal | — | " | " 563. |
| 373 | Kl. Derneburg | Or. H. | " | " | 12 | Winzenburg | — | " | — |
| 374 | Kl. Neuwerk | " | " | Nov. | 29 ⁸⁾ | — | — | " | Bode I, 564. |
| 375 | " | Cop. p | " | " | (2)5 | Winzenburg | — | " | 565. |
| 376 | Kl. Wülfighausen | Or. H. | " | Dez. | — | — | — | " | Cal. UB VIII, 5. |
| 377 | Papst Gregor IX. | Im Drucke | " ⁽⁹⁾ | — | — | — | — | — | Orig. Guelf. IV, 173. |
| 378 | Kl. Frankenberg | Cop. n | 1239 | März | — | — | — | pontificat. XVIII | Bode I, 567. |

1) Nach Jan. 24. 2) Im Druck fehlen die einleitenden Worte. 3) Nach Sept. 25. 4) Nach Sept. 28. 5) Der Schriftbefund weist auf 1238, nicht auf 1230 hin. 6) Datum apud Vorsatum pridie Kal. Sept. 7) Datum apud Wincenburch V. Id. Nov. 8) Datum apud Nienstede V. Id. Febr.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|-------------------------------|-------------------------|---------------|-----------------|-------|-----|--------------------------|------|-------------------|----------------------|
| 379 | Kl. Marienrode | Or. H. | 1239 | Apr. | 23 | Bettmar | — | pontificat. XVIII | UB d. HV I, 18. |
| 380 | Stiftl St. Johannis | " | " | Mai | 5 | — | — | " | Doebner I, 149. |
| 381 | Kirche zu Verden | Cop. e | " | " | 14 | Hildesheim | — | — | Hodenberg II, 65. |
| 382 | Kl. Wienhausen | Or. Wn. | " | Juni | 15 | Münstedt | — | pontificat. XVIII | Asseb. UB I, 204. |
| 383 | Kl. b. Mariae Magdalene | Or. H. | " | Aug. | 9 | Hildesheim ¹⁾ | — | " | Reg. Doebner I, 150. |
| 384 | " | " | " | Okt. | 21 | " ¹⁾ | — | XIX | Bode I, 569. |
| 385 | Stift St. Johannis | " | " | " | 31 | — | — | " | Doebner I, 153. |
| 386 | Kirche zu Verden | " | " | Nov. | 4 | Hildesheim | — | — | Hodenberg II, 70. |
| 387 | Stift z. Heil. Kreuz | " | " | — | — | — | — | pontificat. XIX | — |
| 388 ^a _b | Kl. St. Michaelis | a. b. " | " | — | — | Hildesheim | — | " | Anlage Nr. 6. |
| 389 | Kl. Dorstadt | Cop. r | " | — | — | — | — | — | — |
| 390 ^a _b | Kl. Wülfinghausen | a. b. Or. H. | " ²⁾ | — | — | — | — | pontificat. XIX | Cal. UB VIII, 7. |
| 391 | Domkapitel | " | 1240 | März | 8 | Förste | — | " | — |
| 392 | Kl. Escherde | " | " | " | 10 | " | — | " | — |
| 393 | Kl. Neuwerk | Cop. p | " | " | 27 | " | — | " | Bode I, 574. |
| 394 | Stift St. Bartholomäi | Or. H. | " | " | 28 | Essem | — | " | " 576. |
| 395 | Stift St. Johannis | Cop. i | " | " | " | " | — | " | Doebner I, 156. |
| 396 | Stift z. Heil. Kreuz | Or. H. | " | Apr. | 23 | Rosenthal | — | " | — |
| 397 | Stift St. Bartholomäi | " | " | Mai | 9 | Förste | — | " | Lüntzel 400. |
| 398 | Kl. Frankenberg | Cop. n | " | " | " | Hasede | — | " | Bode I, 577. |
| 399 | Stift St. Mauritii | Or. H. | " | " | 10 | " | — | XX | Struben, Observ. 78. |
| 400 | Stift St. Bartholomäi | " | " | " | 22 | Bettmar | — | XIX | Asseb. UB. I, 208. |
| 401 | Kl. Wöltingerode | " | " | Juni | 17 | Lengede | — | XX | UB d. HV I, 20. |
| 402 | Stift zu St. Andreas | Or. D. | " | " | " | Dorstadt | — | XIX | — |
| 403 | Kl. Dorstadt | " | " | " | " | " | — | " | — |
| 404 | Kl. Derneburg | Or. Hm. B. | " | " | 21 | Hildesheim | — | " | — |
| 405 | Kl. Neuwerk | " | " | " | 3 | Werder | — | " | Bode I, 578. |
| 406 | Kl. Lamspringe | Or. H. | " | Juli | 6 | Hildesheim | — | " | Reg. Doebner I, 159. |
| 407 | Kl. Wienhausen | Or. Wn. | " | Sept. | 17 | Wienhausen | — | " | — |

1) In capitulo nostro.

2) Die Ausfertigung b ist ohne Datierung.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|-------------------------------|--------------------------|---------------|------|-------|-----|-------------------------------|------|-----------------|------------------------|
| 408 | Kl. Stederburg | Cop. m | 1240 | Okt. | 23 | Hildesheim ¹⁾ | — | pontificatus XX | Scheid, v. Adel 266. |
| 409 | Stift St. Johannis | Or. H. | " | " | 31 | — | — | — | Würdtwein I, 309. |
| 410 | Kl. Marienrode | " | " | Nov. | 12 | Förste | — | pontificatus XX | UB d. HV I, 22. |
| 411 | " | " | " | Dez. | 13 | Winzen-
burg ²⁾ | — | " | " IV, 15. |
| 412 | Kl. b. Mariae Magdalенаe | " | " | " | 29 | Förste | — | " | Doebner I, 162. |
| 413 | Stift z. Heil. Kreuz | " | " | — | — | — | — | XXI | — |
| 414 ^a _b | Kl. St. Michaelis | a. b. " | " | — | — | Hildesheim | — | XX | Reg. Doebner I, 164. |
| 415 | Stift z. Heil. Kreuz | " | (,,) | — | — | — | — | — | " 166. |
| 416 | Domkapitel | Im Drucke | " | — | — | — | — | — | Sehannat I, 303. |
| 417 | Kl. Wöltingerode | Or. H. | 1241 | Febr. | 26 | Nienstedt | — | pontificatus XX | UB d. HV I, 23. |
| 418 | Kl. Neuwerk | Or. Hm. B. | " | März | 28 | Emme | — | " | Bode I, 581. |
| 419 | Kl. Dorstadt | Or. D. | " | Mai | 1 | Heiningen | — | " | — |
| 420 | Kl. Heiningen | Or. H. | " | " | 4 | " | — | " | UB d. HV I, 24. |
| 421 | Domkapitel | " | " | " | 16 | Hildesheim | — | " | Doebner I, 172. |
| 422 ^a _b | " | a. b. " | " | Juni | 6 | Poppenburg | — | " | Reg. Bode I, 583. |
| 423 | Herzog Otto d. Kind | Im Drucke | " | — | — | Braun-
schweig | — | " | Origg. Guelf. IV, 190. |
| 424 | Kl. Escherde | Or. H. | " | Juli | 5 | Escherde | — | " | — |
| 425 | Kl. Derneburg | " | " | Sept. | 7 | Förste | — | XXI | ZHV 1868, 123. |
| 426 | Kl. Wienhausen | Or. Wn. | " | " | 17 | Wienhausen | — | XX | — |
| 427 | Kl. Escherde | Or. H. | " | Nov. | 20 | — | — | " | — |
| 428 | Kl. Wienhausen | Or. Wn. | " | " | 24 | Rosenthal | — | pontificat. XXI | — |
| 429 | Kl. Wülfinghausen | Or. H. | " | — | — | — | — | " | Cal. UB VIII, 9. |
| 430 | " | " | " | — | — | — | — | " | " 10. |
| 431 | " | " | " | — | — | — | — | " | " 11. |
| 432 ^a _b | Kl. St. Michaelis | a. b. " | " | — | — | Förste ³⁾ | — | " | Doebner I, 175. |
| 433 | Kl. b. Mariae Magdalенаe | " | " | — | — | — | — | — | — |

1) In capitulo nostro. 2) In derselben Urkunde wird eine zweite zu Hasen im Oktober 1239 geschehene Handlung beurkundet. 3) In b fehlt die Ortsangabe.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|-------------------------------|--------------------------|----------------------------|-------------------|--------------------|---------|------------------------|------|-------------------|-------------------|
| 434 | Kl. Wienhausen | Cop. f | 1241 | — | — | Wienhausen | — | pontificat. XXI | — |
| 435 | Stift St. Mauritii | Or. H. | (1235/41)
1242 | — | — | — | — | — | — |
| 436 | Kl. b. Mariae Magdalенаe | Or. H. | 1242 | — | — | — | — | pontificat. XXI | Doebner I, 178. |
| 437 | Kl. Wienhausen | Or. Wn. | „ | Juli | 17 | Rosenthal | — | XXII | — |
| 438 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | — | „ | — |
| 439 | Kl. Riddagshausen | Or. W. | „ | „ | 25 | Poppenburg | XIV | „ | ZHV 1864, 134. |
| 440 | Kl. Frankenber | Or. H. | „ | Aug. | 18 | „ | — | „ | Bode I, 588. |
| 441 | Stift St. Cyriaci | Or. W. | „ | Dez. | 14 | Neustadt ¹⁾ | — | „ | — |
| 442 | Kl. b. Mariae Magdalенаe | Or. H. | „ | „ | 27 | Poppenburg | — | „ | — |
| 443 | Kl. Frankenber | Cop. n | „ | „ | — | — | — | „ | Bode I, 589. |
| 444 ^a _b | Stift St. Cyriaci | a. b. Or. W. | („)
1243 | Jan. ²⁾ | (14/31) | — | — | pontificat. XXIII | Anlage Nr. 7. |
| 445 | Kl. St. Godehardi | Or. H. | „ | Febr. | 21 | Hildesheim | — | XXII | Nr. 8. |
| 446 | Kl. Loccum | Or. L. | „ | März | 5 | Poppenburg | — | XXIII | Cal. UB III, 91. |
| 447 | Kl. Neuwerk | Or. Hm. B. | „ | „ | 14 | Hildesheim | — | „ | Bode I, 596. |
| 448 | Kl. Frankenber | Or. H. | „ | Apr. | 25 | — | — | XXII | „ 597. |
| 449 | „ | Cop. n | „ | „ | „ | Winzenburg | — | „ | „ 598. |
| 450 | Kl. Heiningen | Or. H. | „ | Juni | 9 | Heiningen | — | „ | „ UB I, 228. |
| 451 | Kl. Wienhausen | Or. Wn. | „ | Sept. | 23 | Rosenthal | — | „ | Asseb. UB I, 228. |
| 452 ^a _b | Kl. b. Mariae Magdalенаe | a. b. Or. H. ³⁾ | „ | Okt. | 18 | Poppenburg | — | XXIII | — |
| 453 | Kl. Wülfinghausen | „ | „ | — | — | „ | — | „ | Anlage Nr. 9. |
| 454 | Kl. Ringelheim | Cop. q ² | 1244 | März | 16 | — | — | „ | Cal. UB VIII, 18. |
| 455 | Kl. Escherde | Or. H. | „ | Apr. | 9 | Hildesheim | — | pontificat. XXII | — |
| 456 | Kirche zu Steinhorst | Im Drucke | „ | „ | „ | Poppenburg | — | XXIII | Steffens 214. |
| 457 | Kl. Wienhausen | Or. Wn. | „ | „ | 24 | Rosenthal | — | „ | — |
| 458 | Kl. b. Mariae Magdalенаe | Or. H. | „ | „ | — | — | — | „ | — |
| 459 | Stift z. Heil. Kreuz | „ | „ | — | — | — | — | „ | Doebner I, 181. |
| 460 | „ | „ | „ | — | — | — | — | „ | Reg. „ 185. |
| 461 | Kl. b. Mariae Magdalенаe | „ | „ | — | — | Hildesheim | — | „ | „ 183. |

1) In nova civitate. 2) In b, mit geringen Varianten, steht das Datum: Mai 15. 3) Die beiden Ausfertigungen variieren textlich bedeutend.

| Nr. | Empfänger | Überlieferung | Jahr | Mon. | Tag | Ort | Ind. | Bischofsjahr | Druck |
|-----|----------------------|---------------------|-----------|-------|-----|-----------------|------|------------------|----------------------|
| 462 | Kl. Wöltingerode | Or. H. | 1244 | Juli | — | — | — | pontificat. XXIV | Asseb. UB I, 233. |
| 463 | Kl. Isenhagen | Or. I. | " | Sept. | 12 | Hildesheim | — | — | Lüneb. UB V, 6. |
| 464 | Kl. Wienhausen | Or. Wn. | " | Dez. | 26 | Rosenthal | — | pontificat. XXIV | — |
| 465 | " | " | 1245 | Jan. | 12 | " | — | XXV | — |
| 466 | Kl. Neuwerk | Or. G. | " | " | 25 | Winzenburg | — | " | Bode I, 607. |
| 467 | " | Cop. p | " | Apr. | 17 | Goslar | — | XXIV | " 608. |
| 468 | " | Or. Hm. B. | " | " | 19 | Neuwerk | — | " | " 609. |
| 469 | " | " | " | " | " | Goslar | — | " | 610. |
| 470 | Kl. Amelungsborn | Cop. l ¹ | " | — | — | — | — | — | Reg. ZHV 1880, 29. |
| 471 | Kl. Derneburg | Or. H. | 1246 | Apr. | 10 | Hildesheim | — | pontificat. XXV | Reg. Doebner I, 187. |
| 472 | Stift zu St. Andreas | Or. Hm. B. | " | " | 29 | " | — | — | Dr. " 188. |
| 473 | Kl. Frankenber | Or. H. | " | Mai | 1 | " | — | pontificat. XXV | Bode I, 616. |
| 474 | Stift St. Johannis | " Gn. | " | Juni | 15 | " ¹⁾ | — | " | Doebner I, 189. |
| 475 | Kl. Riechenberg | Or. H. | " | — | — | " ¹⁾ | — | " | Bode I, 617. |
| 476 | Kl. Isenhagen | " | " | Aug. | 8 | Sarstedt | — | XXVI | UB d. HV I, 29. |
| 477 | Kirche St. Martini | " | " | " | 27 | Hildesheim | — | " | Würdtwein I, 317. |
| 478 | Stift St. Johannis | " | " | " | " | " | — | " | Doebner I, 190. |
| 479 | Kl. St. Godehardi | " | " | Sept. | 28 | " | — | " | — |
| 480 | Kl. Isenhagen | Or. I. | " | Sept. | 23 | Poppenburg | — | " | Lüneb. UB V, 14. |
| 481 | Domkapitel | Or. Hm. C. | " | Okt. | 23 | Hildesheim | — | XXVII | Doebner I, 192. |
| 482 | Kl. Neuwerk | Or. Hm. B. | " | Nov. | 15 | " | — | " | Bode I, 622. |
| 483 | Kl. Stederburg | Cop. m | " | Dez. | 23 | Goslar | — | XXVI | Asseb. UB I, 242. |
| 484 | Neustadt Hildesheim | Or. Hm. C. | " | — | — | — | — | — | Doebner I, 193. |
| 485 | Stift z. Heil. Kreuz | Or. H. | " | — | — | Hildesheim | — | pontificat. XXVI | — |
| 486 | Bürger von Goslar | Or. G. | " | — | — | — | — | " | Bode I, 619. |
| 487 | Minoritenkloster | Im Drucke | " | — | — | Hildesheim | — | " | Doebner I, 201. |
| 488 | Dominikanerkloster | Or. H. | (1240/46) | — | — | — | — | — | " 200. |
| 489 | Kl. Dorstadt | Or. D. | (1239/46) | — | — | — | — | — | — |
| | | | (1227/46) | — | — | Poppenburg | — | — | — |

1) In capitulo nostro.

Druckfehler und Berichtigungen.

- S. 4, Anm. 2: l. **312** statt 306.
- S. 5, Z. 1 und 13 v. o.: l. **378** statt 377 und **111** statt 112.
- „ Z. 12 v. o.: l. **211** statt 210 und **49** statt 50.
- „ Z. 15 v. o.: l. **262** statt 261.
- „ Anm. 1, Z. 1: l. **409** statt 408.
- „ Anm. 3, Z. 2: l. bezeichnen statt bezeichnen.
- S. 7, Z. 10 v. o.: l. **3** Stück statt 4 Stück.
- S. 9, Z. 16 v. o.: l. Indulgenzbrieife statt Bullen.
- „ Anm. 11: l. Nr. 262. **272**. 297. 300. 307. **335**. **354**. 358. 359.
- S. 15, Z. 1: l. Bei den angehängten Siegeln lässt sich in den meisten Fällen über den Zeitpunkt der Besiegelung nichts sagen. Nur wenn die Schrift teilweise von dem Buge bedeckt ist, wie z. B. in Nr. 360 u. ö., können wir mit Sicherheit auf Besiegelung nach Fertigung des Mundums schliessen. Günstiger steht es bei den aufgedrückten. u. s. w.
- „ Z. 14 v. o.: l. ist statt bildet.
- S. 20, Z. 12 v. u. ist zwischen manus und notarii einzuschieben: Heynrici.
- S. 21, Z. 19 v. o.: l. canonicus statt cannonicus.
- S. 22, Z. 4 v. o.: l. wird er statt wird er.
- S. 29, Z. 1 v. o. ist Ob in Obwohl zu streichen.
- S. 34, Z. 12 v. o.: l. eingeschriebenem statt eingeschriebenen.
- S. 39, Z. 14 v. u. ist zwischen 337 und 387 einzuschieben: **361**.
- „ Z. 13 v. u.: l. 452 **b** statt 452.
- S. 40, Z. 14 v. u.: l. Nahe stehen Nr. **298**. 325.
- „ Z. 12 v. u.: l. Nr. 296. **306**. 317 statt Nr. 296. 317.
- S. 42, Z. 7 v. o.: l. Eng verwandt sind Nr. **360** ⁴⁾. 362 ⁵⁾ u. s. w.
- „ Z. 14 v. o.: l. Ein zweiter Schreiber fertigte Nr. 380. 383. **384**. 399. 421, ein dritter Nr. **402**. **403**. 404. **405**. 412. **418**. **419**. 420.
- „ Z. 16 v. o.: l. Von der letzten Hand nur rühren her drei Urkunden: Nr. 473. **483**. 484.
- S. 43, Z. 16 v. u. ist 447 zu streichen.

- S. 46, Z. 17 v. o.: l. Propstes statt Proptes.
- S. 47, Z. 12 v. o. ist zwischen 8a und 23 einzuschieben: **11**.
- „ Z. 1 v. u.: l. 130 statt 131.
- „ Anm. 5, Z. 1: l. Nr. 178. **266**. 270.
- S. 48 ist zu Z. 3 zu bemerken: Da die Siegel an Urkunden zahlreicher anderer geistlicher Fürsten, ja auch der kaiserlichen Kanzlei, an rotgelben Siegelfäden hängen, so erscheint es mir nicht ganz sicher, ob wir wirklich eine Beziehung zu den Hildesheimer Landesfarben (rotgold) anzunehmen haben. Möglicherweise ist auch hier an einen Einfluss der päpstlichen Kanzlei zu denken. Mit völliger Gewissheit wird sich die Frage kaum beantworten lassen.
- S. 49, Z. 5 v. o. ist zwischen 365 und 463 einzuschieben: **452 a. b.**
- S. 59, Z. 18 v. o.: l. Da der Brief einer früheren Zeit angehört, als das Formularbuch, kann von einer Einwirkung desselben keine Rede sein. Vielleicht haben wir auch hier an eine gemeinsame Quelle zu denken. Auch sonst finden wir diese Formel mehrfach. statt der Sätze: Doch dürfen wir — gebraucht zu sein.
- S. 70, Anm. 1, Z. 1: l. **461** statt 425.
- S. 86, Anm. 2, Z. 4: l. credimus statt credimns.
- im Urkundenverzeichnis lies bei Nr. 60 in der Kolumne 'Druck': — statt „.
-

18. 11. 1901. Propaganda des Pöbels.

19. 11. 1901. 2. und 3. Einzahlungen: 11.

20. 11. 1901. 120 Mark 131.

21. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 210.

22. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

23. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

24. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

25. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

26. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

27. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

28. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

29. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

30. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

31. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

32. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

33. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

34. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

35. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11. 11. 1901. 1. und 2. Einzahlungen: 11.

Marburg. Universitäts-Buchdruckerei (R. Friedrich).

N. G. Elwert'sche Verlagsbuchhandlung in Marburg.

In unserem Verlage erschien:

Ilgen, Theodor, Markgraf Conrad von Montferrat. gr. 8. 1880.
137 S. Mk. 2,00

Ilgen, Th. und **Rud. Vogel**, Kritische Bearbeitung und Darstellung der Geschichte des thüringisch-hessischen Erbfolgekrieges 1247—1264. Separat-Abdruck aus der Zeitschrift des Vereins für hessische Geschichte und Landeskunde. Neue Folge Bd. X. gr. 8. 1884. 226 S. Mk. 3,60

Jung, Rudolph, Herzog Gottfried der Bärtige unter Heinrich IV. Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Reichs und besonders Italiens im 11. Jahrhundert. gr. 8. 1884. 99 S. Mk. 2,40

Knipschaar, Karl, Kurfürst Philipp Christoph von Trier und seine Beziehungen zu Frankreich. 8°. 1895. 66 S. Mk. 1,50

Kolbe, W., Pfarrer in Marburg, Die Einführung der Reformation in Marburg. Ein geschichtliches Bild aus Hessens Vergangenheit. gr. 8. 1871. 69 S. Mk. 1,—

— — Marburg im Mittelalter. Ein Vortrag gehalten in der Generalversammlung des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine im Rathause zu Marburg am 16. September 1878. gr. 8. 1879. 37 S. Mk. —,50

Lenz, Max, Drei Tractate aus dem Schriftencyclus des Constanzer Concils. gr. 8. 1878. 98 S. Mk. 2,—

Münscher, Dr. Friedrich, Geschichte von Hessen. Für Jung und Alt erzählt. Mit dem Bildnis des Verfassers. gr. 8. XI. 550 S. broch. Mk. 6,—
geb. Mk. 7,20

N. G. Elwert'sche Verlagsbuchhandlung in Marburg.

In unserem Verlage erschien:

Naudé, Dr. Albert, Professor an der Universität Marburg.
Friedrichs des Grossen Angriffspläne gegen Oesterreich im
siebenjährigen Krieg. Teil I. Der Feldzug von 1757. 4.
1893. 39 S. Mk. 1,60

Pappritz, Dr. Richard, Ulrich von Hutten. Ein Lebensbild.
1893. 49 S. Mk. 0,80

Der kurzen Abhandlung liegt ein Vortrag zu grunde, den der
Verfasser im Februar 1893 zu Wiesbaden im evang. Vereinshause
gehalten hat; sie wendet sich daher an das gebildete Publikum
im allgemeinen und soll den Leser bis zu einem gewissen Grade
einführen in das geistige Leben der damaligen Zeit. Nach der
Lektüre der frisch und anregend geschriebenen Abhandlung stimmen
wir dem Schlusswort des Verfassers bei, dass, solange es Deutsche
giebt, die überzeugt sind von der Reinheit der evang. Lehre, die
sich begeistern für die Grösse und Herrlichkeit des Vaterlandes,
der Name des tapfern, gelehrten fränkischen Ritters fortleben wird.

Ztschr. f. d. ev. Religionsunterricht. Jahrg. VI, H. 3.

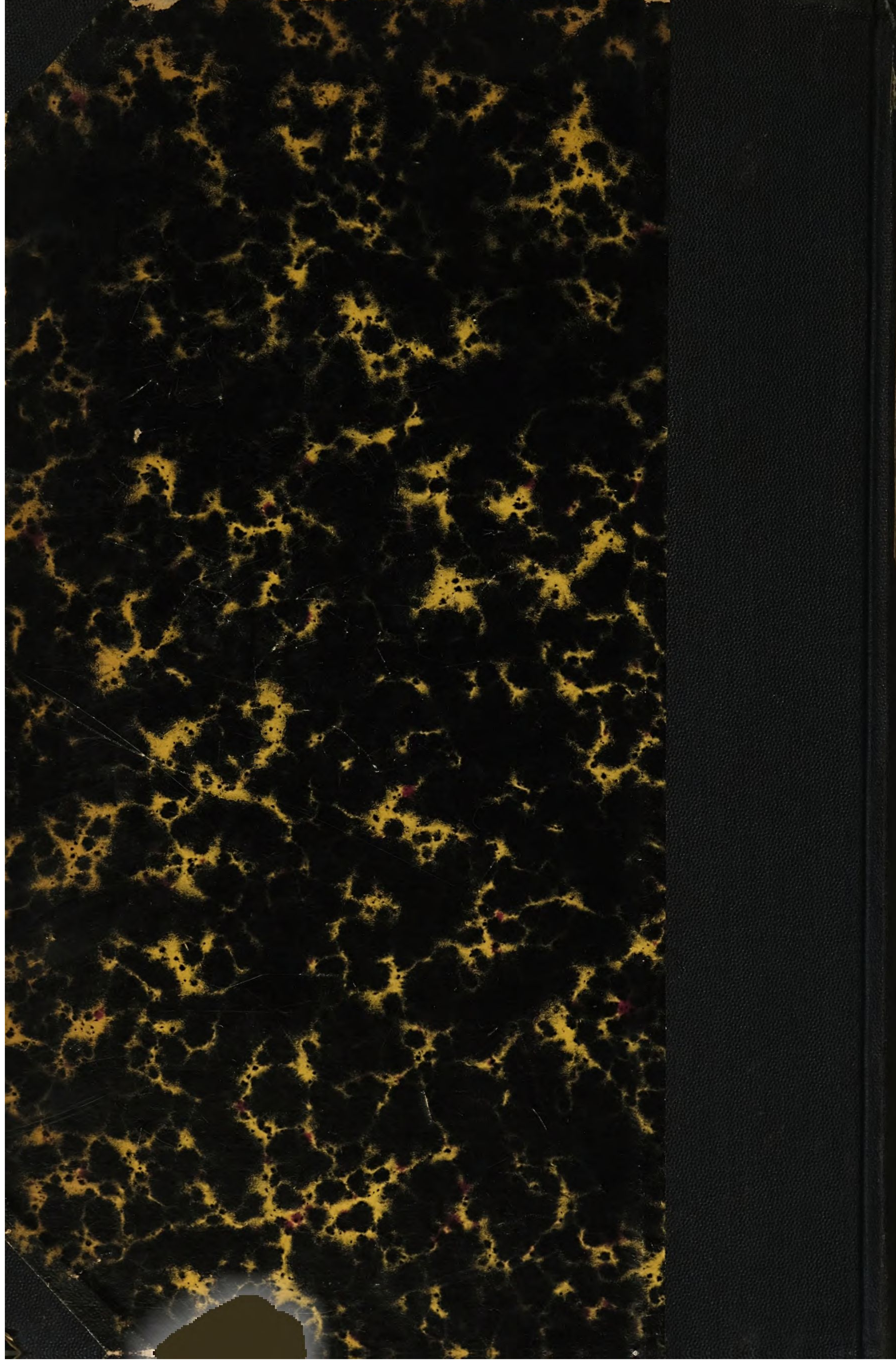
Tagebuch des Lieutenants Anton Vossen, vornehmlich über
den Krieg in Russland 1812. Bearbeitet von Dr. Otto Red-
lich, herausgegeben vom Düsseldorfer Geschichtsverein.
gr. 8. 1891. VIII. 20 S. Mk. —,80

Wolfram, Friedrich I. und das Wormser Concordat. gr. 8.
1883. VIII. 176 S. Mk. 3,—



Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.





Heinemann, Otto,

Beiträge zur Diplomatik der älteren Bischöfe von Hildesheim (1130 - 1246)

Marburg 1895

Graph. 34 gf

urn:nbn:de:bvb:12-bsb11611039-1